

ФЕВРАЛЬ

2021

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 2

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Во втором выпуске (февраль 2021) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 марта 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	11
Новости Конституционного Суда.....	11
Постановление Милли Меджлиса Азербайджанской Республики о назначении Умай Эльчин гызы Эфендиевой судьей Конституционного Суда Азербайджанской Республики	1
03.02.2021 Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.....	11
04.02.2021 Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.....	11
08.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда.....	12
08.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
09.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
10.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
16.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	12
17.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	13
17.02.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.....	13
25.02.2021 Председатель Конституционного суда принял участие в международном мероприятии в онлайн формате.....	13
АРМЕНИЯ.....	14
Акты Конституционного Суда.....	14
01.02.2021г.....	14
05.02.2021г.....	14
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ "... ИЛИ СОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ ЛИЦУ, ПРОЖИВАЮЩЕМУ СОВМЕСТНО С НИМ ПО АДРЕСУ ИЗВЕЩЕНИЯ (РЕГИСТРАЦИИ) АДРЕСАТА ИЛИ РАБОТАЮЩЕМУ ПО ЭТОМУ АДРЕСУ", ЗАКРЕПЛЕННОГО В ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 95 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ, НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ВААНА ХАЧАТРЯНА.....	14
05.02.2021г.....	14
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТЕЙ 1 И 4 СТАТЬИ 119 И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 391 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ САТЕНИК ХАЧАТРЯН, РАФАЕЛА ХАЧАТРЯНА И ЛИЛИТ ТАРВЕРДЯН.....	14
15.02.2021.....	14
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ПУНКТА "Г" СТАТЬИ 21 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ИОАННЫ ЧАХМАХЧЯН.....	14
19.02.2021.....	14
23.02.2021.....	14
ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ПУНКТА 1 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 3, ГЛАВЫ 29 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И СТАТЬИ 223 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РА.....	14

Новости Конституционного Суда	15
15 февраля 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	15
Президент Армении отказался подписывать скандальные поправки в Судебный кодекс .15	15
В правящей партии Армении увидели основания для импичмента президента.....	15
БЕЛАРУСЬ	16
Новости Конституционного Суда	16
1 февраля 2021 В связи с поступлением в Конституционный Суд Республики Беларусь многочисленных обращений граждан о возбуждении производства по делу об устранении пробелов, исключении коллизий и правовой неопределенности в правовом регулировании порядка проведения республиканских собраний сообщаем следующее. .16	16
Экс-глава КС Беларуси о конституции: Для президента - не более двух сроков.....	17
Лукашенко заявил о референдуме по новой Конституции в начале 2022 года.....	19
КАЗАХСТАН.....	21
Новости Конституционного Совета	21
25.02.2021 XVIII Конгресс Конференции европейских конституционных судов.....	21
26.02.2021 Встреча с экспертами Венецианской комиссии	21
26.02.2021 Обсуждены вопросы обращения судов в Конституционный Совет	22
КИРГИЗИЯ	23
Новости Конституционной палаты	23
Как изменится работа судов в КР — основное из проекта новой Конституции.....	23
11.02.2021 Коллективу представили постоянного представителя Президента КР в Конституционной палате	23
25.02.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 85, части 9 статьи 86 Закона «О Национальном банке КР, банках и банковской деятельности».....	24
26.02.2021 В Бишкеке прошел круглый стол по обсуждению проекта Концепции реформирования и стратегического развития Конституционной палаты	25
Акты Конституционной палаты	26
13.01.2021	26
По обращению граждан Лесниченко В.А., Касымова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКIF» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.....	26
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	27
Акты Конституционного Суда	27
01.02.2021	27
по делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и части третьей статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Г.	27
3-П/2021	27
Новости Конституционного Суда	28
КС РФ утвердил Обзор практики за 2020 год	28
Самые значимые правовые позиции КС в сфере частного права за 2020 г.	29
Правовые позиции КС о трудовом законодательстве и соцзащите за 2020 г.	35
О решениях Конституционного Суда	41
Дом для дочери	41
От угроз не отмахиваться: полицейские могут ответить за игнорирование жалоб жертвы.....	41
Убийство признали реализацией угрозы	42
Осужденных валютчиков и геев лишили права на реабилитацию.....	43
В УПК РФ уточняют порядок прекращения уголовного дела судом	44
Право и пенсия человека в погонах	45

Прекращение производства по жалобе подсудимого на действия следователя законно – КС	45
Конституционный суд России вынес определение по делу отца жертвы домашнего насилия из Чувашии	46
КС не принял жалобу чернобыльца к рассмотрению, но подтвердил его право на две пенсии	47
КС отказался принять жалобу офшора, с которого взыскали выведенные за рубеж капиталы	51
Необходимым условием возмещения вреда является состав правонарушения - КС	52
Обеспечат уход	53
КС отказался рассмотреть жалобу на ст. 125 УПК, сославшись на постановление Пленума ВС	54
Суды должны оценивать решения МВД и ФСБ, даже если их оспаривание ограничено законами	55
КС не усмотрел нарушений в возможности отказать в принятии к рассмотрению жалобы на бездействие прокурора	57
Нелегальное оружие не защитили от конфискации	59
СМИ: для нуждающихся в жилье создадут единый федеральный реестр	60
КС не принял жалобу на нарушение права на защиту при водворении в ШИЗО	61
Конституционный суд не дал адвокатам добраться до штрафников	63
ВС запретил считать исковую давность от постановления КС	65
Жить и не бояться	65
Конституционный суд РФ может пересмотреть норму о декриминализации домашнего насилия	66
«АльфаСтрахование – ОМС» и ТФОМС Краснодарского края выплатят по 10 000 рублей за отказ в выдаче копий экспертизы качества медицинской помощи	67
Отказывая в принятии жалобы, КС признал нарушение права на защиту	68
КС не усмотрел неконституционности в невозможности отмены арбитражным судом решения третейского суда	71
КС не стал рассматривать жалобу на порядок восстановления срока апелляционного обжалования в рамках УПК	73
Декрет и налоги	75
КС РФ отказался рассматривать жалобу экс-председателя регионального конституционного суда	75
КС изучит Правила предоставления коммунальных услуг в части платы за отопление на ОДН	78
КС решил отказаться от института «друзей суда»	79
КС не стал разъяснять региональному правительству порядок взыскания налогов с физлиц	80
Элла Памфилова не переносит выборы	82
Об исполнении решений Конституционного Суда	83
Обвиняемые по декриминализованным статьям смогут оправдаться	83
Курам вынесли приговор. Конфликт по поводу живности на дачах разгорается	84
Выплаты к пенсии родителей детей-инвалидов предлагают повысить	85
Госдума одобрила поправки в ТК РФ о судебных спорах с работодателем	85
Работникам упростят процедуру компенсации морального вреда	86
Люди без гражданства получают временные удостоверения личности	86
Доплаты к пенсиям родителям детей-инвалидов будут повышены	87
Субсидиарную ответственность учредителя бюджетной организации хотят усилить	87
У торгово-офисного объекта нет кадастровой стоимости – облагается по среднегодовой	87
Минюст предлагает Госдуме обидеть потерпевших	89
РИА Новости	90

16.02.2021 13:17	90
Госдума во II чтении снимает запрет на участие МСП в электронных аукционах в лесной сфере.....	90
Погасить долги при ликвидации бюджетного учреждения предлагают за счёт собственников имущества	91
Собственников бюджетных учреждений могут привлечь к субсидиарке.....	91
Совфед уточнил порядок фиксированных выплат к пенсии родителям инвалидов с детства.....	92
В Госдуме поддержали запрет операций с жильем осужденных.....	92
Свободе собраний не находится места и в гайд-парках.....	93
В Коми расширен перечень мест, разрешенных к проведению шествий и собраний	94
ВС решит судьбу вычетов по НДС за покупку товаров у банкротов.....	95
Путин утвердил уточненный порядок доплат к пенсии родителям инвалидов с детства...96	
Минюст уточнил порядок индексации присужденных сумм	96
Выбор для Рора.....	97
Порядок индексации присужденных денежных сумм предлагается привести в соответствие с позицией Конституционного Суда РФ.....	98
Запрет на митинги и шествия на Большой Покровской признан противоречащим Конституции	98
Об обращениях в Конституционный Суд.....	99
КС проверит выборочное уведомление кандидатов избиркомами об ошибках в поданных документах.....	99
Размер выплат по уходу за инвалидами оспорят в Конституционном суде.....	99
КС проверит, можно ли судить за мошенничество при ошибочном возврате налогового вычета	100
На пенсионеров хлынул золотой дождь обещаний.....	100
Тяжелобольному мальчику из Казани отказываются давать положенную квартиру	101
Госдума вновь ужесточила административные наказания для участников митингов	102
СР намерена обратиться в Конституционный суд за запретом вольерной охоты.....	103
Слово о врачах	104
Побои соразмеряют с Конституцией.....	105
«Сведет на нет эффективную работу СМИ»: портал «ПроДокторов» дошел до Конституционного суда	106
ИП оспаривает в КС обязанность уплаты страховых взносов в период беременности....107	
Агентство социальной информации	108
WWF России просит СК и Генпрокуратуру проверить законность строительства Кавминводского велотерренкура	108
Задержанный на несогласованной акции обжаловал статью 20.2 КоАП в КС РФ.....	108
Жительница Оренбургской области пожаловалась в КС на статью о декриминализации домашнего насилия	109
Комиинформ	109
Снижение транспортного налога на 50% для машин на газе не нарушают права других автовладельцев - Конституционный суд Коми	109
КС рассмотрит жалобу на нормы УПК о возмещении издержек потерпевшим	110
Налоговики начали использовать «спящую» норму валютного контроля	111
Нацболы идут в Конституционный суд бороться за свободу собраний.....	114
Другоросс намерен обжаловать в КС РФ "ковидный" штраф за одиночный пикет	114
Беспощадная бюрократия: чиновники решили выселить пенсионерку с внуком из квартиры спустя 20 лет.....	114
О поправках в Конституцию России	115
В устав добавляют согласия	115
В Конституцию Удмуртии могут внести поправки.....	116

В Хакасии меняют Конституцию	117
Кто криком, кто шепотом: «Даешь индексацию!»	118
<i>Битва за пенсии работающим пенсионерам еще не проиграна</i>	118
Конституция Удмуртии идет на поправку.....	120
Власти хотят внести поправки об упразднении Конституционного суда в Конституцию Карелии.....	121
Конституционный суд Карелии прекратит свое существование с 15 марта.....	122
<i>Это решение связано с изменениями в федеральном законодательстве, которое предписывает упразднить конституционные суды в регионах</i>	122
Продолжаем серию публикаций о работе комитетов Совета Федерации и Государственной Думы (начало в №2 от 22 января).....	123
Дума ХМАО ликвидировала Уставный суд региона.....	125
УКРАИНА.....	126
Новости Конституционного Суда	126
Скандал вокруг КСУ: нескольких судей хотят наказать за конфликт интересов – о ком идет речь	126
Глава Конституционного суда Тупицкий пытается через Верховный суд оспорить указ Зеленского	126
Вениславский назвал иск судей КС о взыскании недополученной за карантин зарплаты аморальным.....	126
КС не может оплатить коммунальные услуги из-за недопуска Тупицкого на работу.....	127
Суд Киева разрешил следователям изъять личные дела главы КС и всех судей	127
«Наказать за Крым». Что грозит РФ после жалобы Украины в Международный суд	128
О чем говорится в резолюции Европарламента по Украине.....	129
Зеленский рассказал о непригодности судебной системы Украины	132
Зеленский в очередной раз отстранил главу КСУ от должности	133
В Верховный суд поступил второй иск по обжалованию указа президента об отстранении Тупицкого от должности судьи КС Украины	133
УЗБЕКИСТАН	134
Новости Конституционного Суда	134
05.02.2021 РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	134
18.02.2021 Рабочая группа предварительно обсудила Закон.....	134
25.02.2021 Заслушан отчет Уполномоченного по правам человека и предварительно обсуждены законы	135
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	138
О деятельности конституционных и международных судов.....	138
Массовые протесты в Варшаве связаны не только с абортами — аналитик.....	138
Конституционный суд Италии: антикоронавирусные нормы слишком сложны	138
Конституционный суд Молдавии защитил Санду от социалистов	139
В Швейцарии временно отменили запрет на попрошайничество.....	139
Литовский суд отклонил жалобу предпринимателей о возмещении ущерба из-за карантина	140
Сенаторы хотят, чтобы Конституционный суд Чехии пересмотрел правительственные меры против коронавируса.....	140
Конституционный суд Чехии отменил часть закона о выборах	141
Грузинский депутат пожаловался на парламент в Конституционный суд.....	141
Не каждый пенсионер доживет до ЕСПЧ. Как Латвия дискриминирует пожилых неграждан.....	142
Türkiye (Турция): конституция станет примером для мира	146
Уголовный кодекс в Испании изменят после дела против рэпера — El País.....	146
Реджеп Эрдоган готов к обнулению конституции	147
Конституционный суд Грузии признал законными карантинные ограничения.....	149

Ассоциации индустрии красоты готовят иск в Конституционный суд.....	150
Организатор массовых протестов в Польше стала фигурантом уголовного дела	151
Конституционный суд Молдавии разрешил Санду узурпировать власть.....	151
Грузинам разрешили выращивать коноплю для самокруток.....	152
Diário de Notícias (Португалия): Конституционный Суд. Новый главный судья разъярен «гей-лобби» и «продвижением гомосексуальности»	153
Рэпер Валтоник: «Я уже 1001 день в изгнании, я хочу, чтобы этот кошмар закончился» (Público, Испания).....	156
ЮАР: посадят ли Джейкоба Зуму?	160
КС Чехии назвал необоснованным закрытие в стране большинства магазинов розничной торговли.....	160
КС Молдовы призвал Санду и парламент сотрудничать по кандидатуре премьера	161
Додон назвал три сценария развития ситуации в Молдавии	162
Депутат Думитру Алайба обратился в КС по поводу налоговой тайны.....	162
Санду отказалась выдвигать нового кандидата в премьеры	162
Санду хочет забрать правительство через Конституционный суд — социалисты	163
Суд Перу впервые разрешил эвтаназию	164
О деятельности Европейского суда по правам человека	165
ЕСПЧ коммуницировал дело о предполагаемом отравлении Навального	165
ЕСПЧ раскрыл вопросы к России после отказа возбудить дело по Навальному	166
Европейский суд отмечает	166
Юристы «Агоры» обратятся в ЕСПЧ за срочными мерами из-за пыточных условий содержания в столичных спецприемниках.....	168
В Швейцарии временно отменили запрет на попрошайничество.....	169
Рассудили дома.....	169
ЕСПЧ принял жалобу Навального на его «отравление»	170
ЕСПЧ получил обращение Армении по поводу военных преступлений со стороны Азербайджана.....	170
Выполнение решений ЕСПЧ способствовало гуманизации уголовной системы РФ - Солтановский.....	171
Россиянка получит лекарство только после вмешательства Европы.....	171
Одиночные пикеты посмотрят в Страсбурге.....	172
Координатор екатеринбургского штаба Навального подал жалобу в ЕСПЧ.....	173
ЕСПЧ просят сказать «нет» самоизоляции.....	174
Компенсация за страдания: как калининградцы судятся с МВД, а попадают в ЕСПЧ.....	175
"Валгалла содрогнулась от хохота": Навальный требует заставить Россию выполнять решение ЕСПЧ.....	181
Экс-депутат Госдумы намерен подать иск в ЕСПЧ против России после митингов в Новосибирске	182
ЕСПЧ признал несправедливым приговор по делу об убийстве адвоката Маркелова	183
Коллегия пристрастных	183
Минюст: Россия не освободит Навального в рамках обеспечительных мер в случае требования ЕС.....	185
Такой шанс ни в коем случае нельзя отпускать.....	186
Подсудимый, перестаньте: что последует за призывом ЕСПЧ освободить Навального..	188
В Кремле назвали неправомерным требование ЕСПЧ освободить Навального.....	191
«Навальный — не политзаключенный!» Петр Толстой заявил о готовности России к последствиям после отказа исполнять решение ЕСПЧ.....	192
ЕСПЧ потребовал освободить Навального. Что будет, если Россия откажется	192
<i>А что за правило 39?</i>	192
<i>Но из СИЗО Навального выпустят?</i>	193
<i>Что будет, если Россия откажется выпустить Навального?</i>	193

<i>То есть Россию могут заставить пересмотреть приговор Навальному?</i>	194
Адвокат: решение ЕСПЧ по Навальному — посягательство на суверенитет России	194
Практика применения обеспечительных мер – ЕСПЧ изменил своим принципам.....	195
Почему ЕСПЧ торопится с делом Навального: мнение юриста	198
ЕСПЧ: нюансы применения «правила 39»	200
Как ЕСПЧ отказал отцу погибших сыновей в иске за удар по афганскому селу	202
ЕСПЧ получил 27 жалоб против Польши касательно ее судебной реформы	203
Андрей Клишас: Политические указания ЕСПЧ не могут быть основанием для нарушения Конституции РФ	204
Итальянский аналитик: ЕСПЧ участвует в плане по дискредитации России.....	207
ЕСПЧ коммуницировал жалобу арестованного бывшего кандидата в мэры Екатеринбурга.....	208
Украина подала в ЕСПЧ иск против России из-за «операций по убийству оппонентов»..	209
«Трагикомедия»: в России отреагировали на иск Украины в ЕСПЧ.....	209
Наблюдатель из Геленджика обратился в ЕСПЧ из-за неучтённого избирательного бюллетеня.....	210
Протестующим утвердили наказания	211
ЕСПЧ НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ВМЕШИВАТЬСЯ В ДЕЛА РОССИИ	212
ЕСПЧ коммуницировал жалобу издания "Батенька, да вы трансформер"	213
Эксперты «АГ» проанализировали решение ЕСПЧ по делу Никиты Тихонова и Евгении Хасис	213

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

Постановление Милли Меджлиса Азербайджанской Республики о назначении Умай Эльчин гызы Эфендиевой судьей Конституционного Суда Азербайджанской Республики

В соответствии с пунктом 10 части I статьи 95 и частью II статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики по представлению Президента Азербайджанской Республики Милли Меджлис Азербайджанской Республики постановляет:

Назначить Умай Эльчин гызы Эфендиеву судьей Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

03.02.2021 Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Сумгайытского Апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании признака «неоднократно совершенное преступление» предусмотренного статьей 178.2.2 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 18 настоящего Кодекса.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - Председателя Коллегии по Уголовным делам Сумгайытского Апелляционного суда В.Джафарова и Заведующего сектором законодательства о правах человека отдела государственного строительства, административного и военного законодательства С.Садыгова, специалистов – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Х.Насибова, представителя Прокуратуры Азербайджанской Республики О.Исаева и судьи Бакинского Апелляционного суда Ф.Гасымова, заключением заведующего юридическим отделом Национальной Авиационной академии, доктора права А.Рустамзаде, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что при неоднократности преступлений, предусмотренных статьей 16 Уголовного кодекса

Азербайджанской Республики включенные в него преступления не объединены общим намерением и общей целью, и каждое отдельное деяние не может быть фактически связано с другими.

В соответствии с требованиями статей 16 и 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, если одно из рецидивных преступлений совершено в период непогашенной судимости и рецидив не наступил, а другие преступления совершены после погашения судимости, рецидив в деяниях лица не может быть определен.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

04.02.2021 Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Сумгайытского Апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 1193 и 1200 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И.Наджафова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - судьи Сумгайытского Апелляционного суда С.Гафари и заведующего отделом экономического и социального законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Базыгова, Верховного суда и Бакинского Апелляционного суда, а также с заключениями эксперта - заведующего юридическим отделом Национальной Авиационной Академии, доктора юридических наук А.Рустамзаде, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что согласно статьям 1159.1.1 и 1193 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, наследниками первой очереди при наследовании по закону (дети, родители и жена (муж) наследодателя) являются лица, имеющие право на обязательную долю, независимо от наличия завещания.

Согласно содержанию статей 667.1 и 1200 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, наследники первой очереди при

наследовании по закону (наследники обладающее правом на обязательную долю) даже при отсутствии завещания, вправе требовать от наследников восполнения обязательной доли.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано никаким органом или должностным лицом.

08.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда

2 февраля 2021 года состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Э. Шахбазовым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 1 марта 2021 года.

08.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Э. Шахбазовым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 1 марта 2021 года.

09.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты было рассмотрено обращение, поданное Сабаильским районным судом города Баку на предмет толкования статьи 110.1 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 24 февраля 2021 года.

10.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью VI статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты было рассмотрено обращение, поданное Сумгайтским Апелляционным Судом на предмет толкования положения «полученные средства в иностранной валюте» в диспозиции статьи 483 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 26 февраля 2021 года.

16.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданином Б.Гасымовым на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 4 марта.

17.02.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой Ф.Маджнунбековой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики. Принято решение о принятии дела в производство

Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 10 марта.

17.02.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Прокуратуры Азербайджанской Республики, было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 332.3 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи К. Шафиева, по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов - Прокуратуры Азербайджанской Республики, заведующего сектором военного законодательства отдела государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Э.Аскерова, специалистов – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Х.Насибова, судьи Бакинского Апелляционного суда К.Акперова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что положения статьи, 332.3 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики «Деяния, предусмотренные статьями 332.1, 332.1-1, 332.1-2 или 332.2 настоящего Кодекса» относительно статьи 332.1 настоящего Кодекса, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или же повлекшие

иные тяжкие последствия применяется только в случае «нарушения уставных правил военнослужащими не находящиеся во взаимном подчинении между собой».

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

25.02.2021 Председатель Конституционного суда принял участие в международном мероприятии в онлайн формате

24-25 февраля председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев принял участие в заседании Круга Председателей Конференции Европейских Конституционных Судов и XVIII Конгрессе Конференции Европейских Конституционных Судов, проведенных в онлайн формате под председательством Конституционного суда Чешской Республики.

На заседании Круга Председателей был подписан меморандум между Ассоциацией Конституционных Судов Азии и Эквивалентных Институтов и Конференцией Европейских Конституционных Судов, был определен Конституционный суд, который будет председательствовать в организации, обсуждены другие вопросы.

На Конгрессе выступили председатель Венецианской Комиссии Совета Европы Джанни Букиккио, председатель Конституционного Суда Чешской Республики, председательствующей в региональной организации по конституционной юстиции, Павел Рихетский, председатель Конституционного Совета Республики Казахстан Кайрат Мами, председатель Конституционного Трибунала Республики Ангола Мануэль Арагано.

В практической части конгресса были заслушаны доклады по правам человека, закреплённых в национальном законодательстве, и отраженных в международной правовой плоскости, защиты ряда прав конституционными судами, и по другим вопросам в связи с конституционным правосудием.

На основании решения, принятого в заключение мероприятия, председательство на последующие три года в Конференции Европейских Конституционных Судов перешло к Конституционному Суду Республики Молдова.

АРМЕНИЯ

Акты Конституционного Суда

- 01.02.2021г.** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 5, ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 10, ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 388, ПУНКТА 3 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 396, ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 415 И ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 423 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РА КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ООО “РАМЗЕС”
- 05.02.2021г.** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ “… ИЛИ СОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ ЛИЦУ, ПРОЖИВАЮЩЕМУ СОВМЕСТНО С НИМ ПО АДРЕСУ ИЗВЕЩЕНИЯ (РЕГИСТРАЦИИ) АДРЕСАТА ИЛИ РАБОТАЮЩЕМУ ПО ЭТОМУ АДРЕСУ”, ЗАКРЕПЛЕННОГО В ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 95 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ, НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ВААНА ХАЧАТРЯНА
- 05.02.2021г** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТЕЙ 1 И 4 СТАТЬИ 119 И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 391 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ САТЕНИК ХАЧАТРЯН, РАФАЕЛА ХАЧАТРЯНА И ЛИЛИТ ТАРВЕРДЯН
- 15.02.2021** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ПУНКТА “Г” СТАТЬИ 21 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ИОАННЫ ЧАХМАХЧЯН
- 19.02.2021** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ПУНКТА 2 ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 416 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РА КОНСТИТУЦИИ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РА
- 23.02.2021** ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ ПУНКТА 1 ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 3, ГЛАВЫ 29 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И СТАТЬИ 223 КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДА РА

Новости Конституционного Суда

15 февраля 2021г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения

По делу об определении вопроса соответствия пункта “г” статьи 21 семейного кодекса республики армения конституции на основании обращения иоанны чахмахчян

Вестник Кавказа

24 фев в 18:50

Президент Армении отказался подписывать скандальные поправки в Судебный кодекс

Президент Армении Армен Саркисян не стал подписывать поправки в Судебный кодекс, вызвавшие протесты в обществе, и направил их в Конституционный суд, который проверит их соответствие основному закону страны. Такое сообщение распространила президентская пресс-служба.

В начале месяца Нацсобрание Армении одобрило составленный правительством проект изменений в Судебный кодекс, согласно которым среди судей по уголовным делам будет введена особая специализация по досудебному разбирательству, пишет Sputnik Армения.

Такие судьи будут действовать на этапе судебных дел до рассмотрения по существу, в том числе принимая решения по вопросам ареста в качестве меры пресечения, а также установления правомочности задержаний и ходатайства о разрешении на проведение оперативно-розыскной деятельности, предполагающей обыски.

Минюст Армении ранее вынес заключение о том, что новый институт даст возможность разгрузить рассмотрение уголовных дел.

РБК

28.02.2021, 20:55, Наталия Анисимова

В правящей партии Армении увидели основания для импичмента президента

По мнению депутата от фракции «Мой шаг» Ваагна Овакимяна, президент Армен Саркисян нарушил Конституцию, отказавшись подписать указ об отставке главы Генштаба. Действия главы государства угрожают безопасности страны, считает он

Отказ президента Армении Армена Саркисяна подписать указ об отставке главы Генштаба страны Оника Гаспаряна может стать поводом для начала процесса импичмента главы государства. Об этом в Facebook написал депутат от правящей парламентской фракции «Мой шаг» Ваагн Овакимян.

По словам Овакимяна, может показаться, что Саркисян, возвращая премьер-министру Николу Пашиняну проект указа о снятии с должности начальника Генштаба, воспользовался своими полномочиями по ст. 139 Конституции Армении (указы и распоряжения президента). «Но это не так. Президент не может произвольно возвращать проекты указа предложившему их органу», — написал он.

Пашинян предложил уволить Гаспаряна в соответствии со ст. 155 Основного закона (вооруженные силы), и «даже человек с самой буйной фантазией не может усмотреть в этом процессе каких-то антиконституционных элементов», заявил парламентарий.

По мнению депутата, сложившаяся ситуация угрожает безопасности страны и может дестабилизировать обстановку. Овакимян считает, что последние шаги президента направлены именно на это. «Таким образом, можно констатировать, что есть серьезные основания для инициирования процесса импичмента Армена Саркисяна по причине грубого нарушения Конституции», — написал парламентарий.

Согласно ст. 141 Конституции Армении президент может быть отстранен от должности за госизмену, другое тяжкое преступление или грубое нарушение Основного закона. Национальное собрание обращается в Конституционный суд (КС) для получения заключения о

наличии оснований для импичмента. Затем парламент выносит постановление об отстранении президента на основании заключения КС как минимум двумя третями голосов от общего числа депутатов.

Пашинян решил уволить Гаспаряна после того, как военные потребовали отставки правительства и премьера. Это произошло из-за того, что своей должности лишился заместитель главы Генштаба Тиран Хачатрян. Он не согласился с заявлением Пашиняна, раскритиковавшим российские ракетные комплексы «Искандер», которые применялись в ходе конфликта с Азербайджаном в Нагорном Карабахе. Премьер расценил требование военных о своей отставке как попытку переворота.

Решение об отставке главы Генштаба должен одобрить президент страны. Саркисян отказался подписывать соответствующий указ, так как он «в корне противоречит Конституции». В пресс-службе главы государства подчеркнули, что президент не поддерживает никакую политическую силу и принимает решения, руководствуясь исключительно национальными интересами. Там также отметили, что вооруженные силы должны оставаться нейтральными в политических вопросах.

После этих событий в Ереване начались акции протеста с призывами к Пашиняну уйти с должности. Один из лидеров оппозиции Вазген Манукян обвинил его в попытке спровоцировать гражданскую войну. Сам премьер заявил, что потребовать его отставки может только народ Армении.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

1 февраля 2021 В связи с поступлением в Конституционный Суд Республики Беларусь многочисленных обращений граждан о возбуждении производства по делу об устранении пробелов, исключении коллизий и правовой неопределенности в правовом регулировании порядка проведения республиканских собраний сообщаем следующее.

1. Конституционный Суд Республики Беларусь в соответствии с частью первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь осуществляет контроль за конституционностью нормативных правовых актов в государстве.

Компетенция Конституционного Суда, порядок внесения предложений на его рассмотрение определены статьей 116 Конституции, статьей 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, Законом Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

Согласно абзацу восьмому части третьей статьи 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей Конституционный Суд принимает решения об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности.

Основанием для возбуждения производства по делу об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности являются поступившие в Конституционный Суд обращения граждан, содержащие информацию о наличии в нормативных правовых актах пробелов, коллизий и правовой неопределенности (часть первая статьи 158 Закона «О конституционном судопроизводстве»).

При принятии решения о возбуждении производства по делу об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности Конституционный Суд исходит из того, что соответствующие недостатки нормативного правового акта влекут такое его истолкование и применение, которые могут нарушить конституционные права и свободы граждан, права и

законные интересы организаций, либо препятствуют обеспечению гарантий их реализации.

В результате изучения вопросов, поставленных в обращениях, в соответствии со статьей 158 Закона «О конституционном судопроизводстве», пунктами 49–51 Регламента Конституционного Суда пробелов, коллизий и правовой неопределенности, имеющих конституционно-правовое значение и являющихся основанием для возбуждения Конституционным Судом производства по делу, не выявлено.

2. В обращениях выражается несогласие с нормами Указа Президента Республики Беларусь от 28 декабря 2020 г. № 492 «О созыве шестого Всебелорусского народного собрания», излагаются доводы о несоответствии этого Указа Конституции.

В связи с этим информируем, что Конституционный Суд на основании части четвертой статьи 116 Конституции и части первой статьи 22 Кодекса о судоустройстве и статусе судей по предложениям Президента Республики Беларусь, Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь дает заключения о соответствии нормативных правовых актов Конституции.

В Республике Беларусь для граждан установлен косвенный доступ к конституционному правосудию. Граждане, полагающие, что их права, свободы и законные интересы нарушаются применением нормативного правового акта, в конституционности которого они сомневаются, вправе обратиться к вышеуказанным уполномоченным органам с инициативой о внесении в Конституционный Суд предложения о проверке конституционности примененного нормативного правового акта.

Инициативные обращения направляются и рассматриваются в порядке, установленном законодательством о конституционном судопроизводстве, законодательными актами, закрепляющими правовой статус Президента Республики Беларусь, органов, наделенных правом внесения в Конституционный Суд соответствующих предложений, и принятыми в соответствии с ними

нормативными правовыми актами (часть четвертая статьи 22 Кодекса о судоустройстве и статусе судей).

Рассматривать вопросы о конституционности нормативных правовых актов по собственной инициативе и на основании обращений граждан Конституционный Суд не уполномочен.

DEUTSCHE WELLE

11.02.2021, Владимир Дорохов

Экс-глава КС Беларуси о конституции: Для президента - не более двух сроков

Бывший председатель Конституционного суда Беларуси Григорий Василевич объяснил DW, какая конституция нужна стране, кто ее должен принимать, а также выступил за запрет для президента более двух сроков на этом посту.

Вероятно, никто в Беларуси так тесно и столь долгий срок не связан с темой конституции страны, как Григорий Василевич. В начале 90-х он был заместителем руководителя рабочей группы, готовившей проект нового Основного закона независимой Беларуси. После его принятия был избран судьей Конституционного суда (КС), работая в составе которого, запомнился многим поддержкой действий президента Александра Лукашенко и особыми мнениями по итогам слушаний дел, касавшихся нормативных актов, изданных президентом.

Именно Василевичу приписывают авторство поправок в конституцию, принятых на референдуме в ноябре 1996 года и кардинально изменивших полномочия ветвей власти в пользу президента. С января 1997 года по январь 2008 года Григорий Василевич возглавлял КС Беларуси, далее до сентября 2011-го - Генпрокуратуру страны. После отставки с поста генпрокурора, доктор юридических наук Василевич работает на кафедре конституционного права (руководит ею с сентября 1998 года) юридического факультета Белгосуниверситета. В интервью DW он письменно ответил на вопросы, объяснив, почему сейчас в Беларуси возникла необходимость конституционной реформы и какая конституция нужна стране.

DW: Сейчас в Беларуси конституционная реформа - одна из самых актуальных тем политической повестки дня. О ней говорят власти, даже называются предварительные сроки проведения референдума, который закрепит изменения. Параллельно работает общественная конституционная комиссия, которая готовит свой проект. Почему вообще встал вопрос о конституционной реформе, в чем недостатки ныне действующего Основного закона Беларуси?

Григорий Василевич: О необходимости внесения изменений и дополнений в конституцию несколько лет назад заявил президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. Но напомним также, что некоторая часть оппозиционно настроенных лиц заявляла об этом, начиная с конца 1996 года, когда прошел референдум по конституционным изменениям; ими проводилась мысль: **конституция - "ненастоящая"**. Считаю позицию противников обновленного в 1996 году текста конституции вредной, потому что они тем самым не поднимали авторитет Основного закона, а умаляли его.

Более того, некоторые обладатели ученых степеней в области юриспруденции с самым серьезным видом доказывали, что конституционные изменения нельзя было вносить путем народного голосования (референдума). Вот такие "демократические взгляды". Следуя этой логике, можно сейчас изменять и дополнять конституционный текст путем принятия закона парламентом?! Своего рода конституционный бумеранг. Нет, народ - источник власти, и разделы, касающиеся системы власти, прав и свобод, можно изменить только путем народного волеизъявления.

- На ваш взгляд, **какая конституция нужна сегодня Беларуси?**

- Главное не в том, какая республика по форме правления (парламентарная, президентская или смешанная), а в том, как обеспечивается право граждан на надлежащее (хорошее) управление, как можно реализовать им свои конституционные права. Первичен не столько текст, сколько обладание чиновниками конституционным правосознанием. Мы уже апробировали все модели. В 1990-1994 годах у нас была суперпарламентарная республика. Из-за падения престижа парламента он за четыре года так и не был избран в полном составе: люди не приходили на повторные выборы. Без каких-либо существенных возражений в 1994 году в конституции была предусмотрена президентская республика.

Но возник конфликт между Верховным Советом и президентом, в том числе по причине игнорирования парламентом после избрания летом 1994 года президента новых конституционных реалий. Парламент стремился своими актами вводить в действие законы, хотя по конституции - это право перешло к президенту. Парламент принимал законы, которыми предусматривались дополнительные расходы, но его не заботило, откуда взять исполнительной власти средства. Этот ряд негативных примеров можно продолжать.

- Кто и как должен разрабатывать и принимать новую конституцию или поправки в действующую?

- Конечно, важна публичность конституционного процесса. Есть много инициативных предложений, в том числе и от оппозиционно настроенных общественных объединений и лиц. Значительную работу по подготовке изменений и дополнений в конституцию осуществляют парламентарии. Были организованы общественные площадки, на которых с участием ученых и практиков велась дискуссия по содержанию будущего проекта.

- Как обеспечить прозрачность процедуры разработки и широкое участие в ней общества?

- Считаю, что если кому-то не удалось принять участие в организованных представителями парламента дискуссиях, то можно направлять свои предложения непосредственно в палаты Национального собрания либо в администрацию президента Республики Беларусь. Сейчас информационные технологии обеспечивают такую публичность, какую сложно было раньше представить.

Важно, чтобы **окончательный проект конституционных изменений** был размещен для широкого обсуждения. Такая практика у нас была.

- *Нынешнюю форму правления в Беларуси часто называют гиперпрезидентской республикой, в которой две другие ветви власти (законодательная и судебная) находятся в сильно подчиненном положении. Что необходимо для восстановления баланса, и какая форма правления вам представляется оптимальной для Беларуси?*

- Президентская форма имеет свои преимущества. Но надо восстановить **запрет на пребывание в должности президента более двух сроков**(одним лицом. - Ред.). Конституция, даже в

действующей редакции, предусматривает сильный парламент. Должна быть конкуренция между кандидатами на место в парламенте. Для этого следует демократизировать избирательный процесс. Голос (конструктивный) парламента должен быть более громким. Судебной власти необходимо повышать свой авторитет.

- *Что бы лично вы вписали в конституцию (чего там нет), если бы у вас была такая возможность?*

- При желании можно много чего вписать в текст. Например, относительно реального осуществления местного самоуправления, избирательной системы (в этой части мне нравятся многие положения Конституции Австрии), усиления по примеру Федеративной Республики Германии полномочий Конституционного суда (к сожалению, в 1994-1996 он в Беларуси дал повод для обвинений в увлечении политикой, а не правом).

Ограничить практику издания президентом временных декретов, имеющих силу закона. Но самое главное - учитывать сложившиеся мировые стандарты, приемлемые для нас, с учетом собственного исторического и культурного развития. В этой связи многие новые подходы можно реализовать и путем принятия обычных законов.

- *Насколько оправдано закрепление в Основном законе положений, которые касаются внешней политики и геополитической ориентации - например, нейтрального и внеблокового статуса, или же, напротив, стремления войти в состав НАТО или ЕС?*

- Для начала нам важно восстановить статус члена Совета Европы, использовать опыт Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) для совершенствования собственной национальной правовой системы...

- **Когда Беларусь получит новую или обновленную конституцию?**

- Все будет зависеть от субъектов, обладающих правом конституционной инициативы (они вносят проект на референдум), и воли народа.

DEUTSCHE WELLE

11.02.2021, Ольга Демидова

Лукашенко заявил о референдуме по новой Конституции в начале 2022 года

Власти Беларуси смогли удержать страну в ходе "мятежа по принципу блицкрига", заявил Александр Лукашенко на Всебелорусском народном собрании и добавил: "Пока".

Правящий Беларусью 26 лет Александр Лукашенко обозначил возможный путь своего ухода из власти. "Главное условие - в стране мир, порядок, никаких протестных действий, высказывать мнение в рамках закона", - заявил он, выступая на открытии **VI Всебелорусского народного собрания** (ВНС) в четверг, 11 февраля.

Вторым условием он назвал предоставление гарантий нынешним руководителям государства. "Если сложится так, что к власти придут не те, то вторым пунктом запишем, что ни один волос со сторонников нынешнего президента упасть не может", - отметил он и предложил в этой связи наделить Всебелорусское народное собрание конституционными полномочиями. По его словам, ВНС должно стать "стабилизатором на переходный период". "Мы должны иметь четкую подстраховку, чтобы не потерять страну", - добавил Лукашенко.

Референдум по проекту Конституции

Кроме того, он заявил о необходимости подготовить в течение нынешнего года проект новой конституции и в и в начале 2022-го вынести его на референдум. После этого, по его словам, придется изменить ряд законов. "Я уверен, что мы способны это сделать в течение будущего года. Тогда ответ на главный вопрос - когда, когда он уйдет - решится. Но это надо сделать спокойно, не наломав дров, о чем нас предупреждают люди", - заявил Лукашенко.

В своей длившейся 3 часа 40 минут речи Лукашенко заявил о попытке мятежа в стране. "Цветная революция в Беларуси была невозможна. Поэтому, опираясь на определенные внутренние силы, была предпринята попытка не цветной революции, а мятежа по принципу блицкрига. Блицкриг не удался. Мы удержали свою страну. Пока", - указал он.

Лукашенко уверен, что 2021 год станет определяющим

По мнению Лукашенко, цель оппонентов властей доподлинно не известна, а также невозможно прогнозировать, что они предпримут в дальнейшем. Вместе с тем понятно, что от Минска они просто так не отстанут, "потому что задействованы очень мощные силы, и проиграть в этой войне им вроде бы не с руки", отметил он. При этом нынешний год станет в этой борьбе определяющим, уверен белорусский правитель.

Лукашенко также прокомментировал [социологические исследования](#), проведенные в преддверии ВНС и сообщил, что получил немало негативной информации. По его словам, она важна ему больше, чем позитивная.

Кроме того, он подчеркнул единство в отношении к массовым протестам с российским руководством и президентом РФ Владимиром Путиным и поддержал жесткие действия Москвы в отношении демонстрантов. По словам Лукашенко, есть планы "раскрутить, а потом, возможно, синхронизировать протесты" в двух странах.

О письме фон дер Ляйен, "ошалевшем мире" и жупеле

Лукашенко уверен, что Евросоюз признает его легитимность, поскольку в недавнем письме, полученном им от председателя Еврокомиссии Урсулы фон дер Ляйен (Ursula von der Leyen) он, по его словам, был назван "президентом Республики Беларусь, его превосходительством". "Пишут одно, а на Западе приветствуют других. Могли написать экс-президенту, бывшему президенту или белорусскому народу. Тем не менее я благодарен, что они понимают, кто в доме хозяин", - отметил он.

Одновременно он указал, что минувший год был трудным для всего человечества. "Можно честно и открыто сказать: мир ошалел", - отметил Лукашенко. При этом он указал, что многие государства от идеи глобального развития "перешли к стратегии национального выживания". "Как только появился этот жупел в виде пандемии, все скукожились, все замкнулись. И плевать на друзей и на соседей. Все закрыли свои границы. Так где же этот глобализм?" - заявил он.

При этом Лукашенко призвал "не верить тому, что говорят". "Демократия, глобализм и прочее. Это - чтобы мозги дурить людям в мире. Это делают несколько государств для того, чтобы господствовать в мире. И как только ситуация хоть чуть-чуть

изменится, они мгновенно изменяют свою политику. Так и случилось", - цитирует его слова агентство "БелТА".

Между тем Беларусь, по мнению находящегося с 1994 года у власти Лукашенко, играет неизменную роль "донора стабильности" и является "последним действительно суверенным государством в Европе". "Может быть, и по этой причине страдаем. В этом основной вопрос, вокруг этого идет борьба", - сказал он, заявив, что в настоящее время идет "жесточайшее сражение" среди глобальных геополитических игроков за вовлечение Беларуси в сферу своего влияния.

Оппозиция считает целью ВНС легитимацию власти Лукашенко

VI Всебелорусское народное собрание (ВНС) проходит в Минске 11 и 12 февраля. На мероприятии [присутствуют около 2700 человек](#) - депутаты, представители провластных общественных организаций и трудовых коллективов. Участники планируют подвести итоги пятилетки и рассмотреть программу социально-экономического развития на 2021-2025 годы.

Белорусская оппозиция выступает против проведения ВНС, считая его целью легитимизацию власти Лукашенко. В качестве альтернативы данному мероприятию находящийся на пределах Беларуси оппозиционер Валерий Цепкало объявил о создании Белорусского демократического форума. На этой интернет-платформе, граждане могут высказать мнение по различным темам или инициировать обсуждение новых вопросов. Между тем оппозиционный Telegram-канал Nexta Live призвал жителей Беларуси выйти на новые протесты в дни проведения ВНС.

Согласно результатам опроса, проведенного аналитическим центром Chatham House, большинство белорусов не считают, что ВНС представляет всех жителей страны. Кроме того, большинство респондентов не согласны с тем, что данное мероприятие является эффективным способом диалога власти и ее оппонентов. При этом лишь четверть участников опроса смогла назвать цель ВНС. "Распространено убеждение, что ВНС - это карманная структура, существующая для продвижения интересов Лукашенко. Это приводит к недоверию и нежеланию делегировать этому органу любые полномочия", - пояснили авторы опроса.

Протесты в Беларуси продолжаются полгода

В Беларуси уже полгода продолжаются акции протеста, начавшиеся в день президентских выборов 9 августа, по итогам которых ЦИК объявил о победе Лукашенко с результатом более 80 процентов. Демонстранты обвиняют власти в фальсификациях и требуют проведения новых и честных выборов. Кроме того, протестующие выступают за освобождение политзаключенных и прекращение произвола силовиков. Представители оппозиции сформировали Координационный совет (КС) для передачи власти, однако в итоге все члены президиума КС были либо арестованы, либо оказались за границей.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

25.02.2021 XVIII Конгресс Конференции европейских конституционных судов

25 февраля 2021 года в режиме онлайн состоялся XVIII Конгресс Конференции европейских конституционных судов на тему «Права человека и основные свободы: соотношение международных, наднациональных и национальных каталогов в XXI веке».

Председатель Конституционного Совета К. Маами направил видеоприветствие участникам 18-го Конгресса, в котором отметил, что Конференция европейских конституционных судов имеет богатую историю. За почти 50 лет своего существования Конференция стала общепризнанной площадкой, на которой обсуждаются и принимаются решения по актуальным вопросам конституционного развития. Во взаимодействии с Венецианской комиссией Совета Европы, при активном участии членов ассоциации, Конференция стояла у истоков формирования конституционной доктрины по отдельным правовым институтам.

Председатель Конституционного Совета поздравил Конституционный Суд Чешской Республики с его 100-летним юбилеем, пожелав коллективу Суда дальнейших успехов в реализации конституционных ценностей.

В работе Конгресса приняли участие члены Конференции, а также наблюдатели и гости.

26.02.2021 Встреча с экспертами Венецианской комиссии

26 февраля 2021 года состоялась онлайн встреча с экспертами Венецианской комиссии Совета Европы по обсуждению предложений по вопросам совершенствования правовых основ Конституционного Совета.

Модератором встречи выступил Председатель Конституционного Совета Кайрат Маами.

Во встрече приняли участие состав Конституционного Совета, представители Администрации Президента, Палат Парламента,

Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, а также правозащитных организаций страны.

Со стороны Венецианской комиссии были Вице-Президент Комиссии, член Конституционного Совета Франциг-жа Клэр Бази-Малори, Глава отдела регионального сотрудничества Сергей Кузнецов, Глава отдела конституционного правосудия Шнута Дюрр, а также эксперты: экс-Председатель Конституционного Суда Молдовы Александру Тэнасе и заместитель Генерального секретаря Конституционного Суда Кореи Чон-Вон Ким.

Предметом обсуждения были вопросы проверки соответствия законов Конституции страны по обращениям судов, заявления и рассмотрения судьей таких ходатайств прокурора, адвоката и других участников судопроизводства. Стороны обменялись мнениями по отдельным дискуссионным и проблемным моментам.

Венецианская комиссия на протяжении тридцати лет специализируется на оказании экспертно-методологической помощи в сфере конституционного контроля. Поэтому ее мнение играет важную роль в модернизации законодательства о конституционных судах и эквивалентных органах. Ранее Комиссия давала свои заключения по проектам конституционной реформы 2017 года, Административного процедурно-процессуального кодекса и других законодательных актов Казахстана.

В завершении встречи стороны еще раз подчеркнули важность продолжения совместной работы и выразили уверенность в успешном продолжении сотрудничества.

26.02.2021 Обсуждены вопросы обращения судов в Конституционный Совет

26 февраля 2021 года в онлайн режиме состоялся международный круглый стол на тему: «Рассмотрение Конституционным Советом запросов судов общей юрисдикции».

Мероприятие организовано Конституционным Советом совместно с Венецианской Комиссией в рамках Совместной программы Европейского Союза и Совета Европы по верховенству права в Центральной Азии на 2020-2023 годы.

Открывая круглый стол, Председатель Конституционного Совета Кайрат Маами отметил, что рассматриваемый сегодня институт широко применяется в ряде европейских и других стран. В целом этот механизм призван служить обеспечению верховенства права и развитию правовой системы страны при ведущей роли Конституции Республики.

С приветственными словами к участникам также обратились Президент Венецианской комиссии Джанни Букиккио и Глава Отдела сотрудничества Представительства Европейского Союза в Казахстане Йоханнес Стенбек Мадсен.

На Форуме с докладами выступили представители Конституционного Совета, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, адвокатуры, ученые-правоведы, а также зарубежные эксперты, представляющие Венецианскую комиссию и органы конституционного контроля и юридической общественности Франции, Италии, Кореи, Молдовы и других стран.

Участники круглого стола отметили, что проверка конституционности законов является важной гарантией защиты прав и свобод человека. Согласно Конституции поводом для возбуждения такой процедуры являются обращения судов, перед которыми участники судебного процесса могут заявлять соответствующие ходатайства.

Конституционным Советом внесены конкретные предложения, направленные на повышение эффективности данного института. Они предполагают установление в процессуальных кодексах более детального порядка рассмотрения судами отмеченных ходатайств, требований к ним, определение круга выясняемых судьей вопросов и конкретных оснований для отказа в их удовлетворении.

Рекомендации и предложения экспертов будут учитываться рабочей группой при дальнейшей работе.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

SPUTNIK

09.02.2021, 18:55

Как изменится работа судов в КР — основное из проекта новой Конституции

Какие изменения предусматривает в работе судебной власти новый проект Основного закона, читайте в материале Sputnik Кыргызстан.

На сайте Жогорку Кенеша опубликован проект новой Конституции КР, согласно которому судебная власть претерпит некоторые изменения.

Структура

В случае принятия новой редакции документа судебная система будет состоять из Конституционного суда (защищает основы конституционного строя, основные права и свободы человека и гражданина), Верховного суда (высший орган судебной власти) и местных судов. То есть вместо Конституционной палаты, которая сейчас входит в состав ВС, будет возрожден отдельный орган — Конституционный суд, который действовал в республике до 2010 года.

Вместо Совета по отбору судей предлагается создать Совет по делам правосудия — его организация, деятельность, полномочия и порядок формирования определяются конституционным законом. Совет по делам правосудия формируется из числа судей, составляющих не менее двух третей его состава, одну треть составляют представители президента, Жогорку Кенеша, Народного курултая и юридической общественности.

Требования к судьям

По проекту новой Конституции требования к судье Верховного суда ужесточаются: им может стать кыргызстанец 40-70 лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж по юридической специальности не менее 15 лет, в том числе судьей — не менее пяти лет. Сегодня стаж должен составлять не менее 10 лет, а требование об опыте судейской работы отсутствует.

Назначение председателей

Сейчас судьи Верховного суда избирают председателя и его заместителей из своего состава на три года. Согласно новому Основному закону, президент по предложению Совета судей с согласия ЖК назначает председателей Конституционного и Верховного судов на пять лет. При этом условия, что один человек не может быть избран на два срока подряд, в проекте Конституции нет.

Освобождение от должности

Дисциплинарной комиссии при Совете судей в новом документе тоже нет. В случае нарушения требований безупречности судья местного суда освобождается от должности президентом по предложению совета. Судьи Конституционного и Верховного судов могут быть досрочно освобождены от должности Жогорку Кенешем по представлению президента — "за" должны высказаться не менее двух третей депутатов (то есть не менее 60).

Временное отстранение от должности, привлечение судей к уголовной и иной ответственности допускается с согласия Совета судей.

11.02.2021 Коллективу представили постоянного представителя Президента КР в Конституционной палате

Сегодня первый заместитель Руководителя Аппарата Президента КР Медербек Сатыев представил коллективу Конституционной палаты вновь назначенного представителя Президента КР в Конституционной палате Медера Жусупова.

Медербек Сатыев пожелал ему плодотворной работы в новой должности, отметив его профессиональные качества.

Обращаясь к судьям, он также подчеркнул особую значимость решений Конституционной палаты для государства и общественности в целом.

В свою очередь, председатель Конституционной палаты Карыбек Дуйшеев поздравил вновь назначенного постоянного представителя Президента в Конституционной палате и пожелал ему успехов и плодотворной работы во взаимодействии с двумя институтами государственной власти.

В завершении мероприятия Медер Жусупов поблагодарил всех за теплые пожелания. Он также отметил, что ранее представлял интересы Жогорку Кенеша в Конституционном суде до его расформирования в 2010 году. В этой связи, как полагает постоянный представитель Президента в Конституционной палате, опыт работы в данном суде ранее в качестве представителя, способствует его более быстрой профессиональной адаптации.

Далее руководство Конституционной палаты совершили экскурсию по зданию суда для вышеуказанных лиц.

25.02.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 85, части 9 статьи 86 Закона «О Национальном банке КР, банках и банковской деятельности»

19 февраля 2021 года Конституционная палата рассмотрела дело о проверке конституционности частей 2, 3 статьи 85 Закона «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности», устанавливающих обязанность физических или юридических лиц, намеренных приобрести пороговое участие в капитале банка путем косвенного владения, предварительно получить письменное разрешение Национального банка, а также части 9 статьи 86 этого же Закона, согласно которой в случаях приобретения порогового участия в капитале банка без разрешения Национального банка, последний вправе обратиться в суд с требованием о применении последствий ничтожной сделки.

Конституционная палата в своем Решении отметила, что оспариваемая норма сформулирована по методам разрешительной системы советского периода, характеризующаяся отсутствием четких критериев, ясных и строгих граней правового регулирования, предоставляющая управомоченному органу широкое и произвольное усмотрение. Тогда как удельный вес подзаконных актов Национального банка по вопросам осуществления банковского надзора и объем полномочий, делегированных на ведомственный уровень правотворчества, не должен допускать свободной трактовки воли законодателя подзаконными актами и должен быть строго лимитирован до пределов, не позволяющих переступить грань, за

которым начинается ограничение прав и свобод, гарантированных Конституцией Кыргызской Республики.

Соотношение задач и функций, возложенных Конституцией на Национальный банк и значения конституционных гарантий свободы экономической деятельности недвусмысленно определяет границы возможного распространения в гражданский оборот компетенции Национального банка. Этот механизм может включаться лишь тогда, когда субъект предпринимательства уже становится косвенным владельцем порогового участия в капитале банка, а не до этого, как указано в оспариваемой норме. Предварительное регулирование условий сделок между лицами, еще не являющимися субъектами банковских правоотношений, является вторжением в зону свободного предпринимательства, тем самым, существующее правовое регулирование выходит за пределы допустимости компетенции Национального банка, перечень которого строго очерчен Основным Законом. Также Конституционная палата усматривает упречность оспариваемой нормы в том, что в силу предоставления Национальному банку самостоятельно определять порядок выдачи разрешения, уполномоченный орган путем ведомственного нормотворчества безгранично вторгается в такую чувствительную сферу, как введение со стороны государства ограничительных мер.

Вместе с тем Конституционная палата учитывает существование общепринятых международных стандартов (Резолюция 1617 (2005) Совета Безопасности ООН (ФАТФ), рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору), которые содержат требования об осуществлении банковского надзора посредством более глубокого вторжения в сферу гражданского оборота нежели, чем это дозволено Национальному банку Конституцией Кыргызской Республики.

Принимая во внимание требования Венской конвенции о праве международных договоров о недопустимости невыполнения международного договора на основании положений своего внутреннего права, а также возможности в связи с этим наступления международно-правовых последствий санкционного характера, Конституционная палата признала оспариваемые нормы непротиворечащими Конституции.

В принятом Решении также отмечено, что при отсутствии устойчивых законодательных барьеров, способных исключить

возможность совершения сделок бенефициаром, даже через третьих лиц, без прохождения процедуры согласования с Национальным банком (нотариальное удостоверение, государственная регистрация), применение такой суровой меры воздействия как признание сделки ничтожной, которая может привести к значительным имущественным потерям, в том числе, для добросовестных участников гражданского оборота, является перекосом в правовом регулировании и очевидным нарушением конституционных принципов справедливости и равной правовой защиты прав и интересов собственников всех форм собственности.

Исходя из общего смысла конституционных установок государство обязано строить отношения с субъектами предпринимательской деятельности на основе добросовестности, честности, недискриминации и равноправия всех участников гражданского оборота.

Соответственно, правовые последствия, предусмотренные частью 9 статьи 86 рассматриваемого Закона, являются не соразмерным посягательством на конституционные гарантии о праве каждого на неприкосновенность собственности, экономическую свободу и свободное использование своего имущества.

26.02.2021 В Бишкеке прошел круглый стол по обсуждению проекта Концепции реформирования и стратегического развития Конституционной палаты

Сегодня, 26 февраля, в Бишкеке прошел круглый стол по обсуждению проекта Концепции реформирования и стратегического развития Конституционной палаты (далее – Концепция). Мероприятие организовано Конституционной палатой при поддержке Программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2-я фаза».

На круглом столе приняли участие депутаты Жогорку Кенеша КР, постоянный представитель Президента в Конституционной палате, представители Аппарата Президента, Аппарата Правительства, Верховного суда, Акыйкатчы (Омбудсмана), Министерства юстиции, гражданского сектора, а также независимые эксперты.

Открывая мероприятие, председатель Конституционной палаты Карыбек Дуйшеев отметил, что целью этого мероприятия является

презентация проекта Концепции и его обсуждение с участниками круглого стола. По словам председателя, организация такого мероприятия может послужить некой диалоговой площадкой для обсуждения назревших вопросов в рамках деятельности Конституционной палаты и способствовать совершенствованию института конституционного правосудия при принятии соответствующего законодательного акта, регулирующего деятельность будущего Конституционного суда.

В ходе своего выступления он также поблагодарил председателя Конституционного суда Литовской Республики Дайниус Жалимас за оказанную консультативную помощь при разработке данного стратегического документа.

Председатель также обратил внимание участников круглого стола на то, что эту Концепцию можно было бы использовать как видение развития органа конституционного контроля в ходе проводимой конституционной реформы.

С приветственной речью также выступили заместитель Торага Жогорку Кенеша КР Аида Касымалиева, постоянный представитель Президента в Конституционной палате Медер Жусупов, а также руководитель Программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» Стефанос Кареклас.

В своих выступлениях они подчеркнули важность и значимость органа конституционного контроля в охране и защите конституционных прав и свобод, принципов и ценностей, заложенных в Основном законе.

Далее, выступил с презентацией ключевой эксперт Программы «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2-я фаза», действующий член Венецианской Комиссии, экс-председатель Конституционного суда Молдовы Александру Тэнасе. Эксперт рассказал участникам круглого стола содержание проекта Концепции и остановился на основных моментах рассматриваемого документа. Он подчеркнул, что проект Концепции охватывает историю развития и становления института конституционного контроля в КР, анализ действующей нормативной правовой базы, регулирующей деятельность Конституционной палаты, их экспертизу на соответствие международным стандартам и предложения по совершенствованию деятельности органа конституционного контроля.

В ходе обсуждения проекта Концепции, участники мероприятия смогли задать свои вопросы докладчику и получить на них ответы.

В завершении мероприятия председатель Конституционной палаты Карыбек Дуйшеев поблагодарил участников за активность и проявленный интерес к деятельности Конституционной палаты.

Акты Конституционного палаты¹

13.01.2021

По обращению граждан Лесниченко В.А., Касьмова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКІФ» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

01.02.2021 по делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и части третьей статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Г. **3-П/2021**

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

ГАРАНТ.РУ

4 февраля 2021 Новости и аналитика Елена Самтынова

КС РФ утвердил Обзор практики за 2020 год

Конституционный Суд Российской Федерации подготовил Обзор принятых в 2020 году решений, которые могут оказать воздействие на правоприменительную практику. В него вошло 66 постановлений и определений. Правовые позиции КС РФ приняты по жалобам, запросам, из которых: 25 касаются конституционных основ публичного права, 10 – конституционных основ трудового законодательства и социальной защиты, 17 – конституционных основ частного права и 14 – конституционных основ уголовной юстиции.

Так, Суд высказался по вопросу о доступе к информации лица, указанного в информированном добровольном согласии пациента на медицинское вмешательство, о состоянии здоровья умершего, в том числе к его медицинской документации, КС РФ признал оспоренные положения закона не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку они не позволяют определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в добровольном согласии на медицинское вмешательство. Законодателю до внесения соответствующих поправок надлежит по требованию вышеуказанных лиц предоставлять им для ознакомления медицинские документы (в том числе в электронном виде) умершего пациента с возможностью снятия копий (фотокопий). При этом отказ в таком доступе может быть признан допустимым если при жизни пациент выразил запрет на раскрытие сведений о себе, составляющих врачебную тайну (постановление КС РФ от 13 января 2020 года № 1-П).

Предметом рассмотрения КС РФ стали положения ч. 3.2 – ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП, поскольку их буквальное толкование допускает снижение штрафа юрлицу только в случае, если он установлен в "федеральном" КоАП РФ, что исключает применение ч. 3.2 и ч. 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении юрлицам наказания в

соответствии с региональными законами. В связи с чем оспоренные нормы признаны неконституционными в той мере, в какой исключают возможность назначения юрлицу административного штрафа за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов РФ (постановление КС РФ от 7 апреля 2020 года № 15-П).

Положения п. 1 ч. 1 ст. 61 и ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" КС РФ признал не противоречащими Конституции РФ поскольку по своему конституционно-правовому смыслу эти нормы предполагают обязанность органов государственной власти субъектов РФ обеспечить гарантии по продолжению обучения по общеобразовательным программам среднего общего образования для школьников, не прошедших индивидуальный отбор в профильные классы, в том числе в других территориально доступных школах региона, а также необходимость заблаговременного информирования родителей и обучающихся о предстоящем индивидуальном отборе (постановление КС РФ от 23 июля 2020 года № 39-П).

В постановлении от 14 апреля 2020 года № 17-П КС РФ признал неконституционными ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ. Законодателю предписано внести соответствующие изменения, предусматривающие право собственника имущества обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в области таможенного дела, вынесенное в отношении лица, не являющегося собственником такого имущества, в части конфискации имущества, в случае, когда товар или ТС законно перемещены через таможенную границу ЕАЭС и находятся на его таможенной территории.

Проверяя на соответствие Конституции РФ п. 2 ч. 3 ст. 104 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" КС РФ пришел к выводу о ее неконституционности, поскольку данная норма позволяет включать в реестр недобросовестных поставщиков информацию об учредителях юрлица (АО) – физлицах, которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения этим юрлицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, лишая тем самым таких учредителей права на защиту своих законных интересов, в том числе деловой репутации (постановление КС РФ от 9 апреля 2020 года № 16-П).

Также ранее были опубликованы Обзоры решений КС РФ, принятых в III и IV кварталах 2020 года.

Адвокатская газета

25 Февраля 2021 Зинаида Павлова

Самые значимые правовые позиции КС в сфере частного права за 2020 г.

В итоговый обзор Конституционного Суда за 2020 г. вошли 17 судебных актов, способных оказать влияние на правоприменительную практику в этой сфере

Адвокаты прокомментировали самые интересные, с их точки зрения, правовые позиции **Конституционного Суда**.

Конституционный Суд РФ опубликовал Обзор практики за 2020 г., где представлены 66 наиболее значимых правовых позиций (постановления, определения по жалобам и запросам), которые могут оказать влияние на правоприменительную практику.

Раздел III о конституционных основах частного права содержит 19 судебных актов (14 постановлений и пять определений), о 14 из которых ранее писала «АГ».

Постановления КС

КС указал на недопустимость взыскания субсидии на жилье, которое не было построено по вине подрядчика

В Постановлении от 14 января 2020 г. № 2-П Суд признал не противоречащими Конституции абз. 1 и 4 п. 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам РФ, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам.

Как пояснил Суд, спорная норма предполагает, что принятое по иску органа исполнительной власти субъекта РФ решение суда о взыскании с получателя выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности денежных средств в размере

предоставленной выплаты в случае неосуществления им регистрации права собственности на жилое помещение в срок, определенный нормативно-правовым актом субъекта РФ, должно основываться на установлении и исследовании всех значимых для дела обстоятельств (в том числе причин пропуска этого срока, разумности и осмотрительности действий получателя соцвыплаты, соблюдения им условий ее использования, предусмотренных нормативными актами и договорами ее предоставления). Одно лишь отсутствие регистрации права пользования на жилое помещение по истечении определенного срока, подчеркнул Суд, не может быть основанием для удовлетворения соответствующих требований, поскольку это означало бы сугубо формальный подход к отправлению правосудия и судебной защите прав граждан и противоречило Конституции.

Адвокат вправе обжаловать решение суда о признании доверителя недееспособным даже без доверенности

21 января КС вынес Постановление № 3-П по делу о проверке конституционности ст. 54 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки С., проживающей в г. Москве, ранее признанной судом недееспособной. Как пояснил Суд, оспариваемая норма вкпе с ч. 3 ст. 284 Кодекса не противоречит Основному Закону государства.

Тем самым Суд подчеркнул, что способом реализации конституционного права лица, признанного недееспособным, на судебную защиту является обжалование такого решения выбранным им адвокатом, даже при отсутствии доверенности, специально оговаривающей такие полномочия.

Изменение режима землепользования не обязывает владельца участка доказывать факт причинения ему убытка

5 марта Конституционный Суд вынес Постановление № 11-П по делу о проверке конституционности подп. 4 и 5 п. 1 ст. 57 Земельного кодекса РФ, в котором признал большую часть оспариваемых норм противоречащими Конституции.

Признавая неконституционными подп. 4 и 5 п. 1 ст. 57 Земельного кодекса, Суд указал, что в силу неопределенности нормативного содержания и с учетом противоречивого толкования на практике они не позволяют однозначно определить условия возмещения убытков в случае ограничения прав правообладателей земельного участка правомерными действиями госоргана или органа

местного самоуправления в связи с установлением зоны охраны объекта культурного наследия. В связи с этим, резюмируется в постановлении, в законодательство необходимо внести соответствующие изменения.

Без учета корпоративного участия учредителя общества сведения о нем не могут быть включены в РНП

9 апреля вынесено Постановление № 16-П, в котором КС разобрался, возможно ли внесение сведений о физическом лице – одном из учредителей общества – в реестр недобросовестных поставщиков в составе информации о юридическом лице, без учета его корпоративного участия в деятельности недобросовестно действовавшего юридического лица.

Суд постановил признать п. 2 ч. 3 ст. 104 Закона о контрактной системе не соответствующим Конституции в той мере, в какой он позволяет включать в реестр недобросовестных поставщиков информацию о физических лицах – учредителях юридического лица (акционерного общества), которые не являются его участниками (акционерами) к моменту заключения и исполнения этим юридическим лицом контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Также он указал федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование изменения, а правоприменительные решения, вынесенные в отношении заявителя, пересмотреть.

Прекращение договора залога с третьим лицом по нормам о поручительстве

В Постановлении от 15 апреля 2020 г. № 18-П КС РФ рассмотрел вопрос о том, прекращается ли на основании норм ГК о поручительстве договор залога в том случае, если залогодатель не является должником по основному обязательству, а кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства не предъявит иск к поручителю.

Как заключил Суд, абз. 2 п. 1 ст. 335 ГК не противоречит Конституции, поскольку предполагает, что залог, срок действия которого не определен соглашением сторон, прекращается по основанию, предусмотренному п. 6 ст. 367 данного Кодекса, т.е. при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства не предъявит

требование об обращении взыскания на предмет залога, заключил КС. Дополнительно Суд указал на необходимость пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя, с учетом изложенной в постановлении позиции, «если для этого нет других препятствий».

Неконституционность норм ГК о возмещении убытков

28 апреля Конституционный Суд вынес Постановление № 21-П, в котором оценил правовую определенность ст. 15 и 1064 ГК РФ в части взыскания на их основании с обвиняемого расходов потерпевшего на оплату услуг представителя по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

Суд постановил, что взаимосвязанные положения ст. 15 и 1064 ГК не соответствуют Конституции в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к возмещению в разумных пределах необходимых расходов, понесенных потерпевшим (частным обвинителем) на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

Субсидиарная ответственность учредителя муниципального учреждения

12 мая 2020 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 23-П/2020, в котором указал на недопустимость отсутствия возможности привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора.

Тем самым Суд признал п. 5 ст. 123.22 ГК не соответствующим Конституции, поскольку он исключает вышеуказанную возможность. КС указал, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего постановления. Также он отметил необходимость пересмотра решений по делу ООО «Лысьва-теплоэнерго».

Пересмотр судебного акта, основанного на неконституционном законе

26 июня 2020 г. КС РФ принял Постановление № 30-П, в котором указал на необходимость урегулировать механизм пересмотра основанных на признанных неконституционными нормах судебных решений, которые на момент вынесения соответствующего постановления КС не исполнены или исполнены частично.

В жалобе в Конституционный Суд заявители обжаловали ч. 3 и 5 ст. 79 Закона о КС РФ, ч. 1 ст. 439 ГПК и п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве. По их мнению, указанные нормы не позволяют прекратить исполнительное производство по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, в связи с принятием постановления Конституционного Суда, которым нормы, положенные в основу судебных актов по таким делам, признаны не соответствующими Конституции.

Тем не менее Конституционный Суд признал оспариваемые нормы не противоречащими Основному Закону как не предполагающие продолжения исполнительного производства по выселению граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, до пересмотра судебного решения, послужившего основанием для возбуждения такого исполнительного производства, в том случае, если это решение основано на признанных неконституционными нормах (получивших иное истолкование КС) и не исполнено (исполнено частично) на момент вынесения соответствующего постановления Суда.

Вывод о невозможности исполнения судебного решения в связи с вынесением постановления КС РФ по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, «во всяком случае является предпосылкой для обращения в суд с требованием о пересмотре такого судебного решения», заметил Суд. В том числе не исключен и пересмотр дела по новым обстоятельствам. На этом основании КС обязал законодателя установить правовой механизм пересмотра тех решений, основанных на признанных неконституционными или истолкованных Конституционным Судом нормах, которые не исполнены или исполнены частично на момент вынесения соответствующего постановления.

Признанную безнадежной ко взысканию налоговую недоимку нельзя взыскать по иску прокурора

2 июля вынесено Постановление № 32-П по жалобе гражданина на п. 1 ст. 15 и ст. 1064 Гражданского кодекса, подп. 14 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса и ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Конституционный Суд отметил, что предметом рассмотрения этого дела являются п. 1 ст. 15 и ст. 1064 ГК РФ, так как на основании этих норм решается вопрос о взыскании с физического лица денежных средств в порядке возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, в размере недоимки, признанной безнадежной ко взысканию и списанной в установленном законом порядке.

Таким образом, заключил Суд, оспариваемые заявителем нормы ГК РФ не предполагают взыскания с физического лица денежных средств в размере недоимки по налогу по иску о возмещении вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, если эти недоимки в законном порядке признаны безнадежными ко взысканию, что обусловлено поведением налоговых органов, притом что решение о списании таковых и невозможность их взыскания прямо не обусловлены противоправными действиями налогоплательщика. Иное истолкование и применение указанных законоположений нарушало бы конституционные принципы справедливости и юридического равенства, связанный с ними принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. В связи с этим КС высказался о соответствии оспариваемых норм Основному Закону и распорядился пересмотреть судебные акты заявителя по его делу.

Обязанность возместить судебные издержки не зависит от вины проигравшей стороны

15 июля КС РФ опубликовал Постановление № 36-П/2020, которым истолковал ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК применительно ко взысканию издержек по делам об административных правонарушениях. Примечательно, что постановление вынесено сразу по двум не связанным друг с другом жалобам.

Законоположения стали предметом рассмотрения в той части, в какой на их основании разрешается вопрос о возмещении расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, и компенсации морального вреда лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в

связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП).

КС признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции, поскольку они не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении.

Директор КА «Презумпция» Филипп Шишов отметил, что в данном постановлении Конституционный Суд высказался по поводу права на реабилитацию лиц, привлекаемых к административной ответственности. «По мнению судей КС РФ, такое право по действующему КоАП в случае прекращения дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения у привлекаемого лица автоматически не возникает, а зависит от установления виновности действий соответствующих должностных лиц, например составлявших протокол», – полагает он.

По мнению эксперта, доказать такую виновность, как правило, нереально и весьма хлопотно, поэтому за подобным возмещением привлекаемые к административной ответственности лица не обращаются. «В связи с этим необходимо отметить, что с июня 2020 г. проходит стадию публичного обсуждения законопроект о внесении изменений в КоАП РФ, который, в частности, внесет в Кодекс новую ст. 1.17 – о праве на реабилитацию лиц, признанных невиновными по делам об административных правонарушениях», – сообщил Филипп Шишов.

В арбитражных спорах допустимо участие иных представителей юрлица, помимо адвоката или юриста

16 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 37-П/2020 по жалобе ООО «Александра» и его учредителя Константина Бударина на ряд норм АПК РФ, регламентирующих порядок участия в арбитражном судопроизводстве представителей юридического лица.

В жалобе заявители указали, что ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК противоречат Основному Закону, поскольку не позволяют участнику (учредителю) ООО, являющемуся его исполнительным директором, глубоко осведомленному о специфике его предпринимательской деятельности и до того успешно выступавшему

представителем в спорах с участием общества, представлять интересы последнего в арбитражном суде на основании доверенности без юридического образования.

Как пояснил КС, оспариваемые нормы устанавливают лишь минимальный стандарт обеспеченности участников арбитражного судопроизводства квалифицированной юридической помощью. Соответственно, они предполагают необходимость того, чтобы в случае ведения лицом дела в арбитражном суде через представителей (за исключением лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа уполномочены выступать от имени организации) оно гарантированно бы имело профессионального представителя. В связи с этим Суд признал оспариваемые нормы соответствующими Конституции и распорядился пересмотреть судебные акты по делу заявителей.

Как пояснил Филипп Шишов, КС подтвердил право юридического лица на представительство его интересов в арбитражном суде лицам (работникам, учредителям, руководителю), обладающим, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом. «При этом, по мнению КС РФ, данные лица не обязаны иметь юридическую степень или статус адвоката», – отметил он.

Адвокат АП Свердловской области Андрей Саунин задался вопросом, будет ли считаться, что в процессе стороны представляет адвокат или иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее такое образование либо такую степень, если в дело будет представлен процессуальный документ, подписанный адвокатом. «В общем и целом это позитивное решение, так как оно позволяет привлечь специалистов и управленцев, которые больше могут пояснить о фактически сложившихся отношениях. Это, безусловно, позволит рассмотреть дело максимально всесторонне», – полагает он.

Компенсация за нарушение исключительного права может взыскиваться только при наличии убытков

24 июля КС признал неконституционным подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК как не позволяющий суду снизить размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак (Постановление № 40-П).

В постановлении отмечается, что на практике истцы-правообладатели склоняются к наиболее жесткому для нарушителя варианту из допустимых способов расчета компенсации, в частности к ее исчислению в двукратном размере стоимости права использования товарного знака. Это, по мнению Суда, превращает правообладателей в «экономически более сильное лицо» в споре. «В письме, полученном при подготовке к рассмотрению настоящего дела от полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ, обращено внимание на то, что означенная конструкция, по сути, перестала быть альтернативной», – указал КС. Отсутствие у суда полномочия снизить размер компенсации может повлечь в этом случае «явную несоразмерность налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причиненному истцу, и тем самым нарушение баланса их прав и законных интересов», сказано в постановлении.

На этом основании КС решил, что подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК не соответствует Конституции, поскольку не позволяет суду при нарушении индивидуальным предпринимателем исключительного права на один товарный знак снизить общий размер компенсации, если она многократно превышает величину поддающихся исчислению с разумной степенью достоверности убытков правообладателя. В этом Постановлении Суд снова упомянул о необходимости учета фактических обстоятельств конкретного дела. Речь, в частности, идет о том, что правонарушение совершено впервые, не носит грубый характер, а незаконное использование чужой интеллектуальной собственности не является существенной частью предпринимательской деятельности такого лица.

Законодателю предстоит привести ГК в соответствие с правовой позицией КС. При этом Суд отметил, что спорная конструкция подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК допустима, если будет дополнена возможностью суда применять обозначенные в постановлении критерии сопоставимости обстоятельств нарушения с условиями правомерного использования.

Андрей Саунин полагает, что в рассматриваемом случае Суду стоило уделить максимальное внимание следующему: размер компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (не может составлять менее стоимости права использования товарного знака); ответчик должен проявить активную позицию по доказыванию того обстоятельства, что размер компенсации за нарушение

исключительного права на один товарный знак многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков, и тяжелого материального положения ответчика. «Причем это должно касаться только ИП и не затрагивать нарушения, которые допущены обществом впервые и не характеризуются грубым характером», – отметил он.

Произвольно лишать верующих храмов, находящихся в муниципальной собственности, недопустимо

17 ноября 2020 г. Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 47-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 2 Закона о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

КС признал спорную норму не соответствующей Конституции, отметив, что она создает неопределенность в вопросе механизма защиты законных интересов религиозной организации после изъятия такого имущества из ее пользования, в связи с чем рекомендовал федеральному законодателю устранить выявленную правовую неопределенность. После внесения в действующее правовое регулирование корректировок, добавил КС, заявитель имеет право на применение компенсаторных механизмов в связи с правоприменительными решениями. Форма и размер компенсации будут определены арбитражным судом, рассмотревшим дело, в котором применен оспоренный нормативный акт.

КС истолковал добросовестность при приобретательной давности

26 ноября 2020 г. Конституционный Суд оценил, можно ли стать собственником в силу приобретательной давности, если имущество получено по сделке, не имеющей правовых последствий (Постановление № 48-П/2020). Заявитель оспорил п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса, который, по мнению заявителя, не позволяет признать право собственности по приобретательной давности за лицом, которому прежний правообладатель передал имущество по договору без нарушения прав и законных интересов других лиц, говорил заявитель.

В итоге КС пришел к выводу, что п. 1 ст. 234 ГК не противоречит Конституции. По мнению Суда, новый владелец не

может считаться недобросовестным лишь потому, что сделка по передаче имущества не имела правовых последствий. В данном случае важно, что воля прежнего собственника была направлена на отчуждение имущества и что позднее он не пытался осуществлять власть над этой вещью.

Отметим, что в этом постановлении КС сделал оговорку: норма в деле заявителя применялась в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона от 16 декабря 2019 г. № 430-ФЗ. Однако тот же акт дополнил п. 6 ст. 8.1 ГК о госрегистрации прав на имущество следующим абзацем: «Приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся при его приобретении на данные государственного реестра, признается добросовестным (статьи 234 и 302), пока в судебном порядке не доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него».

Определения КС

Правовая природа обеспечительных мер в рамках АПК РФ

9 апреля 2020 г. КС вынес Определение № 811-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на нарушение конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ. Как пояснил Суд, сама по себе возможность принятия арбитражным судом обеспечительных мер, в том числе в виде наложения ареста на имущество ответчика, не может расцениваться как направленная на нарушение каких-либо конституционных прав и свобод участников гражданского судопроизводства, осуществляемого арбитражными судами. При этом именно судебный пристав-исполнитель принимает решение о том, какое конкретное имущество должника подлежит аресту и на какой срок.

Он добавил, что, согласно текущему законодательству, у судебного пристава-исполнителя при исполнении основанного на определении арбитражного суда о принятии обеспечительных мер исполнительного документа не предполагается наличия ничем не ограниченного правомочия по наложению ареста на все принадлежащее должнику имущество, включая денежные средства, в результате которого должник и лица, находящиеся у него на иждивении, лишались бы возможности обеспечения своего

нормального существования и реализации жизненно необходимых потребностей.

КС пояснил отдельные положения законодательства о нотариате

Определениями от 9 апреля 2020 г. № 815-О, № 816-О и № 817-О Конституционный Суд высказался об отдельных положениях ст. 22, 25 и 30 Основ законодательства РФ о нотариате. Оспоренными положениями регламентируются вопросы оплаты оказываемых частнопрактикующим нотариусом при совершении нотариальных действий услуг правового и технического характера и предусматриваются полномочия нотариальных палат по установлению размеров платы за оказание нотариусами данных услуг.

Как отметил Суд, само по себе установление перечня не может считаться недопустимым. При этом нотариус должен пояснить обратившемуся к нему лицу особенности нотариального действия, которые могут повлечь необходимость оказания им услуг правового и технического характера, объявить размер платы за данное действие, в том числе сумму нотариального тарифа и стоимость услуг правового и технического характера (при необходимости их оказания), а также предоставить информацию о существующих льготах. Заинтересованное лицо, в свою очередь, вправе не согласиться с необходимостью оплаты нотариусу стоимости услуг правового и технического характера. Отказ нотариуса в совершении нотариального действия в таких случаях может быть обжалован в суд.

Филипп Шишов назвал интересной позицию КС РФ относительно права на обжалование стоимости нотариальных услуг правового и технического характера, которые устанавливаются нотариальными палатами субъектов Федерации и обычно составляют львиную долю от нотариальных расходов, и, как правило, значительно превышают установленные госпошлины за совершение нотариальных действий. «Конституционный Суд подтвердил право граждан на обжалование размера таких расходов с учетом необходимости оказания нотариусом услуг правового и технического характера, исходя из существа нотариального действия», – подчеркнул адвокат.

В свою очередь, Андрей Саунин отметил, что на деле нотариусы крайне редко и неохотно разъясняют и обговаривают стоимость

технической работы, поэтому обращающиеся к ним лица как платили, так и будут оплачивать стоимость вспомогательных услуг.

Порядок возмещения вреда, причиненного госорганами или муниципалитетом

Определением от 23 июля 2020 г. № 1710-О КС прояснил положения ст. 1069 Гражданского кодекса. Согласно им вред, причиненный гражданину или юрлицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (в том числе из-за издания акта госоргана или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному правовому акту), подлежит возмещению за счет соответственно казны РФ, ее субъекта или муниципалитета.

Как пояснил КС, рассматривая вопрос о возмещении соответствующего вреда в конкретном деле, суд обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий применения нормы, включая наличие общих условий деликтной ответственности. К ним относятся в том числе доказанность или недоказанность вины органов госвласти, муниципалитета или их должностных лиц, с учетом того что в публичных правоотношениях стандарт разумного и добросовестного поведения не предусматривает необходимости предвидения гражданином возможности их незаконных действий (бездействия).

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

26 Февраля 2021, Зинаида Павлова

Правовые позиции КС о трудовом законодательстве и соцзащите за 2020 г.

В годовой обзор Конституционного Суда за 2020 г. вошли 10 судебных актов в сфере защиты трудовых и социальных прав

Эксперты «АГ» обратили особое внимание на постановления о пенсионном обеспечении адвокатов из числа военных пенсионеров, о взаимосвязи гражданско-правового договора возмездного оказания услуг и трудового договора, о сроках на подачу иска о компенсации морального вреда за нарушение трудовых прав

Как ранее [сообщала](#) «АГ», Конституционный Суд РФ опубликовал [Обзор](#) практики за 2020 г., где представлены 66 наиболее значимых правовых позиций (постановления, определения по жалобам и запросам), которые могут оказать влияние на правоприменительную практику.

Раздел II о конституционных основах трудового законодательства и социальной защиты содержит 10 судебных актов (девять постановлений и одно определение), о девяти из которых ранее писала «АГ».

Постановления КС

[Право полицейских на дополнительный отпуск при увольнении по болезни](#)

23 января 2020 г. Конституционный Суд вынес [Постановление](#) № 4-П, в котором разобрался в том, имеют ли право на отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней сотрудники ОВД, уволенные в связи с болезнью, приобретенной во время службы. Предметом рассмотрения стала ч. 1 ст. 63 Закона о службе в ОВД РФ, которая, по мнению заявителя, не соответствует Конституции, поскольку исключает предоставление предусмотренного ею отпуска по личным обстоятельствам сотрудникам, увольняемым со службы по основанию, закрепленному п. 1 ч. 3 ст. 82 данного Закона.

КС выявил, что буквальный смысл оспариваемой нормы, ее понимание органами государственной власти, в том числе законодательными, а также правоприменительная практика указывают на возможность неоднозначного толкования ее содержания. Следовательно, оспариваемое законоположение противоречит принципам правовой определенности, равенства и справедливости, а потому не соответствует Конституции.

[Адвокаты из числа военных пенсионеров должны уплачивать взносы на ОПС](#)

28 января 2020 г. КС вынес [Постановление](#) № 5-П по делу о проверке конституционности ряда законодательных норм, касающихся пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования граждан.

Поводом к рассмотрению стала жалоба адвоката Московской окружной коллегии адвокатов Ольги Морозовой, получающей пенсию

за выслугу лет в соответствии с Законом о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии РФ, органах принудительного исполнения РФ, и их семей (далее – Закон о военных пенсиях).

Обращаясь с жалобой в Конституционный Суд, адвокат указала, что ряд норм Закона о военных пенсиях, Закона об обязательном пенсионном страховании, НК РФ и Закона о страховых пенсиях не соответствуют Конституции в той мере, в которой обязуют адвокатов из числа военных пенсионеров уплачивать взносы на ОПС без закрепления надлежащих гарантий получения ими пенсии по старости. Кроме того, они предусматривают уплату страховых взносов по солидарной части тарифа, притом что фиксированная выплата к пенсии по старости им не устанавливается.

КС счел, что оспариваемые положения характеризуются неопределенностью нормативного содержания, поскольку, обязывая адвокатов – военных пенсионеров уплачивать взносы на ОПС по солидарной части тарифа и не предоставляя им – в исключение из общего правила – права на получение страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты, не позволяют выявить волю законодателя касательно цели уплаты указанными лицами взносов по солидарной части тарифа и ее влияния на объем обязательного обеспечения по ОПС, которое должно быть им предоставлено по достижении пенсионного возраста.

В итоге оспоренные положения были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой они характеризуются неопределенностью нормативного содержания применительно к объему, условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров, надлежащим образом исполняющих обязанности страхователя по уплате страховых взносов на ОПС. При этом КС предписал законодателю незамедлительно устранить неопределенность содержания оспариваемых норм применительно к объему, условиям формирования и реализации пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров.

Адвокат АП Ставропольского края **Нарине Айрапетян** отметила, что трудно не согласиться с Судом в той части, что при прочих равных условиях правовое положение самозанятых лиц, к коим можно отнести и адвокатов, характеризуется сочетанием прав и обязанностей застрахованного лица и страхователя. «При этом страхователями данные лица выступают не только в отношении тех, кто находится в штате сотрудников, но и в отношении самих себя. Соответственно, обязанность надлежащего исполнения обязанностей по уплате страховых выплат бесспорна. В то же время законодательством в недостаточной мере урегулирован вопрос, связанный с отдельными субъектами страхователей, в связи с чем, уплачивая взносы на общих основаниях, они лишены при наступлении пенсионного возраста фиксированной выплаты к пенсии», – полагает она.

По мнению эксперта, постановление позволит урегулировать порядок формирования самозанятыми гражданами, в том числе адвокатами, пенсионных прав, включающих, в частности, вопросы установления пенсионного коэффициента заданной величины и приобретения страхового стажа необходимой продолжительности. «Изменение законодательства в части, признанной не соответствующей конституционным положениям, должно нивелировать своего рода дискриминационные условия получения пенсии, связанные с “профессиональным прошлым”. При этом важно отметить, что эти изменения не должны привести к разбалансировке частных и публичных интересов», – убеждена Нарине Айрапетян.

Неуказание в анкете сведений о судимости не должно препятствовать приему на муниципальную службу

В **Постановлении** от 13 февраля 2020 г. № 8-П КС рассмотрел вопрос о конституционности п. 1 и 2 ст. 5 Закона о муниципальной службе в РФ в связи с жалобой гражданки Наталии Малышевой.

Суд счел, что установленное п. 2 ст. 5 Закона единство ограничений и обязательств при прохождении муниципальной и государственной службы не предполагает их полного тождества, а значит – автоматического распространения на муниципальных служащих такого связанного с госслужбой ограничения, как наличие неснятой или непогашенной судимости: сведения о ее наличии либо отсутствии у лица, поступающего на муниципальную службу, не могут

повлиять на оценку его соответствия квалификационным требованиям, предусмотренным законом для замещения должностей муниципальной службы, а равно не являются безусловно необходимыми для выявления обстоятельств, препятствующих принятию на муниципальную службу.

«Поскольку установление для государственных гражданских и муниципальных служащих различных ограничений, являющихся элементами правового статуса указанных лиц, само по себе не выходит за пределы дискреции федерального законодателя, приведенное правовое регулирование не может рассматриваться как не согласующееся с конституционными предписаниями и основанное на них принципом взаимосвязи государственной гражданской и муниципальной службы», – подчеркивается в постановлении.

Вместе с тем, добавил Конституционный Суд, непредставление при поступлении на муниципальную службу сведений, обязанность представления которых прямо не установлена Законом, не должно повлечь, в том числе после поступления на муниципальную службу, соответствующие правовые последствия, что в полной мере относится к ситуации, когда лицо, поступающее на муниципальную службу, не указало в анкете сведения о судимости.

Увольнение сотрудника СКР за нарушение присяги

Конституционный Суд рассмотрел вопрос о том, правомерно ли разграничивать нарушение государственным служащим присяги и совершение таким лицом дисциплинарного проступка, с учетом того что такое разделение позволяет привлекать к ответственности за нарушение присяги за пределами сроков, установленных для применения дисциплинарного взыскания (**Постановление** № 13-П от 26 марта 2020 г.).

Бывший сотрудник СКР Евгений Горяев подал жалобу в Конституционный Суд. По мнению заявителя, п. 3 ч. 2 ст. 30 Закона о Следственном комитете РФ не соответствует Конституции, поскольку позволяет уволить сотрудника за нарушение присяги без указания в соответствующих документах на совершение проступка, порочащего честь сотрудника СКР, в том числе по истечении предусмотренного для увольнения срока.

КС признал спорную норму не противоречащей Конституции, поскольку она не предполагает увольнения сотрудника СКР в случае нарушения им присяги без соблюдения соответствующих сроков

наложения дисциплинарного взыскания. Соблюдать эти сроки необходимо и при увольнении в связи с нарушением присяги, считает Конституционный Суд. Иначе сотрудники СКР без каких бы то ни было оснований лишались бы тех гарантий, которые предусмотрены Законом о Следственном комитете для совершивших дисциплинарный проступок.

Порядок увольнения госслужащего в связи с утратой доверия

В **Постановлении** № 14-П от 6 апреля 2020 г. Конституционный Суд указал, что увольнение госслужащего в связи с утратой доверия по причине непредставления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера предполагает наличие у соответствующего лица статуса госслужащего и, следовательно, нахождение его в субординационных отношениях с лицом (органом), привлекающим его к данной мере ответственности, не только на момент увольнения в связи с утратой доверия, но и на момент совершения коррупционного правонарушения.

КС пришел к выводу, что оспариваемые положения п. 1.1 ч. 1 ст. 37 и п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Закона о госслужбе выступают элементами правового механизма применения к госслужащему меры ответственности за совершение им в период прохождения службы такого коррупционного правонарушения, а потому не предполагают увольнения госслужащего, который, хотя и не представил при поступлении на службу необходимых сведений, на тот момент еще не имел соответствующего публично-правового статуса, но впоследствии был назначен на должность вопреки требованию закона.

Родитель совершеннолетнего ребенка-инвалида вправе получать повышенную страховую пенсию по старости

22 апреля 2020 г. Конституционный Суд РФ вынес **Постановление** № 20-П, в котором указал, что право на повышенную фиксированную выплату к страховой пенсии по старости и инвалидности связывается законодателем с фактом наличия на иждивении у лица, получающего такую пенсию, нетрудоспособного члена семьи, относящегося к какой-либо из предусмотренных законом категорий. Таким образом, факт нахождения детей, не достигших 18 лет, на иждивении своих родителей не требует доказательств, в отличие от иждивения детей, объявленных полностью дееспособными

или достигших вышеуказанного возраста. Данный подход распространяется и на детей-инвалидов, а также совершеннолетних граждан, которые являются инвалидами с детства, так как эти лица априори не признаются состоящими на иждивении своих родителей.

При продолжении фактического осуществления гражданином ухода за своим ребенком-инвалидом после достижения им совершеннолетия и отнесения его к категории «инвалид с детства» право на повышенную фиксированную выплату к установленной такому родителю страховой пенсии по старости или к страховой пенсии по инвалидности сохраняется за ним лишь при условии, что ребенок по-прежнему находится на его иждивении. Такой подход, отметил КС, актуален и в отношении родителя инвалида с детства, признанного судом недееспособным и нуждающегося в постоянном постороннем уходе и помощи (надзоре).

Суд признал ч. 3 ст. 17 Закона о страховых пенсиях неконституционной в той мере, в какой она в силу неопределенности, порождающей на практике неоднозначное ее истолкование и возможность произвольного применения, допускает различный подход к решению вопроса о праве родителя инвалида с детства на сохранение после достижения последним совершеннолетия и признания его судом недееспособным повышенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, притом что он фактически продолжает ухаживать за своим ребенком. Федеральному законодателю предписано внести соответствующие изменения в законоположение в целях устранения его неопределенности, КС РФ также распорядился о пересмотре судебных дел заявительницы.

Срок заключения трудового договора не может зависеть от воли третьих лиц

19 мая 2020 г. Конституционный Суд вынес **Постановление** № 25-П, в котором разобрался, возможно ли поставить в зависимость от заключения работодателем с контрагентом гражданско-правового договора возмездного оказания услуг заключение трудового договора.

В Конституционный Суд обратился Игорь Сысоев, указав в жалобе, что примененный в его деле судами абз. 8 ч. 1 ст. 59 ТК РФ, в соответствии с которым срочный трудовой договор заключается с лицами, принимаемыми для выполнения заведомо определенной

работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой, не соответствует Конституции.

Суд постановил признать спорную норму права не противоречащей Конституции в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования не предполагает заключения с работником срочного трудового договора в целях обеспечения исполнения обязательств работодателя по заключенным им гражданско-правовым договорам об оказании услуг, относящихся к его уставной деятельности, а также последующего увольнения работника в связи с истечением срока трудового договора, если срочный характер трудовых отношений обусловлен исключительно ограниченным сроком действия указанных гражданско-правовых договоров.

При этом КС указал, что выявленный конституционно-правовой смысл абз. 8 ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике. Суд также отметил необходимость пересмотреть принятые по делу Игоря Сысоева решения.

Адвокат АП г. Москвы, д.ю.н. **Марина Буянова** полагает, что данным постановлением КС РФ разрешил давно назревший вопрос о порядке толкования и применения отдельных положений ч. 1 ст. 59 ТК РФ, определяющей основания заключения срочного трудового договора в связи с характером предстоящей работы и условиями ее выполнения. «Суд указывает, что срок действия гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг в той или иной сфере деятельности (в том числе в области охранной деятельности), устанавливаемый при их заключении по соглашению между работодателем, оказывающим данные услуги, и заказчиками последних, сам по себе не предопределяет срочного характера работы, выполняемой работниками в порядке обеспечения исполнения обязательств работодателя по таким гражданско-правовым договорам. Соответственно, спорная норма не может быть применена в качестве правового основания для заключения с этими работниками срочных трудовых договоров», – отметила она.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer **Антон Алексеев** полагает, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд исходил из права работника на стабильную занятость и принципа того, что работник является экономически более слабой стороной в

трудовых отношениях. «Суд отметил, что законодательное ограничение случаев применения срочных трудовых договоров фактически направлено на предоставление работнику защиты от произвольного определения работодателем срока действия трудового договора, что согласуется с вытекающим из Конституции требованием соблюдения баланса конституционных прав и свобод работника и работодателя. Между тем неоднократное заключение с одним и тем же работником срочного трудового договора не является безусловным основанием для признания трудовых отношений бессрочными. В каждом случае суд должен руководствоваться конкретными обстоятельствами дела. Выводы комментируемого постановления КС видятся закономерными в привязке к судебной практике, сформировавшейся относительно данной категории споров», – отметил он.

Порядок досрочного увольнения военнослужащего в связи с уходом за ребенком

27 мая 2020 г. Конституционный Суд РФ вынес **Постановление** № 26-П по жалобе сотрудницы ФСБ России на абз. 5 подп. «в» п. 3 ст. 51 Закона о воинской обязанности и военной службе, согласно которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеет право на досрочное увольнение по семейным обстоятельствам (в связи с необходимостью ухода за ребенком, не достигшим 18 лет, которого военнослужащий воспитывает без матери (отца) ребенка).

Как пояснил Конституционный Суд, при рассмотрении таких дел суды должны принимать во внимание весь комплекс конкретных обстоятельств (включая оценку состояния здоровья ребенка и зависящую от такой оценки возможность посещения им дошкольной образовательной организации, наличие или отсутствие причин, препятствующих второму родителю участвовать в воспитании ребенка и уходе за ним). Иное бы противоречило конституционным требованиям защиты семьи, материнства, отцовства и детства, их государственной поддержке и конституционным принципам социального государства, а также нарушало бы баланс публичных и частных интересов. В связи с этим КС РФ счел, что спорная норма соответствует российской Конституции, но распорядился о пересмотре

судебного дела заявительницы при отсутствии для этого иных препятствий.

Срок на подачу иска о компенсации морального вреда за нарушение трудовых прав

Постановлением № 35-П/2020 КС признал ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса не соответствующей Конституции в связи с отсутствием в ней срока обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, в случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично.

Как пояснил Суд, текущим законодательством не обеспечивается действенная защита нарушенных трудовых (служебных) прав в части возмещения причиненного таким нарушением морального вреда, что вступает в противоречие как с конституционными предписаниями о гарантированности судебной защиты, так и с положениями международных актов, обязывающими государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты (ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В связи с этим КС постановил федеральному законодателю внести в правовое регулирование изменения, до внесения которых требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных ч. 1 ст. 392 ТК РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично. КС указал, что решения по делу заявителя должны быть пересмотрены.

Марина Буянова отметила, что данный судебный акт разрешает вопрос о возможности отделения требований о взыскании компенсации морального вреда от основных исковых требований работника при рассмотрении индивидуальных трудовых споров: «КС признает возможным рассмотрение иска о компенсации морального

вреда в том числе и после вынесения решения об удовлетворении основных исковых требований».

По словам эксперта, рассматривая практическую ситуацию, КС полагает, что, если требования о восстановлении нарушенных трудовых прав и о компенсации причиненного таким нарушением морального вреда заявляются работником (государственным служащим) раздельно, применение к последним сроков, предусмотренных ст. 392 ТК РФ, может привести к тому, что на момент вступления в законную силу судебного решения, установившего факт нарушения прав работника (государственного служащего) и, соответственно, свидетельствующего о правомерности предъявления требования о возмещении морального вреда, удовлетворение этого требования становится невозможным.

Антон Алексеев полагает, что Конституционный Суд устранил правовой пробел в отношении сроков исковой давности по требованиям о компенсации морального вреда при нарушении трудовых прав работника. «Во-первых, Суд указал, что требования о компенсации морального вреда возникают при нарушении соответствующего права гражданина, но при этом являются самостоятельными и могут быть заявлены как совместно с требованиями о восстановлении такого нарушенного права гражданина, так и отдельно от них – после восстановления соответствующего права. Во-вторых, КС указал на необходимость соблюдения баланса прав работника и работодателя», – отметил он.

По его словам, если исчисление срока на обращение в суд с требованиями о компенсации морального вреда осуществлять с момента, когда работник узнал о нарушении его права, то велика вероятность того, что трехмесячный срок для заявления требований о компенсации морального вреда к моменту вынесения судебного решения по трудовому спору истечет, что делает невозможным реализацию права работника на самостоятельное заявление в суд требований о компенсации морального вреда (отдельно от основных требований). Таким образом, эксперт счел, что комментируемое постановление КС важно для устранения существующего законодательного пробела и соблюдения прав работников на компенсацию морального вреда.

Определение КС

Соцвыплаты сотрудникам ОВД, пострадавшим в результате «антитеррористических» мероприятий

В **Определении** от 14 января 2020 г. № 2-О Конституционный Суд повторил ранее озвученную им **правовую позицию** о признании не соответствующими Конституции положений ч. 6 ст. 21 Закона о противодействии терроризму и ч. 15 ст. 3 Закона о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат в той мере, в какой они исключают возможность предоставления одному и тому же лицу из числа военнослужащих, получившему военную травму при участии в «антитеррористических» мероприятиях, являющемуся инвалидом и признанному не годным к прохождению военной службы, соответствующих единовременных пособий.

Суд отметил, что данная правовая позиция сохраняет свою силу, носит общий характер и может служить основой для разрешения вопроса о праве сотрудников ОВД, получивших при участии в мероприятиях по противодействию терроризму увечье, повлекшее за собой наступление инвалидности, которым были выплачены соответствующие пособия, на получение единовременного пособия, предусмотренного специальным законодательством.

Российская газета

02.02.2021 22:10 Текст: Наталья Козлова Рубрика: Власть
Российская газета - Федеральный выпуск № 21(8372)

Дом для дочери

КС разъяснил, как защитит жилье для недееспособных граждан

Во вторник **Конституционный суд РФ** вынес решение по делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ и части третьей статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Провести такую проверку попросила жительница Астрахани, чью фамилию в КС не называют.

Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда. Суть ее заявления - тридцатитрехлетняя дочь женщины, инвалид. То есть дочка признана недееспособной и не может обходиться без посторонней помощи. С 2012 года семья заявительницы состоит на учете как нуждающаяся в жилье и все эти годы безуспешно пытается добиться предоставления дочери квартиры с учетом площади, необходимой для проживания с ней родителей. И у нее ничего не получается. Дело в том, что решения местных судов основаны на следующем положении - по закону жилье вне очереди может получить только дочь-инвалид. У опекающих ее родителей такого права нет. По мнению матери, это неконституционно, ведь тем самым нарушаются права как недееспособных граждан, так и их опекунов.

В своем решении КС еще раз напомнил, что государство обязано оказывать инвалидам поддержку. КС разъяснил, что Жилищный кодекс и закон о социальной защите инвалидов предполагают внеочередное предоставление жилья страдающему тяжелой формой хронического заболевания, признанному недееспособным и нуждающемуся в постоянном уходе гражданину, в том числе инвалиду, с учетом площади, достаточной для обеспечения ему этого ухода. КС также допустил предоставление

жилья и недееспособному гражданину, и его опекуну по одному договору социального найма. Но такой вариант, подчеркнул суд, возможен в исключительных случаях. Пункт 3 ч. 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, который стал предметом рассмотрения в КС, должен применяться с учетом именно этого толкования.

Решение по делу заявительницы и ее дочери будет пересмотрено.

Вести ФМ

20:09, 02 февраля 2021 Борис Бейлин обозреватель

От угроз не отмахиваться: полицейские могут ответить за игнорирование жалоб жертвы

Уголовный кодекс позволяет наказывать за угрозы убийством даже после смерти потерпевшего. Таков вердикт **Конституционного суда (КС)**. Он рассмотрел случай гибели женщины от рук мужа. Мужчина до преступления угрожал супруге, но полиция тогда не стала возбуждать дело. Как это решение КС повлияет на судебную практику? Разбирался обозреватель "Вестей ФМ" Борис Бейлин.

В Конституционный суд обратился отец убитой женщины. За месяц до гибели его дочь пожаловалась в полицию на угрозы со стороны мужа. Но дело возбуждать не стали. Правоохранители сочли эти угрозы несерьезными. В итоге супруг убил свою жену. Получил 15 лет тюрьмы. Но при этом суд счел его невиновным по статье "Угроза убийством". Отец жертвы просил КС признать эту статью вообще противоречащей Конституции, так как эта часть Уголовного кодекса, по его мнению, не защищает граждан, как это произошло в случае с его дочерью.

Однако Конституционный суд отказался делать это. По оценке членов КС, 119 статья Уголовного кодекса – "Угроза убийством" – дает следствию все инструменты для уголовного преследования. Суд уточнил, что преступника по этой статье можно привлечь к ответственности и после гибели его жертвы. Более того, сам факт совершенного преступления доказывает то, что угрозы были реальными. Так что все дело – в конкретной практике.

Но рассматривать дело об угрозах женщине по существу КС не стал, сославшись, что это не входит в его компетенцию. Суд лишь установил конституционность уголовной статьи об угрозах. И признал возможным привлечения преступника к ответственности сразу по двум этим статьям.

Изменится ли теперь практика правоохранительных органов? Вряд ли это произойдет сразу, полагает управляющий партнер коллегии адвокатов "Юрасов, Ларин и партнеры" Владимир Юрасов.

ЮРАСОВ: Следственным органам, к сожалению, достаточно привлечь человека по одной статье – "Убийство". Она очень серьезная, и санкции достаточно высокие. И внутри этой системы нет необходимости применять другие статьи. На мой взгляд, это так. Как будет на самом деле? Время покажет. Но будем надеяться, что каждый преступник будет нести ответственность за то количество преступлений, которое он совершил. А не так, как это удобно следственным органам и судам.

Сам факт привлечения преступника сразу по двум статьям – "Убийство" и "Угроза убийством" – вряд ли серьезно повлияет на приговор. Санкция за угрозы – до 2 лет лишения свободы. Они, скорее всего, "растворятся" при назначении наказания за само убийство.

Однако дело об угрозах позволит привлечь к ответственности за халатность сотрудников правоохранительных органов, так как они ранее отмахнулись от жалоб жертвы. А потерпевший (в данном случае отец убитой) сможет требовать возмещения вреда от должностных лиц, поясняет Владимир Юрасов.

ЮРАСОВ: Если следственные органы по каким-либо причинам не возбудили дело, хотя для этого были основания, их действия возможно трактовать как халатность. Соответственно, человек, который отвечал за отказ в возбуждении уголовного дела, должен нести персональную ответственность за бездействие. В том числе и материальную.

Несмотря на отказ Конституционного суда рассматривать дело по существу, его разъяснения дают возможность потерпевшему обратиться с жалобой в Верховный суд, который как раз и должен будет оценить ход следствия и решения нижестоящих судебных инстанций. И если выяснится, что угрозы в адрес женщины были все же реальными, что косвенно подтвердил и сам КС, должно быть

возбуждено новое уголовное дело. И уже в его рамках суды определяют ответственность самого преступника, сотрудников правоохранительных органов, возможно, проявивших халатность. Также будет решен вопрос о компенсации отцу убитой женщины.

Коммерсантъ

"Коммерсантъ" от 02.02.2021, 21:21 Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург

Убийство признали реализацией угрозы

КС обратил внимание на судебную практику по делам жертв домашнего насилия

Конституционный суд не принял жалобу жителя Чебоксар Николая Овчинникова, дочь которого погибла в результате домашнего насилия в 2018 году. Убийцу женщины приговорили почти к 15 годам строгого режима, но при этом оправдали по статье об угрозе убийством. Господин Овчинников не согласен с этим решением: он считает, что действующая статья УК РФ не позволяет оценить реальность намерений угрожавшего, если убийство все-таки было совершено. КС пояснил, что установить реальность угроз позволяют свидетели, медики, а также представители органов власти, к которым жертва обращалась за помощью.

Анна Овчинникова была задушена супругом Александром Ануфриевым 8 сентября 2018 года. В общей сложности мужчина был осужден на 14 лет и 10 месяцев по ст. 105 (убийство), ст. 158 (кража, совершенная в крупном размере) и ст. 325 (похищение или повреждение документов). Но при этом Верховный суд республики Чувашия оправдал убийцу Анны Овчинниковой по ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы).

Суд пояснил, что уже невозможно узнать субъективную оценку этих угроз женщиной.

При этом еще за месяц до убийства она обращалась в полицию с заявлением об угрозах. И участковый вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела — он не усмотрел оснований для опасений о приведении угроз в исполнение.

Отец погибшей женщины Николай Овчинников просил признать неконституционной формулировку ст. 119 УК РФ. Он считает, что в случаях смерти потерпевшего норма статьи не дает судам оценить реальность угрозы и привлечь виновного к уголовной ответственности. Конституционный суд отказал ему в принятии жалобы, так как «исследование обстоятельств дела и проверка доказательств, которые послужили основой для вынесения решений по делу заявителя, не относятся к компетенции КС РФ». При этом суд отметил, что «при отсутствии показаний потерпевшего в связи с его гибелью угроза убийством может быть подтверждена в суде показаниями очевидцев, медработников, сотрудников органов власти, куда жертва обращалась за помощью и защитой, записями камер видеонаблюдения и т. д.».

Также суд напомнил о возможности привлечения к ответственности госслужащих, своевременно не пресекших насилие, и отметил возможность получения компенсации за их бездействие.

Вместе с тем КС считает, что «оспоренная норма содержит достаточные правовые гарантии уголовного преследования лица, угрожавшего убийством». «...Сам же факт причинения смерти или вреда здоровью, следующий за высказанной угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, тем более может свидетельствовать как о намеренном устрашении потерпевшего, так и о реальности угрозы, не только дававшей основания опасаться ее воплощения, но и приведенной в исполнение», — говорится в определении КС.

Партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов считает, что пояснения КС мало повлияют на практику вынесения решений по делам об угрозах убийством. «Полагаю, что в данной ситуации КС РФ существенно не меняет практику производства по отраженным категориям уголовных дел. Возможность универсального правопреемства по насильственным преступлениям имела и раньше. Принцип устности и непосредственности уголовного процесса изначально заложен в УПК РФ. Это скорее системная проблема должной профессиональности правоприменителей и правильного толкования законодательства», — считает он.

Вице-президент коллегии адвокатов «Вердикт» Светлана Перова уверена, что своевременная реакция полиции на сообщения об угрозах могла бы спасти жизнь Анны Овчинниковой и других жертв домашнего насилия.

«Хотелось бы, чтобы суды прочитали решение КС. Несмотря на то, что это был отказ, его содержание имеет полное описание необходимости применения 119-й статьи в данном деле. Если угроза была реализована, то не требуется мнение потерпевшей. Эта статья сложна, так как трудно собрать доказательную базу — как правило, жертва, особенно домашнего насилия, находится с обидчиком один на один и доказать угрозы ей нечем. Это заключение важно прочитать и тем, кто работает на земле — участковым, дознавателям, чтобы они активнее принимали превентивные меры для того, чтобы угрозы не были реализованы», — считает она.

Кроме того, госпожа Перова отметила, что в России крайне мало случаев, когда сотрудники правоохранительных органов привлекаются к ответственности за бездействие, приведшее к чьей-либо гибели. Это связано в том числе с высокой текучкой кадров на низовом уровне.

Напомним, что отец убитой также обратился в ЕСПЧ с жалобой на российские правоохранительные органы, которые вовремя не предоставили защиту его дочери. По его мнению, таким образом были нарушены ст. 2 (право на жизнь), ст. 3 (запрещение пыток), ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты) и ст. 14 (запрещение дискриминации) Конвенции о защите прав человека.

Аналогичные материалы в: ТАСС, Регнум, Интерфакс, Парламентская газета, Новые Известия, Говорит Москва, Известия и др.

АПИ

3.02.2021

Осужденных валютчиков и геев лишили права на реабилитацию

03.02.2021. АПИ — Отмена уголовного наказания не влечет пересмотр приговоров после снятия судимости. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Конституция России исключает придание устанавливаемому или отягчающему ответственность закону обратной силы. Тогда как устраняющие или смягчающие нормы должны применяться, даже если приняты после совершения преступления. Уточняя положения основного закона, Уголовный кодекс РФ обязывает суды учитывать устраняющие преступность деяния изменения в том числе для уже отбывших наказание, но имеющих судимость.

Легитимность этой нормы оспорил житель Кировской области Александр Воронин, в 2004 году осужденный к 5,5 годам лишения свободы в колонии строгого режима за грабеж и сексуальное насилие, повлекшие заражение венерическим заболеванием. Через три года после освобождения он был уличен в насилии в отношении несовершеннолетнего и вновь осужден.

Вместе с тем в 2009 году законодатели смягчили наказание за первое преступление, снизив максимальный срок лишения свободы с 15 до 10 лет. Год назад находящийся в колонии рецидивист подал ходатайство о приведении приговора 2004 года в соответствие с новым законодательством. Но служители Фемиды не усмотрели оснований для такого пересмотра: «Судимость по указанному приговору погашена до обращения Воронина А.Г. с ходатайством. Следовательно, основания для рассмотрения ходатайства в части приведения указанного приговора отсутствуют», – заключил районный суд.

Отклоняя жалобу осужденного, Конституционный суд России констатировал, что норма Уголовного кодекса РФ справедливо не распространяется на лиц, в отношении которых установленные в соответствии с приговором последствия уже исчерпаны. «Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение не может расцениваться как нарушающее его конституционные права в указанном им аспекте», – отмечается в определении высшей инстанции.

Отметим, что еще в 1991 году был принят специальный закон о реабилитации жертв политических репрессий, гарантирующий восстановление прав осужденных за «антисоветские» преступления аж с 1917 года вне зависимости от срока давности, смерти и снятия судимости. Но он не распространяется на совершивших другие предусмотренные советским уголовным законодательством

преступления. В частности, только в 1993 году была исключена ответственность за мужеложство (однополые отношения) без насилия, в 1994 году – спекуляции валютными ценностями и так далее. Осужденные за такие деяния граждане не могут требовать пересмотра вынесенных против них приговоров.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2020 года было рассмотрено 18,1 тысячи ходатайств о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом, удовлетворено — 4,1 тысячи (22,5 процента).

Legal.Report

02.02.2021 11:48 Алексей Квач

В УПК РФ уточняют порядок прекращения уголовного дела судом

Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в Уголовно-процессуальный кодекс, которыми предлагается уточнить процедуру прекращения уголовного дела судом в связи с декриминализацией преступлений. Законопроект разработан Минюстом РФ.

Поводом для внесения поправок стало постановление Конституционного суда РФ № 36-П от 15 октября 2018 года. Так, КС установил, что суд, в производстве которого находится возбужденное уголовное дело частного обвинения, обязан выяснить позицию обвиняемого относительно прекращения данного дела в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния. И только при согласии обвиняемого вправе прекратить уголовное дело. Если же тот возражает против прекращения дела по данному основанию, суд обязан рассмотреть дело по существу, исследовав доказательства, и либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело.

Авторы законодательной инициативы отмечают, что УПК РФ не содержит требования об обязательности учета позиции обвиняемого при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с декриминализацией преступления.

В связи с этим предлагается внести изменения в ст. 239 (прекращение уголовного дела или уголовного преследования) и ст. 254 (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании) УПК РФ. Согласно поправкам, прекращение уголовного дела судом в связи с отсутствием в деянии состава преступления допускается только с согласия обвиняемого или подсудимого. В случае если обвиняемый или подсудимый возражает против прекращения уголовного дела, судебное разбирательство продолжится в обычном порядке.

Необходимость рассмотрения дела судом в обычном порядке связана с невозможностью в рамках какой-либо иной процедуры проверить законность и обоснованность обвинения, заслушать доводы сторон и исследовать доказательства, отмечают авторы законопроекта.

Российская газета

03.02.2021 22:00 Рубрика: Экономика Текст: Наталья Козлова
Российская газета - Федеральный выпуск № 23(8374)

Право и пенсия человека в погонах

КС напомнил о статусе тех, кто пострадал в Чернобыле

В среду **Конституционный суд РФ** своим решением напомнил о статусе военнообязанных граждан, ставших инвалидами в связи с воздействием радиации на Чернобыльской АЭС.

Определение главного суда страны было вынесено по жалобе Алексея Подвизникова. Он пожаловался на нарушение своих конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 3 ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и пунктом 2 части первой статьи 29 Закона РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Для тех, кто не знает, о чем говорят эти нормы закона, уточним - перечисленными в жалобе статьями законов инвалидам-чернобыльцам предоставляются страховые пенсии по старости и пенсии по инвалидности.

Суть этого дела, которое изучил Конституционный суд, в следующем. Алексей Подвизников был в свое время призван на

военные сборы. А тут случилась трагедия на Чернобыльской АЭС. И Подвизников принимал самое непосредственное участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы.

РАПСИ

16:20 03.02.2021

Прекращение производства по жалобе подсудимого на действия следователя законно – КС

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3 фев - РАПСИ, Михаил Телехов. Рассмотрение жалоб подсудимого на действия следователя в порядке статьи 125 УПК РФ одновременно с рассмотрением дела по существу фактически означало бы проведение параллельного разбирательства, говорится в определении **Конституционного суда РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Этим определением адвокату коллегии адвокатов "Доверие" Адвокатской палаты Иркутской области Дмитрию Носкову было отказано в рассмотрении его жалобы на статью 125 "Судебный порядок рассмотрения жалоб" Уголовно-процессуального кодекса РФ. Носков просил признать ее не соответствующей Конституции РФ, поскольку, по его утверждению, она препятствует полноте и своевременности реализации права на судебную защиту, позволяя суду уклониться от проверки обоснованности поданной в вышеназванной процедуре жалобы.

Без параллельных разбирательств

Как следует из материалов дела, постановлением суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, прекращено производство по жалобе Носкова об оспаривании бездействия должностных лиц органа предварительного расследования, поскольку уголовное дело в его отношении к тому моменту уже поступило в суд для рассмотрения по существу.

Ссылаясь на ранее вынесенные решения, КС РФ указал, что рассмотрение жалоб подсудимого на решения органов предварительного расследования в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, в то время как его уголовное дело рассматривается по существу судом первой инстанции, "фактически означало бы подмену

установленной законодателем в пределах его компетенции процедуры принятия и контроля решений по уголовному делу на различных стадиях уголовного судопроизводства проведением параллельного разбирательства".

Когда расследование завершено

Также в своем определении КС сослался на Пленум Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 года №1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который разъяснил, что применительно к ситуациям, когда предварительное расследование по уголовному делу завершено и оно направлено в суд, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу.

"Заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства подсудимый вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанций", - цитирует КС РФ выводы пленума.

Покушение на мошенничество

По данным Следственного управления СК РФ по Иркутской области, в отношении Носкова возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 УК РФ (покушение на мошенничество).

По версии следствия, подозреваемый совершил действия, направленные на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием в сумме более двух миллионов рублей у одной из организаций Иркутска, однако преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

Сам адвокат заявляет, что уголовным преследованием с ним сводят счеты коррумпированные лица в правоохранительных органах.

Idel.Реалии

03.02.21 15:05

Конституционный суд России вынес определение по делу отца жертвы домашнего насилия из Чувашии

Суд отметил, что убийство — тоже доказательство реальности угроз при жизни.

Конституционный Суд России вынес определение по делу жителя Чебоксар Николая Овчинникова — отца убитой мужем Анны Овчинниковой. Он требовал признать, что его дочери поступали реальные угрозы от супруга еще при жизни. Интересы потерпевшего представляла адвокат "Зоны права" Валентина Фролова, сообщает Телеграм-канал правозащитников.

Конституционный суд не принял жалобу Николая Овчинникова, которую он подал в октябре прошлого года, однако в определении указал, что в суде наличие угроз может подтвердить не только сама жертва, но и очевидцы, медработники, сотрудники органов власти, куда жертва обращалась за помощью. Кроме того, суд отметил, что убийство — тоже доказательство реальности угроз при жизни.

— КС впервые сформулировал обязательства по защите от насилия и предотвращению преступлений именно в контексте насилия в семье. Кроме того, Суд напомнил, что органы государственной власти должны иметь средства для предупреждения насилия и на них возлагается обязанность "предоставить потерпевшим при наличии обоснованных жалоб эффективную защиту от угроз как формы психологического насилия, при котором потерпевший может испытывать страх", — сообщают в "Зоне права".

В сентябре 2018 года Анну Овчинникову убил ее же муж Александр Ануфриев. Мужчина задушил девушку, после чего закопал ее тело. Перед этим на протяжении нескольких дней она обращалась за помощью в полицию Чебоксар. Девушка сообщала, что муж угрожает ей убийством, а ранее уже душил ее. Полицейские не отреагировали на сообщения.

Через год после смерти Анны Овчинниковой Верховный суд России приговорил Ануфриева к 14 годам и 10 месяцам колонии. Мужчину признали виновным в убийстве и умышленном уничтожении

и повреждении имущества. По статье об угрозе убийством (ст.119 УК РФ) Ануфриева оправдали — в том числе потому, что, по мнению суда, сама жертва уже не могла дать показания.

Николай Овчинников в жалобе в Конституционный суд РФ потребовал признать неконституционной формулировку ч.1 ст.119 УК РФ — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

"Положение части 1 статьи 119 УК РФ по смыслу, придаваемому ему в правоприменительной практике, не позволило учесть, что невозможность получения показаний Овчинниковой на стадии предварительного следствия и в суде была связана с действиями самого обвиняемого, который впоследствии лишил ее жизни", — говорится в жалобе отца погибшей.

Также в документе отмечается, что положение части 1 статьи 119 УК РФ требует для установления вины подсудимого показания очевидцев события преступления — угрозы убийства. Таким образом, если угрозы высказывались наедине, без свидетелей, невозможно привлечь человека к уголовной ответственности.

— Опасаясь за свою жизнь, 7 августа 2018 года Овчинникова дважды позвонила в полицию (примерно в 06 часов 25 минут и 06 часов 35 минут) и сообщила об угрозах убийством и требованиях Ануфриева отдать ключи от машины. Из протокола прослушивания фонограммы о звонке Овчинниковой 7 августа 2018 года примерно в 6 часов 25 минут в полицию следует, что Овчинникова на вопросы дежурного произносит: *"Супруг в невменяемом состоянии, пьяный уже 6 день я боюсь, потому что у меня 2 детей, один ребенок — 5 месяцев приедте срочно, прошу вас я боюсь его, он угрожает мне убить подьедте, пожалуйста"*, — говорится в жалобе.

По мнению Николая Овчинникова и юристов "Зоны права", действия девушки показали, что она отнеслась к угрозе серьезно. Также о намерениях мужа она сообщала близким родственникам.

"Оспариваемое законоположение части 1 статьи 119 УК РФ по смыслу, придаваемому ему в правоприменительной практике, позволило судам прийти к выводу, что совокупность указанных доказательств не может подтверждать вину Ануфриева в совершении преступления, лишь на основании отсутствия показаний самой

Овчинниковой и непосредственных очевидцев события", — говорится в документе.

Николай Овчинников также потребовал пересмотреть дело его дочери.

Ранее отец погибшей обратился в ЕСПЧ. Европейский суд уже коммуницировал жалобу и потребовал Россию предоставить программу оценки рисков для жертв домашнего насилия.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

05.02. 2021, Марина Нагорная

КС не принял жалобу чернобыльца к рассмотрению, но подтвердил его право на две пенсии

Суд указал, что оспариваемые законоположения не предполагают возможности отказа военнообязанным, призванным на специальные сборы для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в получении одновременно двух пенсий – по инвалидности и по старости

В комментарии «АГ» адвокат Владислав Лапинский, представлявший интересы заявителя, указал, что теперь чернобыльцы, призванные на военные сборы, получили право исправить формулировку инвалидности и оформить вторую пенсию, ссылаясь на данное определение КС.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1-О от 19 января, в котором разобрался, может ли военнообязанный, который был призван на специальные сборы и направлен для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, претендовать на получение двух пенсий – по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению) и страховой пенсии по старости.

Суды посчитали, что инвалид-чернобылец не может получать две пенсии

Алексей Подвизников в августе 1986 г. был призван на специальные военные сборы и в период с 28 августа по 23 октября того же года, исполняя обязанности военной службы, принимал участие в выполнении работ по ликвидации последствий чернобыльской

катастрофы в зоне отчуждения. Мужчина имеет удостоверение участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 1986 г., а также удостоверение получившего или перенесшего лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на ЧАЭС; ставшего инвалидом.

Как лицо, пострадавшее в результате радиационных или техногенных катастроф, Подвязников получал пенсию по старости в соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 4 и п. 3 ст. 5 Закона о государственном пенсионном обеспечении.

С 1 июля 2018 г. мужчине была бессрочно установлена инвалидность II группы, причина инвалидности – «заболевание связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС».

2 июля 2018 г. Алексей Подвязников, полагая, что он как инвалид вследствие катастрофы на ЧАЭС, достигший 55-летнего возраста и имеющий стаж продолжительностью 33 года, вправе получать одновременно две пенсии – по старости и по инвалидности, обратился в Управление Пенсионного фонда в Петроградском районе Санкт-Петербурга за соответствующим разъяснением. В ответ он был проинформирован об отсутствии у него такого права исходя из установленной ему формулировки причины инвалидности.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга, оставленным без изменения Санкт-Петербургским городским судом, Алексею Подвязникову было отказано в удовлетворении исковых требований к Управлению ПФР о назначении второй пенсии. Суды исходили из того, что согласно подп. 1 п. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении право на одновременное получение пенсии по инвалидности и страховой пенсии по старости предоставляется гражданам, причиной инвалидности которых является военная травма; Алексей Подвязников же не относится к инвалидам вследствие военной травмы, а потому и не имеет права на получение одновременно двух пенсий. Суды не согласились с доводом истца о том, что п. 2 ч. 1 ст. 29 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, распространяет льготу в виде права на одновременное получение двух пенсий (по инвалидности и страховой пенсии по старости), предоставленную подп. 1 п. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении гражданам, ставшим

инвалидами вследствие военной травмы, в том числе на военнообязанных, призванных на специальные и поверочные сборы, направленных и командированных для работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполнявших обязанности военной службы (служебные обязанности), ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы.

Также Санкт-Петербургский городской суд, рассматривая апелляционную жалобу, указал, что формулировка, указанная органами медико-социальной экспертизы «заболевание связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС», в соответствии с предписаниями п. 2 Постановления Минтруда РФ от 15 апреля 2003 г. № 17 «Об утверждении разъяснения “Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности”» не позволяет применить в отношении истца нормы п. 1 ч. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении в редакции от 1 октября 2019 г.

В передаче кассационных жалоб Алексея Подвязникова для рассмотрения в судебных заседаниях президиума Санкт-Петербургского городского суда и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда было отказано. Вместе с тем судья ВС указал, что граждане, выполнявшие работы по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС и при этом исполнявшие обязанности военной службы, если они стали инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, приравниваются к гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, и имеют право на одновременное получение двух пенсий – пенсии по инвалидности по нормам Закона о государственном пенсионном обеспечении и страховой пенсии по старости в соответствии с Законом о страховых пенсиях.

В то же время судья Верховного Суда пришел к выводу о том, что Алексей Подвязников такого права не имеет, поскольку в силу ст. 8 Закона о страховых пенсиях одним из условий назначения страховой пенсии по старости является достижение мужчиной возраста 65 лет (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к данному закону). Возможность же одновременного получения гражданами двух пенсий, назначаемых в соответствии с Законом о государственном пенсионном обеспечении, одна из которых – пенсия по старости, назначаемая гражданам, пострадавшим в результате радиационных или

техногенных катастроф, а другая – пенсия по инвалидности, данным законом не предусмотрена.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Подвязников просил признать не соответствующими Конституции положения подп. 1 п. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении и п. 2 ч. 1 ст. 29 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, поскольку данные законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, лишают граждан, исполнявших на специальных сборах обязанности военной службы, связанные с производством работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и признанных инвалидами вследствие заболевания, полученного при выполнении указанных работ, права на одновременное получение двух пенсий.

КС посчитал, что пенсий должно быть две, но не принял жалобу к рассмотрению

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд заметил, что военнообязанные, призванные на специальные военные сборы и направленные для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, так же как и военнослужащие, исполняли обязанности военной службы, т.е. действовали в публичных интересах, причем в условиях, сопряженных с опасностью для их жизни и здоровья. Таким образом, фактически они находились в равном с военнослужащими положении, федеральный законодатель распространил на таких граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, порядок пенсионного обеспечения, установленный для инвалидов вследствие военной травмы.

Тем самым, заметил КС, военнообязанные, призванные на специальные сборы, выполнявшие работы по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС и при этом исполнявшие обязанности военной службы, ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, были приравнены в сфере пенсионного обеспечения к инвалидам вследствие военной травмы, имеющим право на льготное пенсионное обеспечение. Причем критерием такого приравнивания выступает получение ими приведшего к инвалидности заболевания именно при

исполнении обязанностей военной службы (определения КС от 17 октября 2006 г. № 395-О и от 26 марта 2019 г. № 689-О).

Соответственно, такое уравнивание двух категорий граждан, изначально имеющих формально разный правовой статус, но в равной мере исполнявших обязанности военной службы, основано на равенстве их фактического положения, обусловленного тем, что ставший причиной инвалидности вред их здоровью был причинен при исполнении обязанностей военной службы, предполагавших участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы. Именно в силу этого, пояснил Суд, военнообязанные граждане, которые в период прохождения специальных сборов принимали участие в ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС и стали инвалидами вследствие катастрофы, получили те же льготы по пенсионному обеспечению, какие были установлены ранее для инвалидов вследствие военной травмы.

Конституционный Суд обратил внимание, что аналогичной позиции придерживается и Пленум ВС, который в п. 15 Постановления от 14 декабря 2000 г. № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» прямо указал, что п. 2 ст. 29 Закона инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих и других лиц, перечисленных в этой норме, были приравнены по пенсионному обеспечению к гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы. Учитывая это, указанные лица до 1 января 2002 г. имели право на получение двух пенсий – пенсии по старости или за выслугу лет и пенсии по инвалидности вследствие чернобыльской катастрофы – только в случае, когда такие пенсии были назначены на основании Закона о государственных пенсиях (ст. 5 и 41), а после этой даты – только на основании п. 3 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении, который в действовавшей на тот момент редакции предусматривал, что таким лицам может устанавливаться пенсия по инвалидности, предусмотренная подп. 1 п. 2 (с применением п. 3 и п. 5) ст. 15 данного закона, и трудовая пенсия по старости.

Таким образом, указал КС, оспариваемые Алексеем Подвизниковым законоположения по своему буквальному смыслу не предполагают возможности отказа гражданам, которые, являясь военнообязанными, были призваны на специальные сборы, направлены для выполнения работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполняли обязанности военной службы и стали инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, в предоставлении права на одновременное получение двух пенсий – по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению) и страховой пенсии по старости (с учетом назначения ее ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста), а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права данной категории граждан.

По мнению КС, из такого понимания оспариваемых законоположений исходили и пенсионные органы в деле Алексея Подвизникова. Суд указал, что по информации, предоставленной Управлением Пенсионного фонда в Петроградском районе Санкт-Петербурга, 8 декабря 2020 г. в отношении Алексея Подвизникова проведена повторная медико-социальная экспертиза, по результатам которой причина установленной ему инвалидности II группы изменена на «заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей), связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС», и с 23 декабря 2020 г. ему назначены страховая пенсия по старости и пенсия по инвалидности (по государственному пенсионному обеспечению).

Таким образом, заметил Суд, в настоящее время право заявителя на получение одновременно двух пенсий им реализовано. В указанных обстоятельствах жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному Законом о Конституционном Суде, не может быть принята к рассмотрению.

Определение может помочь другим чернобыльцам

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский, представляющий интересы заявителя, рассказал, что после обращения в КС аппарат суда запросил отзывы ВС, ПФР и бюро медико-социальной экспертизы, после чего бюро исправило формулировку инвалидности на «заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы

(служебных обязанностей), связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС». «Несмотря на то что согласно первоначальной позиции ПФР такая формулировка не дает право на получение двух пенсий одновременно, а дает право либо на получение пенсии по инвалидности, либо пенсии по старости, ему была назначена вторая пенсия дополнительно к уже получаемой», – подчеркнул адвокат.

По его мнению, теперь чернобыльцы, призванные на военные сборы, получили право исправить формулировку инвалидности и оформить вторую пенсию, ссылаясь на данное определение КС: «Самое главное, что конкретная формулировка из перечня, определенного правительством, указана в решении Конституционного Суда. Это вносит определенность в правовое регулирование данного вопроса».

«Мы добились главного: КС в последнем разделе прямо прописал формулировку основания установления инвалидности, которая дает право чернобыльцам на вторую пенсию (замечу, что это не та формулировка, которую требовал первоначально ПФР и которую за ним поддержали суды общей юрисдикции), и теперь другие ветераны Чернобыля могут требовать изменения формулировки на указанную в определении и принятия ее Пенсионным фондом как основания для получения второй пенсии», – указал Владислав Лапинский. Кроме того, заметил он, ПФР и судья ВС РФ посчитали, что на вторую пенсию можно претендовать только с 65 лет, но КС указал – 55 лет.

Руководитель семейной практики КА г. Москвы № 5 Татьяна Сустина указала, что определение в очередной раз разъясняет спорные вопросы правоприменения. «Коллизия возникла из-за подхода судов к толкованию и применению терминов “военные сборы” и “военная служба”. Суды общей юрисдикции не могли самостоятельно установить, что вред здоровью, полученный на военных сборах военнослужащим, является вредом, полученном на военной службе. В очередной раз суды общей юрисдикции не смогли выйти за пределы буквального толкования правовых норм и сделать выводы на основе фактических обстоятельств», – заметила она.

Татьяна Сустина выразила надежду, что данное определение поможет чернобыльским пенсионерам в отстаивании своих прав и что для их реализации им не придется проходить все судебные инстанции.

«Отвечая на вопрос о причинах появления современных черныбыльских дел в Конституционном Суде, могу предположить, что они в основном касаются именно трудовых, социальных и пенсионных прав, следовательно, граждане, участвовавшие в ликвидации последствий катастрофы на Черныбыльской АЭС, постепенно подходят к пенсионному возрасту, все в разное время, безусловно. Этим и обуславливается ддящийся характер нерешенных проблем. Кроме того, необходимо учитывать, что споры, связанные с социально-пенсионными правами военных, обладают своей спецификой. Специальные ведомства настроены на максимальную экономию, а суды, рассматривающие такие дела, являются судами общей юрисдикции, судьи которых не обладают глубокими знаниями в военной области, – указала адвокат. – У меня было достаточное количество дел, связанных со спорами в области пенсионного и социального обеспечения военных, и, например, суды общей юрисдикции в регионах с увеличенным военным присутствием гораздо эффективнее рассматривают подобные дела, чем суды, например, ЦФО. Если бы по “черныбыльским” делам или любым социально-пенсионным делам военных и членов их семей подсудность была бы специальная, то думаю, что сложностей правоприменения было значительно меньше».

РАПСИ

05.02.2021, 15:29, Михаил Телехов

КС отказался принять жалобу офшора, с которого взыскали выведенные за рубеж капиталы

Конституционный суд (КС) РФ отказал кипрскому офшору "Финтейлор Инвестментс Лимитед" в рассмотрении его жалобы на положения закона "О несостоятельности" и Гражданского кодекса РФ, руководствуясь которыми суды взыскали в пользу "Промсвязьбанка" 32,5 миллиарда рублей и 505,6 миллиона долларов США, выведенные солидарно рядом компаний со счетов банка за день до введения в нем временной администрации, говорится в определении КС РФ.

За день до ввода новой администрации

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, были удовлетворены искивые требования банка к ряду юридических лиц, в том числе компании "Финтейлор Инвестментс Лимитед", о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг и иных взаимосвязанных сделок, среди которых – сделка по перечислению компанией "Питерс Интернейшнл Инвестментс Н.В." денежных средств в пользу компании «Финтейлор Инвестментс Лимитед», и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания солидарно с ответчиков в пользу банка денежных средств в размере 32,5 миллиарда рублей и 505,6 миллиона долларов США.

"Суды исходили, в частности, из того, что оспариваемые договоры купли-продажи ценных бумаг были заключены без встречного равноценного предоставления; на момент заключения сделок банк находился в неустойчивом финансовом состоянии; имелись признаки заинтересованности в совершении сделок между банком и ответчиками; покупка ценных бумаг не была экономически мотивирована; сделки совершены за день до введения в банке временной администрации при злоупотреблении сторонами своими правами, в нарушение предписания Банка России; все оспариваемые сделки, по сути, представляют собой единую сделку с множеством участников, чьи действия были согласованы и направлены на причинение вреда банку", - говорится в определении КС РФ.

"Промсвязьбанк" утверждает, что "Финтейлор Инвестментс Лимитед" одно из подразделений банка, созданное для оказания услуг клиентам, которые банк не может оказать, а с помощью этих сделок бывшее руководство банка выводило деньги за границу.

Право на реституцию

"Финтейлор Инвестментс Лимитед" пыталась оспорить конституционность пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 167, статьи 1080 Гражданского кодекса (ГК) РФ и пункта 1 статьи 616 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". По мнению заявителя, данные положения в их взаимосвязи позволили применить к реституции правила о солидарной ответственности за деликты, лишая участников гражданского оборота имущества путем использования не предусмотренной законодательством меры гражданско-правовой

ответственности. Также компания "Финтейлор Инвестментс Лимитед" просила признать не соответствующим Конституции РФ пункт 2 статьи 168 ГК РФ, поскольку он по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, допускает двойное толкование понятия "иной правовой акт" для целей оспаривания действительности сделок и признает ненормативный индивидуальный правовой акт источником гражданского права для целей данной статьи ГК РФ. Кроме того, заявитель указал, что пункт 2 статьи 612 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет применять в спорах о недействительности сделок одновременно общие и специальные основания недействительности сделок, что приводит к конфликту данных норм, неравному распределению бремени доказывания между сторонами в ходе судебного разбирательства и создает для истцов возможность преференциального режима удовлетворения требований.

В целях причинения вреда

КС РФ указал, что оспариваемые нормы ГК РФ предусматривает двустороннюю реституцию, то есть обязанность каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость.

"Как неоднократно указывал КС РФ в своих решениях, указанные нормы ГК РФ, применяемые к сторонам сделки, регламентируя восстановление имущественного положения сторон, имевшего место до совершения предоставления по недействительной сделке, обеспечивает защиту имущественных интересов участников гражданского оборота. Они не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Положения федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривают самостоятельное основание для признания сделки должника недействительной, а именно – совершение сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, о чем было известно другой стороне сделки к моменту совершения сделки. То есть, оспариваемые заявителем нормы не содержат какой-либо неопределенности и не нарушают конституционные права заявителя", - пояснили в КС РФ

Установление и оценка фактических обстоятельств не относятся к компетенции КС РФ, поэтому заявителю было отказано в принятии данной жалобы к рассмотрению.

РАПСИ

08.02.2021, 14:41, Михаил Телехов

Необходимым условием возмещения вреда является состав правонарушения - КС

Установление противоправного поведения ответчика или обвиняемого является необходимым условием для возложения обязанности в возмещении вреда, причиненный потерпевшему, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Иное, по мнению КС РФ, означало бы безосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав человека и гражданина, прежде всего права частной собственности.

Потеря кормильца

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после изучения жалобы Дарьи Гришиной, которая оспаривала конституционность пунктов 1 и 2 статьи 1064 "Общие основания ответственности за причинение вреда", статьи 1069 "Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами", пунктов 1 и 2 статьи 1088 "Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца", пункта 1 статьи 1089 "Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца" Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, Гришина обратилась в суд с иском к учреждению здравоохранения о компенсации морального вреда и возмещении вреда в связи с потерей кормильца, утверждая, что причиной смерти ее матери явилось неправильное диагностирование и лечение врачами данного учреждения имевшегося заболевания. Вступившими в законную силу судебными постановлениями требования Гришиной о взыскании компенсации морального вреда были удовлетворены, поскольку судами было установлено наличие непрямой (косвенной) причинно-следственной связи между недостатками оказания медицинской помощи и наступлением смерти матери заявительницы. Но в удовлетворении требований о возмещении вреда в связи с потерей кормильца было отказано по причине

отсутствия доказанной прямой причинно-следственной связи между наступлением смерти кормильца и действиями (бездействием) ответчика.

ГК РФ не предопределяет выводы судов

Гришиной было отказано в рассмотрении ее жалобы. Но при этом КС РФ отметил, что обязанность возместить причиненный вред – мера гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этим поведением и наступлением вреда, а также его вину.

"Отказывая в удовлетворении требований Гришиной, суды руководствовались выводом об отсутствии юридически значимой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) учреждения здравоохранения и наступившими последствиями.

Причинная связь, которая и определяет сторону причинителя вреда в деликтном правоотношении, является необходимым условием (*conditio sine qua non*) возложения на лицо обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему. А поскольку причинно-следственная связь относится к числу объективных предпосылок гражданско-правовой ответственности, ее оценка осуществляется судами исходя обстоятельств конкретного дела и в рамках их дискреционных полномочий", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемые положения, содержащие условия и порядок возмещения вреда при потере кормильца, не предопределяют выводов судов при установлении юридически значимой причинно-следственной связи, а поэтому не могут расцениваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

09.02.2021, 20:28, Владислав Куликов

Российская газета - Федеральный выпуск № 27(8378)

Обеспечат уход

Конституционный суд защитил право инвалидов жить вместе с родителями

Сегодня "Российская газета" публикует [постановление](#) пленума Конституционного суда России, разъясняющее вопросы предоставления жилья недееспособным инвалидам.

Закон предполагает, что, если инвалид страдает тяжелой формой хронического заболевания, при котором совместное с ним проживание становится по ряду причин невозможным, государство должно предоставить ему отдельную жилплощадь. Однако нередко такой человек нуждается в особом уходе и просто не может жить один. В таких случаях на практике часто возникают споры: должны ли местные власти выделить квартиру только на одного, а там пусть люди как-то обустроиваются. Или на опекунов и других родственников надо выделить дополнительные квадратные метры.

В Конституционный суд обратилась жительница Астрахани Г. Ее тридцатилетняя дочь К. - недееспособный инвалид. В 2013 году К. была включена в список лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях. По закону она имеет право на внеочередное получение жилья, однако возник вопрос: как быть с семьей.

В конечном счете суды и чиновники решили, что квартира полагается только К. Ее мама не согласилась с этим и дошла до Конституционного суда. Высший суд, проанализировав нормы, признал, что они соответствуют Основному Закону, и разъяснил, как их толковать. Потому что основная проблема - как раз толкование.

Если вкратце, данные нормы, как разъяснил Конституционный суд, не препятствуют предоставлению жилплощади и инвалиду, и его опекуну. Предоставление гражданину жилого помещения на таких условиях, которые вынуждают обоих - гражданина и опекуна - вселиться в помещение, пригодное по размеру для проживания одного

лишь страдающего тяжелой формой хронического заболевания гражданина, может быть признано нарушением. Но каждый раз суды должны решать индивидуально. Отказывать по каким-то формальным причинам нельзя.

"В силу закона и вследствие разнообразия условий установления и реализации опеки существенное значение имеют отношения, сложившиеся между опекуном и подопечным", - пояснил Конституционный суд.

Не может быть отказано в обеспечении жильем вне очереди на основании только того, что опекун сам не имеет право на жилье вне очереди.

Эта статья является комментарием к:

[Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2021 г. N 3-П город Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и части третьей статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Г."](#)

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

09.02.2021, Марина Нагорная

КС отказался рассмотреть жалобу на ст. 125 УПК, сославшись на постановление Пленума ВС

Суд указал, что рассмотрение жалоб подсудимого на решения органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК после передачи уголовного дела на рассмотрение по существу означало бы проведение параллельного разбирательства

Один из экспертов отметил, что защита в рамках ст. 125 УПК всегда будет страдать неполнотой из-за тайны предварительного следствия. Второй обратил внимание, что на практике распространены случаи затягивания процесса рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК, вследствие чего исключается возможность своевременного устранения допускаемых по делу нарушений.

Конституционный Суд опубликовал [**Определение**](#) от 24 декабря 2020 г. № 3081-О, в котором указал, что вопросы о признании

незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства подсудимый вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Принятым в порядке ст. 125 УПК постановлением суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, прекращено производство по жалобе Дмитрия Носкова об оспаривании бездействия должностных лиц органа предварительного расследования – поскольку уголовное дело в его отношении к тому моменту уже поступило в суд для рассмотрения по существу.

Дмитрий Носков обратился в Конституционный Суд. В жалобе он попросил признать не соответствующей Конституции ст. 125 УПК. По его утверждению, данная норма препятствует полноте и своевременности реализации права на судебную защиту, позволяя суду уклониться от проверки обоснованности поданной в вышеназванной процедуре жалобы, ссылаясь при прекращении производства по ней на завершение предварительного расследования по уголовному делу и направление дела в суд для рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела, КС сослался на ряд своих определений и указал, что рассмотрение жалоб подсудимого на решения органов предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК, в то время как его уголовное дело рассматривается по существу судом первой инстанции, фактически означало бы подмену установленной законодателем в пределах его компетенции процедуры принятия и контроля решений по уголовному делу на различных стадиях уголовного судопроизводства проведением параллельного разбирательства.

Суд отметил, что Пленум ВС в п. 9 [**Постановления**](#) от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что применительно к ситуациям, когда предварительное расследование по уголовному делу завершено и оно направлено в суд, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу;

подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке. В остальных случаях, указал Пленум ВС, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и оно направлено в суд для рассмотрения по существу; одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Таким образом, заключил КС, ст. 125 УПК не может расцениваться в качестве нарушающей права Дмитрия Носкова в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд, не может быть принята к рассмотрению.

Руководитель направления «Уголовное право» КА «Тарло и партнеры» **Константин Лазарев** отметил, что защита в рамках ст. 125 УПК всегда будет страдать неполнотой из-за тайны предварительного следствия. Жалоба будет рассматриваться только в рамках того объема материалов следствия, который оно посчитает достаточным представить в суд. «Только после ознакомления со всеми материалами уголовного дела у обвиняемого появляется возможность дать полную оценку действиям следователя», – указал он.

Константин Лазарев посчитал, что отказ рассматривать жалобу Носкова в связи с направлением дела в суд не может быть истолкован как признак несвоевременности реализации права на защиту: к моменту подачи жалобы он не мог не знать, что следствие либо уже окончено, либо заканчивается. Он отметил, что жалобу в порядке ст. 125 УПК следовало подавать не на самом «финише» следствия.

Адвокат, управляющий партнер КА «Саранов & Партнеры» **Алексей Саранов** указал, что правовая позиция Конституционного Суда основана на систематическом толковании данной уголовно-процессуальной нормы, получившем свое отражение в п. 9 Постановления Пленума ВС № 1. Вместе с тем КС отметил, что ст. 125 УПК не расценивается как нарушающая конституционные права заявителя исключительно в обозначенном им аспекте, поскольку не признается препятствующей полноте и своевременности реализации права на судебную защиту в случаях завершения предварительного расследования и направления дела в суд для рассмотрения по существу.

«В связи с этим заявителю целесообразно было обратить внимание Конституционного Суда на недостаточную правовую определенность ст. 125 УПК в части отсутствия регламентации обязанности органов предварительного расследования незамедлительно представить в суд материалы, необходимые для рассмотрения соответствующей жалобы, а также запрета на продление срока ее рассмотрения судом», – посчитал Алексей Саранов.

Адвокат назвал указанную заявителем проблему актуальной, отметив, что на практике распространены случаи затягивания процесса рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК, вследствие чего исключается возможность своевременного устранения допускаемых по делу нарушений.

РАПСИ

09.02.2021, 13:12, Михаил Телехов

Суды должны оценивать решения МВД и ФСБ, даже если их оспаривание ограничено законами

Даже в случаях, когда федеральными законами ограничены основания для оспаривания решений государственных органов и органов безопасности, Кодекс административного судопроизводства (КАС) РФ обязывает суд разрешить вопрос о нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ответ на жалобу гражданина Узбекистана журналиста Мансура Мировалева, который оспаривал конституционность частей 9 и 10 статьи 226 "Судебное разбирательство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями" КАС РФ. Мировалеву было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

Аннулирование РВП из-за угрозы безопасности

Как следует из материалов дела, органы МВД России аннулировали разрешение на временное проживание (РВП) Мировалева в стране на основании данных ФСБ России, согласно которым журналист своими действиями создает угрозу безопасности Российской Федерации или граждан Российской Федерации.

Мировалев обратился в суд с требованием о признании незаконным этого решения, но ему было отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Суды указали, что информация, предоставленная ФСБ России, является безусловным основанием для аннулирования РВП. При этом было отмечено, что право оценки деятельности иностранных граждан как создающей угрозы безопасности Российской Федерации или граждан Российской Федерации относится к компетенции органов внутренних дел и органов безопасности и суд не уполномочен оценивать целесообразность принимаемых этими ведомствами решений.

КС РФ подтвердил, что федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" устанавливает основания для отказа в выдаче либо аннулирования РВП, и одним из таких оснований является то, что иностранный гражданин выступает за насильственное изменение основ конституционного строя Российской Федерации, отметив, что соответствующие решения принимаются территориальным органом МВД России с учетом необходимой информации, представляемой в том числе органами ФСБ России. Но при этом КС РФ подчеркнул, что к числу гарантий, обеспечивающих соблюдение прав и свобод иностранного гражданина при разрешении уполномоченными органами вопроса об

аннулировании РВП, относится, прежде всего, судебный контроль законности и обоснованности решений и действий указанных органов.

КАС преодолевает ограничения законов

КС РФ разъясняет, что КАС РФ предписывает судам в полном объеме выяснять, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца.

"Даже в случаях, когда федеральными законами ограничены основания для оспаривания решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, КАС РФ обязывает суд разрешить вопрос о нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца, а также выяснить, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия соответствующих органа, организации, лица на принятие оспариваемого решения и порядок его принятия (часть 10 статьи 226 КАС Российской Федерации)", — говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ сослался на позицию Европейского суда по правам человека, который отмечает особую роль судов при оценке доказательств наличия угрозы для государственной безопасности, и говорит о необходимости рассмотрения мер, затрагивающих основополагающие права, в рамках состязательного производства в независимом органе, уполномоченном оценивать причины принятия таких мер и соответствующие доказательства, с определенными – при необходимости – процессуальными ограничениями по использованию секретной информации (постановления от 12 июня 2018 года по делу "Гаспар (Gaspar) против Российской Федерации" и от 11 декабря 2018 года по делу "Акчай и другие (Akçay and Others) против России").

Оспариваемые Мировалевым законоположения в действующей системе правового регулирования, по мнению КС РФ, не препятствуют оценке законности и обоснованности решений уполномоченных органов судами общей юрисдикции в рамках административного судопроизводства, и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

10.02.2021, Марина Нагорная

КС не усмотрел нарушений в возможности отказать в принятии к рассмотрению жалобы на бездействие прокурора

Суд отметил, что неполучение заявителем уведомления о решении, принятом по его жалобе прокурором, а равно отказ прокурора в удовлетворении жалобы не порождают последствий, выходящих за пределы собственно уголовно-процессуальных отношений

Один из экспертов отметил, что неисполнение обязанности по направлению заявителю уведомления о принятом по его жалобе решении влечет негативные последствия, граничащие с ограничением доступа к правосудию. По мнению другой, вывод КС справедлив и наиболее логичным решением для заявителя в данной ситуации было бы обжалование бездействия прокурора вышестоящему руководству последнего.

Конституционный Суд опубликовал [Определение](#) № 9-О от 28 января 2021 г., в котором указал, что отказ в принятии жалобы в порядке ст. 125 УПК на бездействие прокурора в виде отсутствия незамедлительного уведомления о решении, принятом по жалобе, не является неконституционным.

Дмитрий Лапшин подал жалобу об оспаривании бездействия должностных лиц органов прокуратуры в порядке ст. 125 УПК. Суд ее удовлетворил, однако апелляция решение отменила и прекратила производство по жалобе ввиду отсутствия предмета по правилам данной судебной процедуры.

После этого Дмитрий Лапшин обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 и 5 ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК противоречат Конституции в той мере, в какой позволяют суду отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на бездействие прокурора, выразившееся в невыполнении требования ч. 3 ст. 124 «Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа» того же Кодекса, согласно которой заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о

решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Изучив материалы дела, Конституционный Суд отметил, что с учетом стадийного построения уголовного процесса право его участников на судебную защиту на досудебных стадиях может обеспечиваться путем проверки судом жалоб на действия и решения органов предварительного расследования после передачи уголовного дела в суд. Однако если действия и решения этих органов порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая тем самым конституционные права и свободы личности, а отложение проверки законности и обоснованности таких действий и решений до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым, то заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд с соответствующей жалобой. При этом в суд могут быть обжалованы действия и решения органов предварительного расследования, если они нарушают конституционные права и свободы, которые не могут быть восстановлены в полном объеме при рассмотрении судом уголовного дела, и если проверка их законности и обоснованности не связана с предпринятием вопросов, затрагивающих существо уголовного дела.

КС отметил, что реализации данной правовой позиции служит ст. 125 УПК, которая гарантирует возможность обжалования в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1); по результатам рассмотрения жалобы судья выносит постановление либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить

допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (ч. 5).

КС сослался на [Определение](#) № 1047-О от 23 апреля 2020 г. и указал, что неполучение заявителем уведомления о решении, принятом по его жалобе прокурором, а равно отказ прокурора в удовлетворении жалобы не порождают последствий, выходящих за пределы собственно уголовно-процессуальных отношений, а также не могут признаваться затрудняющими доступ граждан к правосудию. К тому же, как разъяснил Пленум ВС в п. 3 [Постановления](#) от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со ст. 124 УПК, то предмет судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Таким образом, заключил КС, оспариваемые положения – притом что прокурор не освобождается от выполнения предусмотренной ч. 3 ст. 124 УПК обязанности уведомить заявителя о принятом по его жалобе решении – не могут расцениваться как нарушающие права Дмитрия Лапшина в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд не может быть принята к рассмотрению.

В комментарии «АГ» адвокат АП Республики Башкортостан [Николай Герасимов](#) с сожалением отметил, что позиция КС, с которой он не согласен, соответствует сложившейся правоприменительной практике и разъяснениям Верховного Суда.

Эксперт пояснил, что суды, которых в большинстве случаев поддерживают в этом вышестоящие инстанции, стараются максимально сузить круг вопросов, подлежащих проверке в порядке так называемого судебного контроля (ст. 125 УПК), ограничившись некоторыми фундаментальными нарушениями либо прямо поименованными в указанной статье процессуальными решениями. По

его мнению, данный поход является в корне неверным и фактически нарушающим право на судебную защиту, так как ст. 125 УПК не предусматривает какого-либо закрытого перечня решений и действий (бездействий), которые могут быть в этом порядке обжалованы.

Адвокат отметил, что в рассмотренном КС РФ случае предметом жалобы гражданина послужил факт неисполнения прокуратурой своей обязанности по направлению ему уведомления о принятом по его жалобе решении. Данная обязанность прямо предусмотрена УПК РФ, ее неисполнение, посчитал он, безусловно влечет для гражданина негативные последствия, граничащие с ограничением доступа к правосудию.

«Так, например, не получив указанное уведомление и копию принятого решения, гражданин не может определиться с теми действиями, которые он в последующем мог бы предпринять для защиты своих прав и законных интересов. Получение же копии данного решения, например в порядке ознакомления с материалами проверки, требует дополнительного немалого времени и ресурсов», – заметил Николай Герасимов.

Кроме того, указал он, такое положение фактически напрямую нарушает конституционное право гражданина на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, которое предусмотрено ч. 2 ст. 24 Конституции. «Однако данное обстоятельство, к сожалению, каким-либо образом на позиции КС РФ не отразилось. Насколько можно судить из определения КС, оно даже не было принято во внимание и проанализировано», – подчеркнул адвокат.

В целом, отметил Николай Герасимов, судебный контроль в порядке ст. 125 УПК, изначально представлявший собой с некоторыми условиями более-менее действенный способ обжалования решений и действий (бездействий) должностных лиц органов дознания, следствия и прокуратуры, с течением времени стал фактически исключительно формальным и не предоставляющим гражданам и юридическим лицам реальную защиту.

Младший юрист АБ «Забейда и партнеры» Полина Немчинова указала, что разница между порядками обжалования, предусмотренными ст. 124 и 125 УПК, состоит не только и не столько в органах, рассматривающих жалобу, но в характере нарушения,

допущенного соответствующим должностным лицом. «КС РФ справедливо отмечает, что в порядке ст. 125 УПК обжалуются именно те нарушения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию», – подчеркнула она.

Полина Немчинова заметила, что подобный подход существует не только в России. Например, в Швейцарии досудебное производство предусматривает четкие точки открытия следствия и предъявления обвинения. На этих ключевых точках существует возможность обжалования соответственно только отказа в возбуждении уголовного дела и только прекращения уголовного дела. Идея совершенно аналогичная: отказ в возбуждении дела и прекращение дела блокируют доступ лица к правосудию, противоположные решения предполагают продолжение процесса и возможность рассмотрения всех вопросов и нарушений в судебном порядке.

«Во-первых, вряд ли можно сказать, что неуведомление прокурором лица о принятом решении блокирует доступ этого лица к правосудию. Во-вторых, иерархичная структура органов прокуратуры позволяет обжаловать те или иные решения, действия (бездействие) прокурорам разного уровня. В-третьих, нарушение, ставшее предметом первоначальной жалобы, может быть рассмотрено и судом в порядке ст. 125 УПК (если не затрагивает существо обвинения)», – указала юрист.

По ее мнению, КС справедливо отметил, что бездействие прокурора, выразившееся в неуведомлении заинтересованного лица о принятом решении, не может расцениваться как нарушающее права заявителя в аспекте ст. 18 и ч. 1 ст. 46 Конституции, а также обжаловаться в порядке ст. 125 УПК как способное причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить его доступ к правосудию. «К тому же, и об этом также говорит Суд, выраженный в настоящем определении подход к обозначенной заявителем проблеме нисколько не освобождает прокурора от обязанности, закрепленной за ним в ч. 3 ст. 124 (незамедлительно уведомить заявителя о принятом решении)», – подчеркнула Полина Немчинова. По ее мнению, наиболее логичным решением для заявителя в данной ситуации было бы обжалование бездействие прокурора вышестоящему руководству последнего.

АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

11.02.2021

Нелегальное оружие не защитили от конфискации

Хранящиеся без разрешения оружие должно быть конфисковано. К такому выводу пришел Конституционный суд России.

Действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает, что любые незаконные сделки, хранение или ношение гражданского огнестрельного оружия (гладкоствольного и ограниченного поражения) караются наложением штрафа с конфискацией оружия и патронов. Такие санкции были применены, в частности, к суздальцу Игорю Русину - бывший сотрудник налоговой полиции легально приобрел ружье и получил разрешение на его хранение, но забыл своевременно продлить документ. Уже через неделю после окончания срока действия разрешения сотрудники Росгвардии провели проверку и изъяли незаконно хранящееся оружие. Рассмотрев дело, мировой судья признал Игоря Русина виновным, наложил на него административный штраф в размере 3 тысяч рублей и конфисковал изъятое ружье. Подтверждая это решение, районный суд констатировал, что "применение дополнительного наказания в виде конфискации оружия, принадлежащего на праве собственности привлеченному к административной ответственности, является обязательным (безальтернативным)". Не усмотрела оснований для пересмотра дела и кассационная инстанция.

Обращаясь в Конституционный суд России, Игорь Русин указывал на недопустимость произвольной конфискации, так как такой порядок "не позволяет во всех случаях обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания".

Отклоняя жалобу бывшего владельца ружья, служители Фемиды констатировали, что установленные действующим законодательством санкции в виде конфискации "обусловлены степенью общественной опасности и характером соответствующего административного правонарушения, его потенциальными вредными последствиями для охраняемых законом ценностей". По этой причине такое наказание назначается вне зависимости от срока незаконного

хранения оружия, личностных характеристик правонарушителя, формы его вины и других фактических обстоятельств. Вместе с тем рассматривающий дело судья "не лишен возможности при наличии к тому объективных оснований (совершение административного правонарушения впервые, неосторожная форма вины, кратковременность незаконного хранения оружия после истечения срока соответствующего разрешения и тому подобное) признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить лицо от административной ответственности, ограничившись устным замечанием", - отмечается в определении высшей инстанции.

Практика свидетельствует, что суды крайне редко признают правонарушение малозначительным. В деле Игоря Русина кассационная инстанция пришла к выводу об отсутствии для этого "объективных оснований". Отклоняя ходатайство уличенного в аналогичном проступке Алексея Богданова, ярославский суд **указал** на формальный состав вменяемого правонарушения, привлечение к ответственности за совершение которого закон не связывает с размерами вреда или тяжестью наступивших последствий. "Незаконное хранение огнестрельного оружия по истечении срока действия разрешения по своему характеру не может являться малозначительным, поскольку нарушает правоотношения, возникающие при обороте гражданского и иного вида оружия, направленные на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности", - **заключил** суд, подтверждая конфискацию ружья у жителя Новокузнецка Сергея Зубашевского.

В незаконном хранении оружия уличили и кемеровчанина Владислава Кучменко. Отменяя постановление о наложении штрафа и конфискации оружия, Заводской районный суд **признал** такой проступок малозначительным. Служители Фемиды учли отсутствие сведений о причинении какого-либо вреда личности, обществу или государству, совершение административного правонарушения впервые, кратковременность незаконного хранения оружия после истечения срока соответствующего разрешения, неосторожную форму вины, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Справка

По данным портала "Судебная статистика РФ", за первую половину 2020 года суды рассмотрели 12,5 тысячи дел о нарушении правил оборота оружия, 9,4 тысячи подозреваемых признали виновными. Конфискация применялась в отношении 5 тысяч правонарушителей, 79 человек подверглись административному аресту, 48 - отделались предупреждениями.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

12.02.2021, 09:25, **Алёна Анисимова**

СМИ: для нуждающихся в жилье создадут единый федеральный реестр

Минстрой создаст единый федеральный реестр граждан, которым государство обязано улучшить жилищные условия, — это, в том числе, вынужденные переселенцы и инвалиды. Об этом в пятницу сообщает газета «Известия».

Отмечается, что в реестр также включают пострадавших в результате радиационных аварий и катастроф, выезжающих из районов Крайнего Севера, семей с детьми-инвалидами, ветеранов Великой Отечественной войны и боевых действий.

В настоящее время регионы направляют в ведомство отчеты о фактически выполненной работе по улучшению жилищных условий. Минстрой же, в свою очередь, выделяет средства по общей заявке от субъекта, а не адресно нуждающимся.

Проект нормативно-правового акта о создании реестра, который будет функционировать в онлайн-режиме, сейчас находится на согласовании в Правительстве.

«Реестр позволит оптимально планировать расходы федерального бюджета для каждого льготника. Новый инструмент предотвратит возможные ошибки в заявках и позволит проконтролировать срок и качество исполнения государственных обязательств», — говорится в сообщении министерства.

Ранее сообщалось, что инвалидам, имеющим тяжёлое хроническое заболевание и нуждающимся в постоянном уходе, государство может **предоставить жильё вне очереди** и площадью сверх положенной нормы для проживания с ним опекунов, в том числе по

договору соцнайма. Об этом говорится в постановлении Конституционного суда России.

Адвокатская газета

12 Февраля 2021 Марина Нагорная

КС не принял жалобу на нарушение права на защиту при водворении в ШИЗО

Суд посчитал, что осужденный не лишается права самостоятельно обращаться за юридической помощью в адвокатское образование либо к иным лицам, уполномоченным на оказание такой помощи

В комментарии «АГ» один из экспертов отметил, что декларировано в УИК РФ много, в том числе предусмотрено право на адвоката, однако механизм приглашения защитника не закреплен. По мнению второго, определение интересно тем, что объединило в себе самую суть многих ранее сформулированных выводов по сходной проблематике.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 января 2021 г. № 42-О, в котором не нашел оснований для принятия жалобы осужденного на нарушение его права на защиту при направлении в ШИЗО.

Михаил Волков отбывает наказание в виде лишения свободы. Начальник исправительного учреждения принял решение о водворении его в штрафной изолятор и признании злостным нарушителем режима отбывания наказания в связи с отказом выйти на работу.

В связи с этим Волков обратился в районный суд с административным иском об оспаривании решений начальника тюрьмы, но в его удовлетворении было отказано. Отвергая довод истца о нарушении его права на защиту при водворении в ШИЗО, суд указал, что обязанность по обеспечению права осужденного на получение квалифицированной юридической помощи возложена нормами УИК РФ на администрацию исправительных учреждений лишь в части предоставления и организации свиданий с адвокатами и иными лицами, оказывающими юридическую помощь. В материалах же дела отсутствуют сведения о том, что у Михаила Волкова имелись какие-

либо препятствия в ведении переписки и предоставлении такого свидания.

Апелляция и кассация решение районного суда оставили без изменения. Суд кассационной инстанции отметил, что материалы дела не содержат доказательств заключения осужденным соглашения с адвокатом на представление его интересов при привлечении к дисциплинарной ответственности.

Михаил Волков обратился в Конституционный Суд с жалобой на неконституционность ч. 8 ст. 12 «Основные права осужденных», ч. 4 ст. 89 «Свидания осужденных к лишению свободы», ст. 92 «Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы» и ст. 117 «Порядок применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы» УИК. По утверждению заявителя, данные нормы не обеспечивают осужденным, привлекаемым в местах лишения свободы к ответственности за дисциплинарные проступки, возможность связаться со своим адвокатом, инициировать свидание с ним и привлечь его к участию в дисциплинарном разбирательстве (в том числе для дачи письменных объяснений) до наложения мер взыскания.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался на ряд определений и отметил, что УИК РФ гарантирует осужденным право на получение юридической помощи (ч. 8 ст. 12). Так, осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов; по заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания (ч. 4 ст. 89). Данные положения имеют общий характер и относятся в равной мере ко всем осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

Суд указал, что предоставление осужденному свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, зависит исключительно от волеизъявления осужденного. О соответствующем волеизъявлении, в частности, может свидетельствовать и заключение осужденным договора об оказании ему юридической помощи с лицом, имеющим право на ее оказание, при уведомлении администрации исправительного учреждения о наличии такого договора (Определение от 27 сентября 2018 г. № 2200-

О). Также осужденные имеют право на ведение переписки с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях (ч. 3 ст. 91 УИК РФ) (Определение от 24 сентября 2012 г. № 1736-О). Осужденный не лишается права в соответствии с ч. 8 ст. 12 УИК самостоятельно обращаться за юридической помощью в адвокатское образование либо к иным лицам, управомоченным на оказание такой помощи, отметил КС, сославшись на ряд определений.

Следовательно, подчеркнул Конституционный Суд, положения ст. 12 и 89 УИК, равно как и действующая в системной связи с ними ст. 117 того же Кодекса, которая устанавливает порядок применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы, не ограничивают право осужденного на получение квалифицированной юридической помощи (определения от 24 июня 2014 г. № 1566-О, от 28 мая 2020 г. № 1313-О).

КС отметил, что оспариваемая ст. 92 УИК РФ, регламентирующая порядок предоставления и реализации права лиц, осужденных к лишению свободы, на телефонные разговоры, также не может в системе действующего правового регулирования рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте, поскольку использование или неиспользование средств связи не является содержательной частью права осужденного пользоваться помощью адвоката и, следовательно, не может расцениваться в качестве оказания или неоказания юридической помощи, оценки ее как квалифицированной или неквалифицированной. Кроме того, решение о наложении взыскания может быть обжаловано в суд (ч. 1 и 2 ст. 20 УИК), чем Михаил Волков – в лице своего представителя – и воспользовался.

Таким образом, посчитал КС, жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд, не может быть принята к рассмотрению. Установление же наличия либо отсутствия признаков нарушения права заявителя на получение квалифицированной юридической помощи при привлечении его к ответственности за дисциплинарный проступок предполагает исследование обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда, как она определена в ст. 125 Конституции и ст. 3 Закона о Конституционном Суде.

В комментарии «АГ» адвокат, управляющий партнер АБ «FORTIS» Вячеслав Земчихин посчитал, что осужденный вполне обоснованно обратился в Конституционный Суд. «Осужденные – это самая незащищенная категория лиц, и, чтобы понять и почувствовать это, нужно заниматься практикой, в рамках которой хотя бы пару раз посетить исправительное учреждение. Тогда все сразу становится понятно», – указал он.

По мнению эксперта, все то, на что ссылается Конституционный Суд, в реальности работает слабо: декларировано в УИК РФ много, в том числе предусмотрено право на адвоката, однако механизм приглашения защитника не закреплен. «Каким образом осужденный должен подписать соглашение с адвокатом, если у него на это нет средств? Каким образом осужденный должен обратиться к адвокату или в адвокатское образование, если у него нет конкретных сведений о телефонах, наименованиях, адресах адвокатов и адвокатских образований? Как быть, если у осужденного нет родственников, которые могли бы данную информацию предоставить? Откуда осужденным известно, что адвокат не вправе по своему желанию оказать юридическую помощь лицу (не имею в виду pro bono) и что требования адвокату распределяет центр субсидируемой юридической помощи палаты адвокатов субъекта? Откуда осужденному должно быть известно, что данную заявку в палату должна подать администрация исправительного учреждения? Как возможно реализовать все эти механизмы, находясь в штрафном изоляторе? Вот о чем необходимо думать Конституционному Суду. Вот они, конкретные вещи, которые препятствуют осужденному получить юридическую помощь и ограничивают его конституционное право. КС РФ вполне мог бы написать, что декларативных норм для реализации конституционного права осужденного недостаточно, в законе необходимо предусмотреть конкретные и понятные механизмы реализации этого права. В этом случае мы бы смогли сказать Конституционному Суду "спасибо", а пока лишь хмурим брови, читая очередной отказ в принятии жалобы к рассмотрению», – резюмировал Вячеслав Земчихин.

Адвокат, младший партнер АБ «ЗКС» Виктория Буклова отметила, что о способе реализации права осужденного на защиту, его объеме и обязанностях в связи с этим исправительного

учреждения Конституционный Суд высказывался в 2003 г. (Постановление от 26 декабря 2003 г. № 20-П). По ее мнению, определение интересно тем, что объединило в себе саму суть многих ранее сформулированных выводов по сходной проблематике.

«Действительно, у администрации исправительного учреждения отсутствует обязанность предоставлять осужденному защитника, но есть обязанность предоставить и организовать свидание с защитником или иными лицами, оказывающими юридическую помощь. То есть, инициатива приглашения защитника должна исходить от осужденного, у которого объем права на защиту не зависит ни от вида взыскания, которому он подвергнут, ни от местонахождения в результате примененного взыскания, ни от самого факта его применения. По смыслу ст. 89 УИК для реализации права на защиту необходимо обратиться к администрации с соответствующим заявлением. Его можно включить в возражения относительно взыскания, которые подлежат приобщению к личному делу. Оспариваемые Михаилом Волковым нормы вполне обеспечивают реализацию права на защиту», – указала Виктория Буклова.

Адвокат предположила, что на практике в отдельных случаях у осужденного в период водворения в ШИЗО сотрудники исправительного учреждения, злоупотребляя правами, например, могут не принимать заявление, в котором он указывает данные защитника и просьбу с ним связаться, или не направляют адвокату это заявление. Для подобной ситуации, как верно указал Конституционный Суд, предусмотрено право обжалования, подчеркнула она.

Виктория Буклова отметила, что решение администрации о применении взыскания целесообразно оспаривать в порядке КАС одновременно с бездействием, которое, как правило, приводит к невозможности своевременно реализовать право на защиту. «Однако необходимо понимать, что суд при этом не обеспечивает явку защитника для оказания квалифицированной помощи и не обязан осуществлять доставку осужденного, а обязанность доказывания обстоятельств возлагается на административного истца. В связи с этим целесообразно до возникновения подобной затруднительной ситуации обеспечить наличие в личном деле ордера адвоката и заявления на имя администрации с просьбой уведомлять адвоката о необходимости прибытия к осужденному лицу в любом случае при наложении

определенных взысканий без дополнительных заявлений от осужденного об этом. Бездействие администрации в таком случае как минимум поможет восстановить сроки для обжалования, а возможно, и способствует установлению факта злоупотребления правом со стороны должностных лиц или неисполнения обязанностей», – посчитала адвокат.

Независимая газета

14.02.2021 20:36:00 Екатерина Трифонова, корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Конституционный суд не дал адвокатам добраться до штрафников

Заключенные жалуются на отсутствие защиты при дисциплинарных наказаниях за решеткой

Конституционный суд (КС) отказался принять жалобу на нарушение права заключенных на защиту при водворении в штрафной изолятор. В высшей инстанции посчитали, что у осужденных и так достаточно законодательных гарантий на получение квалифицированной юридической помощи. Однако, по словам экспертов, на практике они не работают. В Уголовно-исполнительном кодексе (УИК) не прописаны четко ни процессуальные аспекты помещения в ШИЗО, ни возможность привлечения защитника к рассмотрению этого вопроса.

По словам юристов, формально законодательство обеспечивает права заключенных, которые де-факто не работают. Администрация исправительных учреждений хоть и не должна препятствовать сидельцу встречаться с адвокатом, но при этом не обозначен конкретный механизм привлечения защитника. На практике зачастую непонятно, как осужденный должен подписать соглашение с адвокатом, если у него нет на это ни финансовой, ни физической возможности. Как вообще реализовать право на защиту, находясь в штрафном изоляторе, как обратиться в адвокатскую контору, не имея доступа к ее контактам? Зато в арсенале правоохранительных органов и работников УИС есть немало способов помешать подзащитному встречаться с юристом.

На это попытался обратить внимание Конституционного суда осужденный Михаил Волков. Его признали злостным нарушителем режима за нежелание выйти на работу, но не дали возможности оспорить это решение. Сам он настаивал, что, несмотря на декларированные нормы УИК, начальники колоний могут бесосновательно привлекать заключенных к дисциплинарной ответственности в ходе закрытой процедуры без участия защитника. Нынешние законы, указал заявитель, не обеспечивают сидельцев, привлекаемых за дисциплинарные проступки, «возможностью связаться с адвокатом, инициировать свидание с ним и привлечь его к участию в дисциплинарном разбирательстве (в том числе для дачи письменных объяснений) до наложения мер взыскания».

При этом суды общей юрисдикции, как правило, не реагируют на заявления осужденных о нарушении их права на защиту при рассмотрении дела начальником учреждения. Вот и в «деле Волкова» служители Фемиды указывали как на нехватку доказательств, что встрече или общению сидельца с его защитником создавались какие-то препоны, так и на отсутствие некоего соглашения с защитником на представление его интересов при привлечении к дисциплинарной ответственности.

КС тоже вынес отрицательное определение, указав, что в действующем законодательстве нет норм, ограничивающих или запрещающих визиты адвокатов к осужденным, пусть даже находящимся в ШИЗО, поскольку это «являлось бы ограничением конституционного права на получение юрпомощи». Суд напомнил, что положения о юрпомощи носят «общий характер и относятся в равной мере ко всем осужденным». В определении отмечается, что оказание юридического содействия зависит исключительно от волеизъявления осужденного, о чем может свидетельствовать, например, наличие соглашения об оказании юридической помощи. В целом, подчеркнули в КС, если речь идет о злоупотреблениях со стороны администраций УИС, то они всегда могут быть обжалованы в суде, и каждое такое дело требует исследований конкретных обстоятельств, потому к его компетенции этот вопрос не относится.

Отказное решение в очередной раз продемонстрировало разрыв между Конституцией, КС и реальностью, говорит основатель правозащитного проекта Gulagu.net Владимир Осечкин.

Администрации колоний, напомнил он, могут «оформить» любому сидельцу «дело о дисциплинарном проступке», а вот реального средства защиты от таких злоупотреблений нет. Потому Волков (как и сотни других осужденных) жаловался, что «администрации учреждений произвольно оформляют рапорты о якобы имеющихся нарушениях правил внутреннего распорядка, тут же собирают «комиссию» и рассматривают претензии к осужденному, не предоставляя никакой возможности на телефонный звонок адвокату, или без его визита в учреждение для участия в этом заседании». По словам правозащитника, в КС остались глухи к этим доводам, указав, что в УИК и УПК формально прописаны права заключенных, которые де-факто не работают.

«У находящихся в полнейшей изоляции арестантов физически отсутствует возможность не то что заключить соглашение с адвокатом, а просто элементарно с ним связаться», – отметил в беседе с «НГ» управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев. Эксперт объяснил определение в отношении осужденного Волкова «отсутствием у судей КС реального представления о том, как фактически работает эта система и как на практике применяются нормы УИК». Он рассказал, что сотрудники исправительного учреждения могут не принимать заявление, в котором осужденный указывает данные защитника и просьбу с ним связаться, или не направляют адвокату это заявление. Фактически заявитель оспаривает не положения УИК РФ, а незаконные, по его мнению, действия сотрудников исправительного учреждения. Потому КС вполне мог бы написать, что декларативных норм для реализации конституционного права осужденного недостаточно, в законе необходимо предусмотреть конкретные и понятные механизмы реализации этого права. Необходима судебная реформа, без нее любые поправки в законодательство будут лишь формальностью.

«Попробуй в колонии найти информационный стенд «близлежащие адвокатские образования», скажем, где-нибудь в Мордовии», – согласен с этим адвокат Вячеслав Голенев. Отказ КС встать на сторону осужденных носит формальный характер, считает он, поскольку заявитель указал суду на «реальное отсутствие гарантий обеспечения прав на квалифицированную юридическую помощь адвокатом».

«Осужденный пишет судьям, что он бесправен, что нарушения могут наложить произвольно и обжаловать это де-факто нереально, а высокие судьи ему сообщают, что у него были права для телефонного звонка адвокату и отправку ему писем», – возмущается в беседе с «НГ» председатель Комитета родственников заключенных Елена Брылякова. Эки, напомнила она, не могут отправлять жалобы и обращения, минуя спецчасть учреждения. При этом широко распространена практика, когда сами жалобы заключенные на проверку передают сотрудницам спецчасти, а те после закрытия дверей в камеры передают заявления оперативникам СИЗО или колонии, которые «большую часть тут же бросают на пол, а заключенные из отряда хозяйственной obsługi молча это сметают в мусор».

Право.ru

15 февраля 2021, 12:40

ВС запретил считать исковую давность от постановления КС

Конституционный суд принял постановление. Можно ли посчитать срок давности от этого момента? Верховный суд решил, что нет.

С 2014 по 2017 годы ОАО «Аэропорт Анапа» обеспечивало полеты для судов, которые освобождены от платы за услуги (например, военные). За три года общество потратило на это почти 23 млн руб. и обратилось в Росавиацию, чтобы получить субсидию на возмещение. Но аэропорту отказали, так как лимит по бюджету Росавиация уже исчерпала.

Тогда аэропорт обратился в суд, чтобы взыскать с Росавиации 23 млн руб. в качестве убытков. Три инстанции иск удовлетворили, но ответчик пожаловался в Верховный суд (дело № А40-254704/2019). Он считает, что общество пропустило срок исковой давности для взыскания убытков за 2014 год. Суды считали его с момента, когда Конституционный суд принял постановление от 16 июля 2018 года № 32-П. Именно тогда истец узнал, что ему должны возместить суммы, даже если бюджетный лимит исчерпан.

Росавиация уверена, что считать срок нужно с момента, когда обществу отказали в получении субсидии: это решение Федеральное

агентство воздушного транспорта приняло в ноябре 2015 года. А иск общество подало в конце сентября 2019 года.

«Само по себе принятие Постановления № 32-П не является обстоятельством, изменяющим начало течения срока исковой давности либо прерывающим течение срока исковой давности, начатое ранее, поскольку это не предусмотрено законом. Иное также не следует из содержания Постановления № 32-П», – указал Верховный суд в своем определении по жалобе. В итоге судьи экономколлегии направили спор на пересмотр.

Российская газета

16.02.2021 19:55 Текст: Мария Голубкова ("Российская газета", Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 33(8384)

Жить и не бояться

Конституционный суд проверит законы, защищающие от домашнего насилия

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобу Людмилы Саковой из Оренбургской области. Женщину регулярно избивает брат, но законодательство в сфере домашнего насилия защитить ее не может. Людмила считает, что тем самым оказывается нарушена статья 52 Конституции РФ, которая гарантирует защиту закона потерпевшим от преступлений.

Людмила Сакова с сыном живет в одном доме со своим родным братом Геннадием. Тот регулярно "учит" сестру жить так, как ему кажется правильным. В судебных решениях есть его объяснения - "ходит в доме в уличной обуви и не убирает мест общего пользования", за это он бьет женщину по лицу и головой об стену, таскает за волосы. Но после того, как в 2017 году статья 116 УК РФ была декриминализована, побои в отношении членов семьи и других близких лиц перешли из категории преступлений в разряд административных правонарушений. "Чего промеж своих не бывает", - наверное, подумали законодатели. Однако все-таки ввели в УК статью 116.1, которая предусматривает уголовную ответственность за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному

наказанию. И в 2018 году Геннадий Саков сначала был оштрафован, а после нового заявления сестры в полицию - приговорен к исправительным работам. Однако так и не исправился.

Новое дело в отношении абьюзера рассматривал мировой судья судебного участка № 4 Оренбургского района Оренбургской области в феврале 2020 года. И квалифицировал его по статье 6.1.1 КоАП РФ "Побои". То есть после уголовного наказания преступник - по сути, рецидивист - вновь отделался легким испугом и обязательными работами на срок 100 часов. Оспорить решение не удалось, и Людмила Сакова попросила защиты у конституционного правосудия. По ее мнению, вопрос можно решить с помощью всего одного слова - если убрать из статьи 116.1 УК РФ уточнение вида наказания.

После уголовного наказания преступник - по сути, рецидивист - вновь отделался легким испугом

- Общая часть УК признает отягчающим обстоятельством рецидив преступлений, - указала она в жалобе. - Однако в нарушение конституционной и международной норм и без учета Общей части УК слово "административному" создает ситуацию, в которой лицо, все еще имеющее судимость, но совершившее преступление за пределами годичного срока привлечения к административной ответственности, подлежит только административной ответственности. Хотя его действия признаются и Конституцией РФ, и УК более тяжкими, чем даже те, за которые он уже был осужден по статье 116.1.

Федеральное агентство новостей

16.02.2021 14:36 Автор: Ольга Цебровская

Конституционный суд РФ может пересмотреть норму о декриминализации домашнего насилия

Конституционный суд России проверит на соответствие Основному закону страны статью Уголовного кодекса, которая применяется в делах о домашнем насилии после декриминализации

наказания в 2017 году. Сегодня суды общей юрисдикции применяют закон так, что за третий по счету эпизод насилия предусмотрена меньшая ответственность, чем за второй.

ФАН попросил члена Ассоциации юристов России Ольгу Евстропову объяснить, как решение КС поможет исправить существующую правовую коллизию.

С 7 февраля 2017 года в России вступила в силу новая редакция статьи 116 УК РФ, согласно которой побои в отношении близких лиц, максимальное наказание за которые ранее составляло два года лишения свободы, стали административным правонарушением, влекущим за собой штраф, административный арест либо обязательные работы. Между тем декриминализация побоев в отношении близких лиц вызвала бурный резонанс еще на стадии обсуждения законопроекта. Основным аргументом сторонников изменений стала несоразмерность наказания за домашнее насилие, а также высокая латентность побоев в отношении близких лиц.

По мнению инициаторов декриминализации домашнего насилия, предполагалось, что перевод побоев в отношении близких родственником из категории преступлений в разряд административных правонарушений позволит, с одной стороны, наказать лицо, осуществляющее домашнее насилие, а с другой - не разрушить семью, тогда как систематические побои в отношении близких лиц так или иначе подлежали бы преследованию в уголовном порядке, но уже по статье 117 УК РФ «Истязание».

Как объяснила Ольга Евстропова, была введена в действие статья 116.1. УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию». За такое преступление лицо наказывается штрафом в размере до 40 000 рублей либо обязательными работами на срок до 240 часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.

«Таким образом, усматривается, что наказание за побои близких лиц в связи с декриминализацией статьи 116 УК РФ и введением в действие статьи 116.1 УК РФ не отменяется, но смягчается, - обратила внимание адвокат. - При этом побои в отношении членов семьи и других близких лиц переведены из категории преступлений в разряд административных правонарушений. А в случае нанесения повторных

побоев лицо привлекается не к административной, а к уголовной ответственности по статье 116.1 УК РФ».

По словам Евструповой, в настоящее время позиция правоохранительных органов (и общества в целом) сводится к тому, что участники бытовых конфликтов должны решать их самостоятельно. При этом в практике большинства европейских стран, с которой солидаризируется ЕСПЧ, домашнее насилие является предметом государственного интереса: потерпевшим и потенциальным жертвам оказывается помощь, а частное обвинение по таким делам недопустимо, добавила юрист.

«Законодателю следует признать ошибку с поспешной декриминализацией домашнего насилия и вернуть указание на близких лиц в качестве квалифицирующего признака статьи 160 УПК РФ «Побои», - считает собеседница ФАН. - Пока этого не сделано, систематические побои близких могут быть квалифицированы по статье 117 УК РФ «Истязание», часть первая которой предусматривает лишение свободы на срок до трех лет».

Отметим, что ранее в Конституционный суд при поддержке Центра защиты пострадавших от домашнего насилия обратилась жительница села Подгородняя Покровка (Оренбургская область) Людмила Сакова, которая подвергалась избиениям со стороны своего брата Григория. Осенью 2018 года мужчину впервые привлекли к административной ответственности по статье 6.1.1 КоАП РФ («Побои»), назначив штраф. Однако спустя некоторое время тот вновь избил заявительницу и ее сына. За это Григория Сакова привлекли уже к уголовной ответственности по статье 116.1 УК РФ.

Согласно тексту жалобы, в октябре 2019 года, имея неснятую и непогашенную судимость, брат вновь нанес побои Людмиле Саковой. И его вновь привлекли по... административной статье. Заявительница убеждена, что Конституции не соответствует практика, когда третий эпизод насилия влечет меньшую ответственность, чем второй.

Центр медицинского права

17.02.2021

«АльфаСтрахование – ОМС» и ТФОМС Краснодарского края выплатят по 10 000 рублей за отказ в выдаче копий экспертизы качества медицинской помощи

Результаты экспертизы качества медицинской помощи, проведенной в соответствии с утвержденным Приказом ФФОМС порядком организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, не относятся к разряду медицинской документации

Муж обратился в страховую компанию «АльфаСтрахование – ОМС» в выдаче копий экспертизы качества медицинской помощи, оказанной его жене в ГБУЗ «Армавирский онкологический диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края и умершей в этой медицинской организации.

В выдаче копий было отказано, поскольку пациентка не выразила согласие на предоставление страховой медицинской организацией сведений, составляющих врачебную тайну.

Не согласившись с ответом, мужчина обратился в прокуратуру Краснодарского края, где его обращение было направлено в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Краснодарского края.

ТФОМС провел повторную экспертизу качества медицинской помощи, нарушений, допущенных страховой компанией, не выявил, но в более подробной информации по результатам проведенной повторной экспертизы качества медицинской помощи отказал со ссылкой на положения части 1 статьи 13 Федерального закона от 29 ноября 2010 №326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Тогда мужчина обратился в Армавирский городской суд Краснодарского края о признании незаконным отказа в выдаче копий ЭКМП в ООО «Альфа Страхование - ОМС», Территориальном фонде ОМС Краснодарского края, взыскании компенсации морального вреда по 50 000 рублей с каждого из ответчиков.

Рассмотрев представленные доказательства и правоотношения сторон, суд установил, что пациентка указала своего мужа, как лицо, которому может быть представлена соответствующая информация медицинского характера.

Из норм действующего законодательства следует, что сведения о медицинских обследованиях, вмешательствах и лечении, могут быть доступны как пациенту, так и лицу, которому в интересах пациента может быть передана информация о состоянии его здоровья, если эти сведения непосредственно связаны с самим пациентом, а также в случае, если собранные документы и материалы непосредственно затрагивают его права и свободы.

10 августа Армавирский городской суд Краснодарского края признал незаконным отказ в выдаче мужу копий ЭКМП в ООО «Альфа Страхование - ОМС», Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Краснодарского края, обязал представить запрошенные документы и взыскал с каждого из ответчиков по 10 000 рублей компенсации морального вреда.

ТФОМС и страховая медицинская организации подали апелляционные жалобы, в которых просили решение суда первой инстанции отменить и отказать в удовлетворении требований.

Рассмотрев представленные доводы ответчиков суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции о том, что результаты экспертизы качества медицинской помощи, проведенной в соответствии с утвержденным Приказом ФФОМС порядком организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, не относятся к разряду медицинской документации, а ответчики не относятся к числу медицинских организаций.

Согласно правовой позиции **Конституционного суда РФ** в настоящее время действующее законодательство Российской Федерации не содержит ограничения на предоставление запрашиваемой информации, в том числе от соответствующего территориального фонда обязательного медицинского страхования и страховой медицинской организации, в связи с чем отказ ответчиков в представлении запрашиваемых истцом копий экспертиз качества оказания медицинской помощи является незаконным, нарушающим

предусмотренное действующим законодательством право истца, как законного представителя своей супруги, на получение соответствующей информации.

Судебная коллегия апелляционной инстанции по гражданским делам Краснодарского краевого суда оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Адвокатская газета

16 Февраля 2021 Марина Нагорная

Отказывая в принятии жалобы, КС признал нарушение права на защиту

Конституционный Суд отметил, что заявителю нужно обратиться в кассационный суд и, только если нарушение права не будет устранено, – обращаться в КС

Эксперты «АГ» обратили внимание, что Суд фактически признал возможность наступления негативных последствий для осужденного в случае изменения вида участия обвиняемого при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, которые устраняются правильным правоприменением.

В Определении от 28 января 2021 г. № 16-О **Конституционный Суд** указал, что изменение в суде апелляционной инстанции оценки вида участия подсудимого (его роли) в совершении преступления может повлечь нарушение его права на защиту.

Апелляционным определением от 24 января 2020 г. был изменен приговор, вынесенный в том числе в отношении Дмитрия Байнова: его действия (два эпизода) по незаконному перемещению через государственную границу РФ с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных ресурсов в крупном размере, совершенные в составе организованной группы, были переквалифицированы с ч. 3 ст. 226.1 УК на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 226.1 Кодекса. Как установил суд второй инстанции, доказательствами не подтверждается совершение преступлений организованной группой, а Дмитрий Байнов не совершал действий, направленных на достижение преступного результата, лишь пообещав исполнителям сбыть

предметы контрабанды, что, не относясь к объективной стороне преступления, образует такую форму соучастия, как пособничество.

Дмитрий Байнов обратился в Конституционный Суд. Он попросил признать не соответствующим Конституции п. 1 ч. 1 ст. 389.26 «Изменение приговора и иного судебного решения» УПК, утверждая, что данная норма в нарушение права обвиняемого (осужденного) на защиту позволяет суду апелляционной инстанции давать содеянному свою уголовно-правовую оценку, которая не охватывается диспозицией первоначально вмененной нормы уголовного закона и отличается по объекту и объективной стороне преступного деяния.

Изучив материалы дела, КС сослался на ряд своих определений и отметил, что ч. 1 ст. 389.26 УПК предусматривает, что при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе наряду с прочим смягчить осужденному наказание или применить в отношении его уголовный закон о менее тяжком преступлении (п. 1). При этом в соответствии с ч. 1 ст. 389.13 этого Кодекса производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном его гл. 35–39 (с изъятиями, предусмотренными его гл. 45.1), регулирующими в том числе общие условия судебного разбирательства, включая требования ст. 252 УПК, в силу которых судебное разбирательство по уголовному делу проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, что служит одной из важнейших гарантий права обвиняемого на защиту.

Суд указал, что Пленум ВС также подчеркивает, что судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 252 УПК в пределах предъявленного лицу обвинения; суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту (п. 15 и 16 Постановления от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Согласно п. 20 Постановления Пленума ВС от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту; в отличие от более тяжкого обвинения, обвинением, существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам, следует считать всякое иное изменение его формулировки (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

КС сослался и на свое Определение от 29 мая 2019 г. № 1255-О, согласно которому изменение в суде апелляционной инстанции оценки вида участия подсудимого (его роли) в совершении преступления может повлечь нарушение его права на защиту, когда его деяние хоть и предусмотрено той же статьей Особенной части уголовного закона, по которой ему было предъявлено обвинение, но новая квалификация содеянного предполагает иные по характеру действия подсудимого, имеет существенные отличия с точки зрения объективных и субъективных признаков от ранее предъявленного обвинения.

Таким образом, указал Суд, п. 1 ч. 1 ст. 389.26 УПК сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя. Проверка же правомерности конкретных правоприменительных решений по его делу предполагает исследование обстоятельств этого дела и не относится к компетенции Конституционного Суда.

Кроме того, заметил Суд, в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции (с учетом изменений, вступивших в силу 4 июля 2020 г.) Конституционный Суд в порядке, установленном федеральным

конституционным законом, проверяет по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность законов и иных нормативных актов, указанных в п. «а», «б» ч. 2 той же статьи, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. При этом согласно ч. 4 ст. 2 Закона от 9 ноября 2020 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"» до истечения шести месяцев со дня его вступления в силу под исчерпанием понимается подача заявителем любой кассационной жалобы, касающейся применения оспариваемой нормы, если она не привела к устранению признаков нарушения его прав. Дмитрием Байновым же представлены только решения судов первой и апелляционной инстанций, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им внутригосударственных средств судебной защиты, резюмировал КС.

Юрист КА «Параграф» Григорий Грибков отметил, что указание суда апелляционной инстанции на совершение подсудимым преступления в роли, отличной от вмененной следственными органами, лишает защитников возможности сослаться на релевантные для нее факты, перестроить линию защиты в связи с новой квалификацией. «Не сможет изменить ситуацию и обращение в кассационный суд, поскольку кассационная инстанция не рассматривает факты дела. Таким образом, право подсудимого на защиту нарушается», – посчитал он.

По мнению Григория Грибкова, хотя Конституционный Суд и не принял жалобу к рассмотрению, он признал, что изменение в суде апелляционной инстанции оценки роли подсудимого в совершении преступления может повлечь нарушение права подсудимого на защиту, поэтому указанное определение Конституционного Суда вселяет надежду на предотвращение подобных случаев в будущем.

Заместитель генерального директора Юридической Команды «АТЕРС» Станислав Малышкин назвал правовую позицию КС ожидаемой: судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции производится в пределах предъявленного обвинения, и новое решение возможно только в случае, если этим не ухудшается положение обвиняемого по отношению к предъявленному обвинению. Это прямо закреплено ст. 252 УПК. Таким образом, отметил он,

обжалуемые заявителем нормы действительно представляются соответствующими Конституции.

По его мнению, важно другое – КС фактически признал возможность наступления негативных последствий для осужденного в случае изменения вида участия обвиняемого при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. «Однако оценивать данные обстоятельства должны исключительно суды общей юрисдикции вышестоящих инстанций», – добавил он.

«По собственному опыту знаю, что само определение Конституционного Суда не может сформировать полного представления о проблеме, которую поднимает заявитель. Очень важны детали, которые отражены в жалобе и материалах уголовного дела. Никакая жалоба не будет направляться в Конституционный Суд для праздного любопытства. Видимо, заявитель и его адвокаты столкнулись с ситуацией, по которой нет прямого положения в законах или разъяснениях Верховного Суда», – посчитал Станислав Малышкин.

Он предположил, что прежде всего адвокатов «смущает» применение ст. 389.26 УПК в части нарушения права на защиту в следующих аспектах:

1. Следствие под надзором прокуратуры и суд первой инстанции на протяжении длительного периода времени утверждали о совершении лицом конкретного преступления. Обвиняемый высказывал свою позицию по данному преступлению, собирал доказательства своей невиновности и непричастности к данному деянию, зная, в чем именно его обвиняют, так как это отражено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. В предоставлении позиции обвиняемого, в сборе и предоставлении доказательств невиновности лица в деяниях, согласно предъявленному обвинению, и заключалось для обвиняемого право на защиту.

2. Суд апелляционной инстанции, во-первых, рассматривая дело в гораздо меньший временной период, чем предварительное следствие, во-вторых, без предварительного предоставления обвиняемому нового обвинения в преступлении вынес приговор фактически по иному преступлению, чем предъявило обвинение в ходе следствия.

«В такой ситуации волнения обвиняемого и его адвокатов, а также действия по поиску поддержки у Конституционного Суда очевидны и естественны», – посчитал Станислав Малышкин.

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова отметила, что Конституционный Суд отстранился от рассмотрения правомерности вынесенного апелляционного решения, при этом указав, что нарушение права на защиту в конкретном случае имеет место быть, если новая квалификация преступления имеет существенные отличия с точки зрения объективных и субъективных признаков от ранее предъявленного обвинения. «Иными словами, проблема заключается не в самой обжалуемой статье УПК, а в ее правопримениии в конкретном деле, что и подчеркнул КС РФ со ссылкой на обращение заявителя по этому вопросу в суд кассационной инстанции», – подчеркнула Лидия Шевцова.

Член Ассоциации юристов России Татьяна Завьялова отметила, что, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, Конституционный Суд верно указал на то, что изменение в суде апелляционной инстанции оценки вида участия подсудимого (его роли) в совершении преступления может повлечь нарушение его права на защиту. В свою очередь, добавила она, п. 1 ч. 1 ст. 389.26 УПК сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, ввиду того что суд апелляционной инстанции, изменяя приговор первой инстанции, фактически смягчил заявителю наказание, установив степень фактического участия заявителя в уголовно наказуемом деянии, предусмотренном ст. 226.1 УК РФ, в качестве пособника вместо исполнителя.

Адвокат, партнер АБ Criminal Defense Firm Анна Голуб посчитала, что Конституционный Суд дал исчерпывающие разъяснения. В компетенцию КС входят вопросы соответствия законов России положениям Конституции. «Статья 389.26 УПК четко декларирует право апелляционной инстанции на изменение приговора. Сами по себе положения указанной статьи не нарушают права осужденного на защиту. При этом в своем определении Конституционный Суд указал, что заявителем не исчерпаны все способы защиты его якобы ущемленных прав, в том числе в суде кассационной инстанции», – подчеркнула она.

Адвокатская газета

16 Февраля 2021 Марина Нагорная

КС не усмотрел неконституционности в невозможности отмены арбитражным судом решения третейского суда

Конституционный Суд указал, что отмена решения третейского суда возможна только вследствие его противоречия публичному порядку РФ при нарушении в ходе третейского разбирательства фундаментальных правовых начал

По мнению одного из экспертов, Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы, исходил из того, что третейское разбирательство само по себе является формой защиты гражданских прав и стороны, подписывая арбитражное соглашение, добровольно принимают на себя обязательства по его исполнению. Второй приветствовал то, что в определении КС еще раз подчеркнуты границы вмешательства государственных судов в третейское разбирательство.

29 января Конституционный Суд вынес Определение № 98-О, в котором указал, что для отмены решения третейского суда арбитражный суд должен установить нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы России, которое может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Решением Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате РФ частично удовлетворено исковое заявление ООО «Юридическая фирма «Ремеди» к юридическому лицу о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов, связанных с разрешением спора. При этом третейский суд оставил без рассмотрения требование заявителя о взыскании процентов и прекратил разбирательство в этой части, а также распределил между сторонами расходы на уплату регистрационного и арбитражного сборов и дополнительные расходы пропорционально размеру удовлетворенных и отклоненных требований.

Юрфирма, полагая, что решение противоречит публичному порядку России, обратилась в арбитражный суд с заявлением о его отмене. Однако определением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражным судом кассационной инстанции, заявление оставлено без удовлетворения.

После этого «Ремеди» обратилась в Конституционный Суд с жалобой на неконституционность положения ст. 233 АПК и ст. 22 Закона об арбитраже (третейском разбирательстве), поскольку они препятствуют отмене арбитражным судом решения третейского суда, нарушающего публичный порядок РФ и закрепленные Конституцией принципы правосудия. По мнению юрфирмы, этим же конституционным предписаниям противоречат ст. 1 и п. 1 ст. 395 ГК как допускающие возможность отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами лицу, не представившему доказательства размера применимой ключевой ставки Центрального банка.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы. Он указал, что п. 2 ч. 4 ст. 233 АПК предусматривает, что основанием для отмены решения третейского суда является его противоречие публичному порядку РФ. При установлении в ходе рассмотрения дела наличия или отсутствия данного основания, а также иных оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных АПК, государственные (арбитражные) суды исследуют представленные в суд доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (ч. 6 ст. 232 Кодекса).

Такое законодательное регулирование, по мнению КС, допускает реализацию арбитражными судами полномочий по отмене решения третейского суда вследствие его противоречия публичному порядку Российской Федерации только при нарушении в ходе третейского разбирательства фундаментальных правовых начал (принципов), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы РФ. При этом для отмены решения третейского суда

по указанному основанию арбитражный суд устанавливает совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы России, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

КС заметил, что из такого понимания публичного порядка в целях отмены решения третейского суда государственным судом исходит и правоприменительная практика (п. 51 Постановления Пленума ВС от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

«Указанные нарушения и их правовые последствия государственный (арбитражный) суд устанавливает в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств, анализа доводов сторон и оценки представленных ими доказательств в обоснование необходимости отмены решения третейского суда», – указал КС. Он добавил, что оценка сделанных при разрешении данных вопросов выводов арбитражных судов, в том числе о том, являются ли указанные заявителем обстоятельства основанием для отмены решения третейского суда как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, к его компетенции не относится.

Таким образом, почитал КС, п. 2 ч. 4 ст. 233 АПК и ч. 5 и 6 ст. 22 Закона об арбитраже не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в конкретном деле. Статья 1 ГК, закрепляющая основные начала гражданского законодательства, п. 1 ст. 395 указанного Кодекса, направленный на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе. «Установление же фактических обстоятельств конкретного дела в части наличия оснований для взыскания убытков в размере процентов за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 1 статьи 395 ГК, а также критериев оценки размера

убытков не подведомственно Конституционному Суду», – резюмируется в определении.

В комментарии «АГ» адвокат, председатель Коллегии адвокатов системы биоэкологической безопасности и здравоохранения РФ Юрий Меженков предположил, что Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы, исходил из того, что третейское разбирательство само по себе является формой защиты гражданских прав и стороны, подписывая арбитражное соглашение, добровольно принимают на себя обязательства по его исполнению. Он добавил, что третейский суд, являясь альтернативой государственной системе правосудия, рассматривает споры в пределах, установленных арбитражным соглашением: «Можно предположить, что арбитражное соглашение (третейская оговорка) не содержало указание на то, что стороны доверяют суду рассмотрение спора в части процентов за пользование чужими денежными средствами».

Советник практики по разрешению споров международной юридической фирмы «Allen & Overy, Москва» Андрей Панов с сожалением отметил, что «публичный порядок в последние годы стал своего рода ломом в области третейского разбирательства, против которого, как известно, нет приема». По его мнению, суды часто забывают о запрете пересматривать решения третейских судей по существу либо просто не понимают, что отмена судом решения из-за несогласия судьи с выводами арбитров и является таким пересмотром. На этом фоне, посчитал эксперт, решения арбитражных судов по делу А40-68377/2019 и определение КС можно только приветствовать.

«Я не возьмусь оценивать, правильно ли арбитры прекратили производство по делу в части взыскания процентов (мне кажется, что речь должна идти об отказе в удовлетворении требования, а не о прекращении производства), однако они приняли такое решение после заслушивания позиций сторон, участвующих в деле, поэтому оно не должно подлежать пересмотру, даже являясь ошибочным», – посчитал Андрей Панов. Не зная тонкостей дела, отметил он, сложно понять мотив заявителя.

«В самом же определении, как и в судебных актах по этому спору, правильно подчеркивается, что несогласие стороны с выводами арбитров не свидетельствует о нарушении публичного порядка. Разумеется, ни о каком нарушении публичного порядка здесь речи не

идет – это просто решение арбитров, которое не устроило истца. Поэтому можно только приветствовать то, что границы вмешательства государственных судов в третейское разбирательство еще раз подчеркнуты в определении КС», – резюмировал он.

Адвокатская газета

16 Февраля 2021 Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок восстановления срока апелляционного обжалования в рамках УПК

Как пояснил Суд, возврат уголовного дела апелляцией в первую инстанцию для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению во второй инстанции, направлен на обеспечение прав сторон, а потому не нарушает нормы Конституции

По мнению одного из адвокатов, приведенное в определении толкование Судом оспариваемых норм вызывает неоднозначное отношение, поскольку ввиду неявки на провозглашение приговора заявитель оказался в ситуации лишения его права на доступ к правосудию и обжалованию судебных решений. Другой отметил, что в рассматриваемом случае речь идет не о противоречии положений УПК Конституции, а о процессуальной ошибке исчисления момента течения срока апелляционного обжалования приговора.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 50-О от 28 января по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 389.5 «Порядок восстановления срока апелляционного обжалования» и ч. 3 ст. 389.11 «Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции» УПК РФ.

В сентябре 2018 г. суд первой инстанции вынес обвинительный приговор Максиму Зинкину, который не явился на его оглашение, в связи с чем был объявлен в розыск и задержан в декабре того же года. В дальнейшем суд отказал ему в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, отметив, что срок апелляционного обжалования им не пропущен, так как исчисляется с 27 декабря 2018 г. – с момента вручения ему копии приговора.

В дальнейшем апелляция сняла с рассмотрения уголовное дело с апелляционной жалобой, возвратив их в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 389.4 и 389.5 УПК. Решением было установлено, что осужденный пропустил срок апелляционного обжалования приговора, а суд первой инстанции не рассмотрел по существу ходатайство о его восстановлении. При этом областной суд счел, что в момент провозглашения приговора мужчина не содержался под стражей, а началом исчисления срока подачи апелляционной жалобы следует считать момент провозглашения приговора. 28 мая 2019 г. районный суд отказал осужденному в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, а вышестоящие инстанции поддержали это решение.

В жалобе в Конституционный Суд Максим Зинкин отметил, что ч. 3 ст. 389.11 УПК неконституционна в той мере, в какой позволяет суду апелляционной инстанции проверять и оценивать законность и обоснованность вступившего в законную силу постановления суда первой инстанции, вынесенного в порядке ч. 1 ст. 389.5 Кодекса (о признании срока апелляционного обжалования соблюденным) и не отмененного в установленном законом порядке, снимать уголовное дело с апелляционного рассмотрения и возвращать его в первую инстанцию для выполнения требований ст. 389.4 и 389.5 УПК.

По мнению заявителя, ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ также не соответствует Основному Закону, поскольку допускает возможность повторного участия судьи в рассмотрении ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что оценка апелляцией того, подана апелляционная жалоба или представление с соблюдением или с нарушением установленного срока обжалования (с учетом правомерности или неправомерности решения суда первой инстанции по вопросу о восстановлении этого срока), является компонентом механизма производства в суде апелляционной инстанции. При этом возврат уголовного дела судьей апелляции в первую инстанцию для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в апелляционном суде, предусмотренный ч. 3 ст. 389.11 УПК, направлен на обеспечение прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании второй инстанции. Таким образом, норма не может

расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Касательно ч. 1 ст. 389.5 УПК, как пояснила высшая судебная инстанция, в апелляционном определении областного суда отмечалось, что судья суда первой инстанции в постановлении от 27 декабря 2018 г. не рассматривал по существу ходатайство о восстановлении пропущенного срока, а ошибочно установил момент начала исчисления срока апелляционного обжалования. Такое ходатайство было рассмотрено судьей по существу лишь в постановлении от 28 мая 2019 г., в котором вопрос о начале исчисления срока обжалования, напротив, уже не рассматривался.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов отметил, что срок – важнейшее процессуальное качество отправления правосудия. «Важность соблюдения судебных сроков свидетельствует о стабильности судебных решений. Напротив, несоблюдение процессуальных сроков или придание искусственной длительности, как правило, свидетельствуют о злоупотреблениях, на недопустимость которых обращали и обращают внимание судебные инстанции, а УПК установлен 10-суточный срок обжалования», – рассказал он. По мнению эксперта, Суд правильно разобрался в ситуации, поскольку речь идет не о противоречии положений ч. 1 ст. 389.5 и ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ Конституции РФ, а о процессуальной ошибке исчисления момента течения срока апелляционного обжалования приговора.

Руководитель уголовной практики АБ «КРП», к.ю.н. Михаил Кириенко полагает, что в рассматриваемом случае толкование Конституционным Судом оспариваемых норм вызывает неоднозначное отношение. «С одной стороны, позиция Суда является буквальным толкованием положений уголовно-процессуального закона в части определения оснований и порядка восстановления сроков апелляционного обжалования приговора, ведь в ст. 389.4 УПК РФ момент начала течения сроков обжалования приговора определен датой его вручения осужденному, находящемуся под стражей. И тут КС РФ не удивил. С другой стороны, если оставить за скобками вопрос правомерности поведения заявителя, ввиду неявки на провозглашение приговора он оказался в ситуации лишения его права на доступ к правосудию и обжалованию судебных решений, которые входят в ядро конституционных гарантий гражданина», – считает он.

Справедливости ради, отметил эксперт, заявитель не жаловался на данное обстоятельство и вопрос перед КС в таком смысле не ставил. «По смыслу закона уважительными могут быть признаны причины, которые препятствовали исполнению процессуального действия или исключали его своевременное совершение, в рассматриваемой ситуации, увы, такого не было, хотя с позиции доступа граждан к правосудию было бы правильным определить возможность восстановления срока обжалования и в описанных ситуациях, но это вопрос к федеральному законодателю», – подытожил Михаил Кириенко.

Российская газета

17.02.2021 19:38 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Российская газета - Федеральный выпуск № 35(8386)

Декрет и налоги

КС РФ рассматривает жалобу молодой матери на налоговую инспекцию

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению дело о декретном отпуске. В жалобе индивидуального предпринимателя Инны Беловой из Оренбурга под сомнение поставлено соответствие Налогового кодекса конституционному принципу защиты материнства и детства.

Бизнес Беловой в документах налоговой инспекции значится как микропредприятие, основной вид деятельности которого "Образование дополнительное детей и взрослых". В 2017 году инспекция ФНС России по Промышленному району города Оренбурга отказала женщине в освобождении от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование за два месяца, когда женщина - индивидуальный предприниматель находилась в отпуске по беременности и родам. Арбитражный суд сначала встал на сторону молодой матери, однако налоговикам удалось оспорить решение, основываясь на букве закона. Статья 430 НК РФ предполагает освобождение от уплаты страховых взносов для ИП, но "в период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет". И поскольку про

беременность там ничего не сказано, то платить - обязательно. Как следует из материалов решений, суды исходили в том числе и из того, что предпринимательством можно заниматься и в отпуске.

При этом, как указала Белова в жалобе, направленной в КС, "ни от страхователя-работодателя, ни от самой женщины, работающей по трудовому договору, закон не требует уплаты страховых взносов во время отпуска по беременности и родам".

Таким образом, одинаковые группы лиц оказываются в различном положении, что противоречит конституционному принципу равенства перед законом и судом.

- Возлагая на женщину-предпринимателя обязанность по уплате страховых взносов за период, когда предпринимательская деятельность не осуществлялась, эта норма неправомерно ограничивает свободу труда, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, - также полагает Инна Белова.

Закон не требует от работницы уплаты страховых взносов во время отпуска по беременности и родам

Позиция судов в разных регионах России по данному вопросу неоднородна, указано в заявлении. Так, в информационном письме Высшего арбитражного суда N 107 от 2006 года упомянуто дело из Волгограда, когда суд правомерно отказал региональному отделению Пенсионного фонда России во взимании недоимки по страховым взносам с ИП, образовавшейся в период нахождения предпринимателя в отпуске по беременности и родам, а затем в отпуске по уходу за ребенком.

Адвокатская газета

17 Февраля 2021 Екатерина Коробка

КС РФ отказался рассматривать жалобу экс-председателя регионального конституционного суда

Заявитель настаивал, что Закон об оперативно-разыскной деятельности не позволяет обжаловать судебное разрешение на ОРМ в отношении судьи

Один из адвокатов заметил, что определение КС разъясняет устоявшийся порядок обжалования судебных согласий на проведение следственных и оперативно-разыскных мероприятий: такие решения обжалуются по УПК. По мнению второго, подход Суда можно считать приемлемым, потому что он позволяет защитить права и при этом не приводит к уменьшению эффективности ОРД. Третий добавил, что малоэффективно, а иногда даже тактически вредно обжаловать решения об ОРМ в отрыве от существа уголовного дела.

Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу экс-председателя Конституционного Суда Республики Тыва Аяса Саая, в отношении которого Федеральная служба безопасности провела оперативно-разыскные мероприятия (Определение № 46-О/2020).

Как следует из акта КС, провести ОРМ разрешил суд общей юрисдикции. Позднее Аяс Саая попытался оспорить это постановление по правилам КАС РФ, однако суд отказал в принятии заявления, пояснив, что этот вопрос в административном судопроизводстве не разрешается. Апелляция поддержала такой подход, а кассация вернула жалобу, сославшись на то, что заявитель не приложил заверенные в суде копии судебных решений. Получить некие материалы (судя по всему, речь идет о тех самых решениях. – Прим. ред.) у территориального органа ФСБ, который инициировал ОРМ, также не удалось. Госорган пояснил, что не может разглашать тайну предварительного расследования.

Тогда экс-председатель КС Тывы обратился в Конституционный Суд РФ. Аяс Саая настаивал, что ч. 5 ст. 9 Закона об оперативно-разыскной деятельности «исключает возможность обжалования решений суда о даче разрешения на проведение оперативно-разыскных мероприятий в отношении судьи». Однако КС РФ не стал рассматривать жалобу.

Сославшись на ряд своих определений за 1998–2018 гг., Суд отметил, что неучастие проверяемого лица в судебном заседании при рассмотрении вопроса о разрешении проведения ОРМ, сопряженного с ограничением конституционных прав и свобод, не освобождает суд от обязанности в полном объеме проверить наличие оснований и условий для проведения такого мероприятия. «Лицо, которому стало известно о проведении в отношении него на основании судебного решения ОРМ и которое полагает, что тем самым ущемляются его права и законные

интересы, имеет право на судебную защиту и может, как следует из части третьей статьи 5 Федерального закона “Об оперативно-разыскной деятельности”, обратиться в суд за их защитой в соответствии с установленной подсудностью», – напомнил КС.

Он заметил, что судебное разрешение на проведение ОРМ вступает в силу немедленно, то есть апелляционное обжалование невозможно. Однако тут же добавил, что законность и обоснованность таких судебных решений можно проверить в следующей инстанции: «Учитывая, что общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, которые подпадают под действие как УПК РФ, так и Федерального закона “Об оперативно-разыскной деятельности”, предполагает, по смыслу Постановления КС РФ от 9 июня 2011 г. № 12-П, и общность процедур судебного контроля, законность и обоснованность судебных решений, санкционирующих проведение ОРМ, может быть проверена в кассационном порядке».

Кроме того, заметил КС, ст. 9 Закона об ОРД позволяет оценить правомерность судебной санкции на ОРМ в первой инстанции при разрешении вопроса о допустимости доказательств, а в апелляции – одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу. «По смыслу правовых позиций Конституционного Суда РФ отсутствие возможности безотлагательно обжаловать в вышестоящий суд промежуточные определения и постановления суда и перенос такого обжалования на более поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые Конституцией», – сказано в определении.

По словам адвоката АК «Судебный адвокат» Валерия Саркисова, определение КС разъясняет устоявшийся порядок обжалования промежуточных судебных решений о даче согласия на проведение следственных и оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан: такие акты обжалуются в уголовно-процессуальном порядке. «Заявитель обратил внимание на существующую проблему, связанную с немедленным вступлением в силу подобных судебных решений, что исключает их апелляционное обжалование. Между тем соблюсти баланс между правом проверяемого лица на судебную защиту и

обжалование принятого судебного решения, с одной стороны, и возможностью осуществления оперативными сотрудниками негласных мероприятий – с другой, позволяет кассационное обжалование», – считает эксперт.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» Артем Чекотков также подтвердил, что определение КС затрагивает одну из сложнейших проблем уголовного судопроизводства: соблюдение баланса публичных и частных интересов при проведении негласных ОРМ, которые существенно ограничивают конституционные права граждан. «Указанная проблема не является новой и в принципе понятна. С одной стороны, производство некоторых ОРМ (прежде всего негласных) не предполагает информирование лиц, в отношении которых они проводятся, о факте их осуществления. Иначе данные действия теряли бы всякий смысл. С другой – реализация таких ОРМ существенно ограничивает конституционные права граждан, а потому нужен механизм, который предусматривает процедуру восстановления нарушенного права, если было нарушение», – пояснил эксперт.

Тот подход, который применил КС, по словам адвоката, выработан достаточно давно и является «вполне приемлемым». «Так, Суд указывает, что, во-первых, вопрос обжалования решений о санкционировании ОРМ входит в сферу уголовно-процессуальных отношений, а потому в данном случае должно быть использовано регулирование, предусмотренное УПК. Иные способы защиты, в частности административная юстиция, здесь применяться не могут, – пояснил Артем Чекотков. – Во-вторых, исключив возможность апелляционного обжалования решения о санкционировании ОРМ, которая не может быть реализована в силу объективных обстоятельств (решение вступает в силу незамедлительно), указал, что такое решение может быть проверено либо в кассационном порядке, либо при рассмотрении уголовного дела по существу и последующем апелляционном обжаловании вынесенного в первой инстанции решения».

Безусловно, согласился эксперт, позицию КС можно критиковать с точки зрения необходимости беспрекословного соблюдения конституционных прав и свобод. «Например, возможность обжалования решений о проведении негласных ОРМ актуальна только в том случае, если лицо, в отношении которого оно проводилось,

узнало об этом, что, очевидно, достаточно маловероятно. Однако если рассуждать в плоскости установления баланса двух групп интересов, учитывая при этом и публичные, выработанный подход как минимум представляется приемлемым, так как он, предоставляя механизм защиты конституционных прав, не приводит к уменьшению эффективности оперативно-разыскной деятельности», – заключил Артем Чекотков.

По словам адвоката АК «Рязанцев Лигал Групп» Александра Рязанцева, суды и не отрицают право обжалования судебных разрешений на проведение ОРМ в кассационном порядке по УПК: «Однако эта возможность нивелируется тем, что в соответствии с ч. 5 ст. 401.4 УПК к кассационной жалобе в обязательном порядке требуется приложить копию обжалуемого решения, которая при этом должна быть заверена. Суды занимают позицию, что судебное разрешение находится не в суде, а в органе, осуществляющем оперативно-разыскную деятельность, так как относится к материалам ОРД. Совершенно понятно, что органы, осуществляющие ОРД, данное разрешение не выдадут, так как, по их мнению, это неотъемлемая часть материалов, относящихся к “государственной тайне”».

Более того, подчеркнул эксперт, даже если человек каким-то образом получил копию судебного разрешения – например, из своего уголовного дела в ходе предварительного расследования, – реализовать право на кассационное обжалование все равно вряд ли удастся. Суд, скорее всего, не заверит копию судебного разрешения, полученную от следственных органов, пояснил адвокат.

По его мнению, эффективнее и правильнее обжаловать судебные санкции на ОРМ во время рассмотрения уголовного дела по существу в первой инстанции – при разрешении вопроса о допустимости доказательств. «Считаю малоэффективным, а иногда даже тактически вредным обжалование в отрыве от существа уголовного дела. Практика показывает формальный подход судов на стадии промежуточных судебных производств. Иных плодов, кроме судебного акта, подтверждающего законность решения об ОРМ, такое обжалование может и не принести. А если вопрос касается оценки результатов ОРМ, которые были использованы в силу ст. 89 УПК в доказывании по уголовному делу, то судебное решение может предопределить вопрос оценки законности таких доказательств. И в

результате обжалования мы можем получить еще и кассационное решение, подтверждающее законность данного судебного разрешения, что вряд ли улучшит ситуацию», – объяснил Александр Рязанцев.

Отметим, что в сентябре 2020 г. Минюст уже во второй раз предложил урегулировать обжалование ОРМ. Предполагается, что пользоваться УПК потребуется лишь в тех случаях, когда ОРМ связано с уголовным преследованием, во всех остальных будет работать КАС. Опубликованный два года назад схожий законопроект так и не был реализован. Последний вариант поправок также пока не внесен в Госдуму.

РАПСИ

14:48 18.02.2021

КС изучит Правила предоставления коммунальных услуг в части платы за отопление на ОДН

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 18 фев - РАПСИ, Михаил Телехов. Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу по делу о споре поставщика тепла с собственниками многоквартирного дома, в части подъездов которого демонтированы стояки и радиаторы центрального отопления, а в жилых помещениях установлены автономные котлы, но с жильцов, ссылаясь на Правила предоставления коммунальных услуг, продолжают требовать плату за отопление мест общего пользования, говорится на сайте КС РФ.

На счетчике ноль, а счета выставлять можно

Проверить конституционность положений абзаца 3 пункта 42(1) и пунктов 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Заявитель считает, что выявленная неопределенность в Правилах позволяет ресурсной организации требовать плату за услугу по отоплению мест общего пользования, как за общедомовые нужды (ОДН), даже если она такую услугу не предоставляет.

Как объясняет заявитель, согласно Правилам, теплосеть имеет право взимать с собственников с индивидуальным отоплением плату за отопление мест общего пользования по пункту 42(1), который определяет формулу расчетов (формула 3 Приложения 2 к Правилам).

В пункте 45 Правил говорится, что "если объем коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, составит ноль, то плата за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенная в соответствии с пунктом 44 настоящих Правил, за такой расчетный период потребителям не начисляется". А в пункте 44 сказано, что размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в случаях, установленных пунктом 40 настоящих Правил, в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, "за исключением коммунальной услуги по отоплению", определяется в соответствии с формулой 10 приложения №2 к настоящим Правилам.

Чтобы было понятнее, в "формуле 10" объем теплоносителя умножается на тариф, и если он равен нулю, то каким-бы ни был тариф, плата за отопление мест общего пользования равна нулю. А оговорка возвращает расчеты к "формуле 3", где объем теплоносителя, даже если он равен нулю, используется так, что плата нулю не равна и может быть высчитана и начислена.

То есть, пользуясь этой оговоркой, теплосеть, по мнению заявителя, начисляет собственникам плату за отопление мест общего пользования.

Без признаков отапливаемых помещений

Как следует из материалов дела, собственники 53 из 80 квартир и части нежилых помещений дома №175 по улице Ленина города Михайловска, в 2013 году перешли на индивидуальное отопление, отказались от услуг Шпаковского филиала ГУП СК "Крайтеплоэнерго" и расторгли договор с предприятием. На центральном отоплении остались 27 квартир и 2 нежилых помещения.

Собственникам квартир с индивидуальным отоплением счета не приходили до 2018 года, но потом "Крайтеплоэнерго" начала выставлять им счета за отопление мест общего пользования. А как раз в декабре 2018 года КС РФ вынес постановление в котором указал, что взыскание с собственников квартир с индивидуальным отоплением платы за отопление общего имущества "законно и справедливо". После чего ресурсоснабжающие организации начали выставлять собственникам квартир с индивидуальным отоплением счета отдельно за ОДН.

Судебная строительно-техническая экспертиза показала, что в тамбурах и на поэтажных лестничных клетках в парадных, за отопление которых "Крайтеплоэнерго" предьявляет счета, отсутствуют теплопроводы и отопительные приборы, и они "не обладают признаками отапливаемых помещений". То есть, эксперты установили, что места общего пользования в подъездах, жильцы которых пользуются индивидуальными системами отопления, не имеют ни стояков, ни радиаторных батарей, а если и отапливаются, что за счет тепла квартир, в которых установлены автономные котлы. В данном случае, теплоноситель, как говорится в жалобе, нагревается газом, а счета поставщика газа жильцы оплачивают в полном объеме.

То есть, по мнению собственников квартир с индивидуальным отоплением, за отопление мест общего пользования должны платить только собственники квартир с центральным отоплением, где в подъездах как раз проходят стояки и установлены радиаторные батареи.

Но суды отказались удовлетворить иск собственников квартир с индивидуальным отоплением об отказе в одностороннем порядке от исполнения договора с теплосетью. Истцов не поддержали ни в апелляционной, ни в кассационной инстанциях. Суды отметили, что "отопление в многоквартирном доме в силу физических особенностей передачи тепловой энергии не может основываться только на наличии или отсутствии в конкретном помещении радиаторов отопления, поскольку поддержание нормативной температуры воздуха может достигаться путем теплоотдачи всех устройств, входящих в состав системы отопления дома", и указали на уже упомянутую "формулу 3", которая как раз и учитывает теплоотдачу.

РБК

04 фев, 08:29

КС решил отказаться от института «друзей суда»

Конституционный суд России принял решение от 28 января 2021 года исключить из регламента параграф 34.1 о предоставлении научными организациями в области права и правовыми деятелями правовых заключений по делам. Обновленный текст опубликован на

сайте суда. Внимание на изменения обратила специалист по конституционному праву, кандидат юридических наук Ольга Кряжкова.

Институт «друзей суда» появился в регламенте Конституционного суда только в 2017 году, напомнила Кряжкова в разговоре с РБК. С 2012 года общественные организации отправляли заключения судье-докладчику, у которого есть право приобщить документы к делу.

По ее словам, заключения подавались НКО регулярно. Кряжкова отметила, что в период 2012–2019 годов как минимум одно заключение за год поступало в Конституционный суд.

«То, что произошло с регламентом Конституционного суда 28 января, было вещью неожиданной. Никто в Конституционном суде не отрицал значение этих решений, и в 2017 году сам же Конституционный суд пошел на то, чтобы этот институт регламентировать», — подчеркнула юрист.

Кряжкова отметила, что заключения, как правило, влияли на процесс. «На этот счет существуют научные исследования, которые показывают, что в текстах постановлений Конституционного суда, а иной раз и в текстах особых мнений судей звучат идеи, предложенные в меморандумах друзей суда. Достаточно мало случаев, когда заключение не было бы воспринято конституционным судом и проигнорировано», — добавила она.

Юрист отметила, что после изменения регламента Конституционного суда нет запрета на подачу особых мнений. Однако шанс, что оно будет рассмотрено, всерьез уменьшится. По ее мнению, данные изменения негативно скажутся на доверии к Конституционному суду.

«КС, если можно так сказать, отгораживается от всех кирпичной стеной, и это дополнительный кирпичик, который он в эту стену добавил», — заключила Кряжкова.

Руководитель юридического департамента «Руси Сидящей» (проект внесен в реестр иностранных агентов) Ольга Подоплелова заявила РБК, что изменения в регламент КС не означает запрет на подачу заключений общественными организациями. Однако теперь их статус «обнулился», и нет никаких гарантий, что суд приобщит заключение к материалам дела и обратится к ним, добавила она.

По словам Подоплеловой, заключения «друзей суда» — обычная практика в высших национальных и международных судах. «Такие заключения важны тем, что повышают как качество правосудия за счет экспертной информации, которую могут дать академические учреждения и экспертные организации, и так и в какой-то мере уровень доверия общества к суду», — пояснила она.

Юрист добавила, что заключения подавались «точно» и только по прецедентным делам, имеющим большие последствия для практики. В России этот инструмент использовался также и для поддержания альтернативной точки зрения в процессах, где сторонами выступают органы власти, уточнила Ольга Подоплелова.

РБК отправил запрос в пресс-службу Конституционного суда России.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

26.02.2021, Зинаида Павлова

КС не стал разьяснять региональному правительству порядок взыскания налогов с физлиц

Как пояснил Суд, рассмотрение ходатайства Правительства Новгородской области о разьяснении Постановления № 20-П/1996 означало бы выход за пределы предмета рассмотрения дела, по которому был вынесен этот акт

По мнению одного из экспертов «АГ», определение является одним из немногих судебных актов КС, в котором больше вопросов и недоумений вызывают не выводы Суда, а сам факт обращения регионального правительства в Конституционный Суд и поставленные им вопросы в ходатайстве о разьяснении постановления. Другой отметил, что документ иллюстрирует разницу между Судом в конце 1990-х, когда он достаточно решительно высказывался по различным вопросам, и тем «осторожным» КС РФ, который существует сейчас.

11 февраля Конституционный Суд РФ вынес [Определение](#) № 180-О-Р по ходатайству Правительства Новгородской области о разьяснении [Постановления](#) от 17 декабря 1996 г. № 20-П. В постановлении КС указал, в частности, что юрлицо, в отличие от физического лица, имеет обособленное имущество и отвечает по своим

обязательствам именно этим имуществом. ИП же использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод. Соответственно, имущество гражданина в этом случае юридически не разграничено.

В постановлении также подчеркивалось, что различный порядок взыскания налоговых платежей с физических и юридических лиц направлен не на то, чтобы поставить их в неравное положение в сфере налоговых отношений (обязанности платить налоги), а на то, чтобы не допустить административного вмешательства в права личности тогда, когда вопрос может быть разрешен лишь путем судебного разбирательства. Взыскание налоговых платежей с физлиц в бесспорном порядке явилось бы выходом за рамки собственно налоговых публично-правовых отношений и вторжением в иные отношения (в том числе гражданско-правовые, в которых стороны не находятся в состоянии власти – подчинения, и поэтому одна сторона по отношению к другой не может действовать властно-обязывающим образом). В свою очередь, сочетание бесспорного и судебного порядков взыскания налоговых платежей обеспечивает права личности и государства в целом, отвечает интересам общества и не противоречит конституционным принципам.

В ходатайстве Правительство Новгородской области просило Суд разьяснить ряд вопросов. Во-первых, может ли быть взыскана налоговая задолженность физического лица, не являющегося ИП, только на основании решения суда? Во-вторых, что следует понимать под недопустимым для физических лиц, не являющихся ИП, бесспорным порядком взыскания налоговой задолженности? В-третьих, можно ли взыскать налоговую задолженность с физических лиц, не являющихся ИП, на основании решения налогового органа, а не суда (при условии, что им предоставлена возможность приостановления такого взыскания путем обжалования в суд соответствующего решения налогового органа с одновременным заявлением ходатайства о приостановлении его исполнения)?

Данные вопросы, по мнению регионального правительства, непосредственно затрагивают интересы Новгородской области, поскольку налоги, уплачиваемые физлицами без статуса ИП,

составляют основу доходной части бюджета данного субъекта РФ, а их неуплата в установленные сроки снижает его финансовые возможности по исполнению своих расходных обязательств социального характера. Между тем судебная процедура взыскания с указанной категории налогоплательщиков налоговой задолженности сама по себе весьма длительна и сопряжена со значительными для регионального бюджета затратами, в то время как соответствующие требования налоговых органов в общей массе являются обоснованными и удовлетворяются судами.

После изучения запроса Конституционный Суд подчеркнул, что вопрос о конституционности какого-либо порядка взыскания налоговых платежей с физических лиц, не являющихся ИП, заявителями в 1996 г. не ставился, а потому не был и не мог быть предметом рассмотрения Суда. Что касается правовых позиций, на которые указывает в своем ходатайстве региональное правительство, то они были сформулированы КС исключительно в рамках оценки доводов заявителей по соответствующему делу о необоснованности установления действующим на тот момент правовым регулированием различного порядка взыскания налоговых платежей с юридических лиц и с физических лиц (в том числе ИП). Следовательно, по своему содержанию такие разъяснения не были направлены на то, чтобы на будущее время предопределить пределы дискреционных полномочий федерального законодателя по регулированию порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, включая предпринимателей.

Также КС напомнил, что сформулированные им правовые позиции в результате интерпретации, истолкования тех или иных положений Конституции применительно к проверяемому нормативному акту в системе прежнего правового регулирования и имевшей место в то время конституционной практики со временем могут уточняться либо изменяться. «В то же время рассмотрение Конституционным Судом РФ ходатайства Правительства Новгородской области о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П и формулирование позиции по поставленным в нем вопросам означало бы выход Конституционного Суда РФ за пределы предмета рассмотрения дела, по которому вынесено данное Постановление, и

фактически оценку потенциальных изменений правового регулирования порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, исходя из того, какими эти изменения представляет себе Правительство Новгородской области», – отмечено в определении.

Между тем осуществление КС предварительного конституционного контроля возможно только по запросу Президента России и исключительно в отношении проектов законов о поправке к Конституции РФ, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых законов до их подписания главой государства (п. «а» ч. 51 ст. 125 Конституции РФ). Таким образом, КС признал ходатайство Правительства Новгородской области не подлежащим дальнейшему рассмотрению, поскольку поставленные заявителем вопросы не предполагают официального разъяснения Постановления № 20-П/1996.

Адвокат АП г. Москвы [Марина Дарьина](#) полагает, что судебный акт является одним из немногих документов, в котором большее число вопросов и недоумений вызывают не выводы Суда, а сам факт обращения регионального правительства в Конституционный Суд и поставленные им вопросы в ходатайстве о разъяснении Постановления от 17 декабря 1996 г. № 20-П: «По факту указанным ходатайством Правительство Новгородской области пыталось получить разрешение Конституционного Суда на взыскание налоговой задолженности с граждан во внесудебном порядке – по аналогии со взысканием такой задолженности с юрлиц в период существования в России Федеральной службы налоговой полиции, то есть в обход действующего законодательства РФ о налогах и сборах».

«Радует, что Конституционный Суд, встав на сторону налогоплательщиков, напомнил о недопустимости произвольного и не ограниченного судебным контролем применения порядка взыскания налоговых платежей, штрафов, пеней, разъяснив Правительству Новгородской области действующее законодательство и отказавшись рассматривать его ходатайство по существу. Однако рассматриваемый судебный акт также настораживает тем, что показывает кризисную ситуацию в регионе, поскольку государственные органы фактически готовы ко взысканиям любых сумм с граждан для пополнения бюджета

любым способом, а не к развитию региона за счет предпринимательской привлекательности, активности, улучшению жизни в целом», – резюмировала Марина Дарьина.

Старший партнер юридической фирмы INTELLECT Роман Речкин полагает, что определение иллюстрирует разницу между Судом в конце 1990-х, когда он достаточно решительно высказывался по различным вопросам, в том числе формируя позиции против интересов бюджета, и тем «зависимым от исполнительной власти и “осторожным”», который существует сейчас. «Ожидать от нынешнего КС позиции по вопросу, который может как-либо затронуть интересы бюджета, ограничить налоговые органы и законодателя, на мой взгляд, даже наивно», – считает он.

Эксперт отметил, что Конституционный Суд при желании мог разъяснить поставленные новгородским правительством вопросы, поскольку ч. 1 ст. 83 ФКЗ о КС РФ допускает разъяснение акта данным Судом по ходатайству в том числе «других органов и лиц, которым направлено постановление или заключение». «Кроме того, юридическая сила решения КС РФ предполагает общий запрет применения либо реализацию каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом, причем в любых делах, рассмотренных или рассматриваемых судами с участием любых лиц. То есть позиция КС РФ по определенному вопросу, сформулированная в любом постановлении, явно затрагивает широкий круг лиц, не только стороны дела, по которому вынесено постановление. Однако КС РФ в его нынешнем состоянии предпочел не разрешать вопрос, позиция по которому может не понравиться исполнительной власти, по формальным основаниям», – счел Роман Речкин.

ВЕДОМОСТИ

28.02.2021, **Константин Гликин**, В подготовке статьи участвовала Анастасия Беляева

Элла Памфилова не переносит выборы

Председатель Центризбиркома поставила точку в дискуссии о дате голосования

Председатель Центризбиркома Элла Памфилова на встрече с политологами 26 февраля призвала «заканчивать спекуляции» на тему переноса выборов депутатов Госдумы VIII созыва. «Если до 20 июня президент уже должен издать указ [о назначении выборов депутатов Госдумы], вот когда, куда переносить?» – заявила она. По ее словам, перенос является «нецелесообразным» и «нереальным».

24 февраля в эфире телеканала «Россия 24» лидер ЛДПР Владимир Жириновский заявил: «Еще в том году было предложение от «Единой России» [вскоре отозванное] провести их [выборы] досрочно осенью 2020 г. <...> Но это возможно и сейчас. В конце марта Дума может быть распущена, и в конце июня проведены выборы». Он обосновал это тем, что в сентябре, когда заканчивается срок полномочий этого созыва, обстановка в связи с коронавирусом будет хуже.

Теоретически выборы перенести возможно: летом 2015 г. были приняты поправки в законодательство о переносе даты выборов в Госдуму с декабря на сентябрь 2016 г. Поправки подкрепили запросом Совета Федерации в **Конституционный суд (КС)** о том, допускается ли «отклонение от установленного [Конституцией] пятилетнего срока полномочий» депутатов.

КС решил, что срок полномочий может быть сокращен «при условии конституционной оправданности и избежании издержек». Судья-докладчик Сергей Князев говорил «Коммерсанту», что однократность переноса подразумевает «однократность в течение текущего созыва». Теоретически у депутатов и сейчас есть время на сокращение своих полномочий, сказал политюрист Роман Смирнов.

Однако ни в законах, ни в Конституции никак не регламентирован перенос даты выборов, говорит эксперт Московской Хельсинкской группы Илья Шаблинский. По его мнению, в связи с этим «любой перенос будет недопустим и по факту является манипуляцией». Именно поэтому в 2015 г. пришлось обращаться в КС за разъяснением, чтобы найти обоснование для переноса даты выборов.

В отличие от выборов 2016 г. на этот раз, вероятнее всего, они будут проходить в течение трех дней. С жесткой критикой этого формата голосования на встрече с Памфиловой выступил только сопредседатель «Голоса» Григорий Мельконьянц, указавший на сложность с наблюдением в течение трех суток.

Глава совета директоров «Никколо М» Игорь Минтусов удивился «сервильности дискуссии» и сокращенному составу участников встречи 26 февраля. Среди них не было политолога Екатерины Шульман, критиковавшей многодневное голосование, и юриста Станислава Рачинского, критиковавшего САРТСНА на портале Центризбиркома, блокирующую упрощенный доступ к итогам голосования. «В прошлый раз были приглашения. В этот раз, насколько мне известно, надо было заявляться самостоятельно – на это меня не хватило», – сказала Шульман «Ведомостям».

Об исполнении решений Конституционного Суда

Парламентская газета

01.02.21 Марьям Гулалиева

Обвиняемые по декриминализованным статьям смогут оправдаться

Суды смогут закрывать дела по исключенным из Уголовного кодекса статьям только с согласия самого обвиняемого. Соответствующий законопроект внесён в Госдуму Правительством и есть в распоряжении «Парламентской газеты».

Сейчас, согласно Уголовно-процессуальному кодексу, уголовное дело автоматически прекращается, если статья, по которой проходит обвиняемый, была декриминализована. То есть если преступление перестало быть уголовно наказуемым.

В октябре 2018 года **Конституционный суд** вынес постановление, которым предлагал судам спрашивать обвиняемых, согласны ли они с прекращением дела, прежде чем закрывать его. Такой подход оставлял бы подсудимым право на полную реабилитацию — например, когда человек изъявлял желание доказать свою невиновность. Если же суд закрывает дело без рассмотрения, обвиняемый тем самым лишается доступа к правосудию, указывал КС.

Законопроект кабмина предлагает четко прописать в нескольких статьях УПК слова о том, что дело можно будет закрыть только с согласия обвиняемого. Новая норма в перспективе может увеличить число оправдательных приговоров в России, указывали юристы после выхода решения КС.

В 2017 году президент подписал закон, декриминализирующий семейные побои. Согласно документу, если такие побои совершены впервые, они переводятся из разряда уголовных преступлений в разряд административных правонарушений. Годом ранее были декриминализованы статьи 116, 157, 158 УК РФ.

В понедельник стало известно, что президент России Владимир Путин поручил Верховному Суду и Генпрокуратуре до 1 июня рассмотреть вопрос о возможности введения административной преюдиции по статье о публичных призывах к экстремизму, согласно

которой уголовная ответственность наступает лишь в случае повторного совершения правонарушения.

АиФ

03.02.2021 11:44

Курам вынесли приговор. Конфликт по поводу живности на дачах разгорается

В № 47 за прошлый год «АиФ»-НП опубликовал статью «В чём провинились куры?». Речь шла о дачниках, которых региональное управление Росреестра оштрафовало за разведение на своих шести сотках мелкой живности - кур и кроликов. Публикация вызвала большой резонанс.

С чего началось

Штраф был для семьи дачников-пенсионеров Коверченко внушительным - 10 тысяч рублей. Пожилые люди были не согласны с наказанием: в уставе их товарищества не имелось запрета на разведение пернатых и пушистых. К тому же разводили живность, конечно, не в промышленных масштабах, а исключительно для пропитания семьи.

Весь конфликт разгорелся из-за того, что в этой сфере действуют Правила землепользования и застройки Волгограда, утверждённые Волгоградской городской думой 21.12.2018 г. (№ 5/115). В них территориальные зоны, для которых разрешено птицеводство и звероводство, не предусмотрены.

С учётом интересов небогатых жителей города, для которых десяток кур или кроликов на дачном участке гарантирует нормальное питание, редакция «АиФ»-НП обратилась к главе Волгограда. Вопросы поставили такой: возможно, в связи с непростыми экономическими реалиями последнего времени действующие нормы стоит пересмотреть, ограничив в разумных пределах допустимое количество живности на дачах?

Ответ редакция получила из городского департамента по архитектуре и градостроительству за подписью его руководителя Э. Ю. Петрова. Ответ, надо признать, обстоятельный. На трёх страницах перечислены правовые акты, согласно которым не стоит даже и

надеяться на легализацию пушистого или пернатого поголовья на дачах. Нам убедительно разъяснили, что дачи - это только для проживания, садоводства и не более, так как всё остальное требует соблюдения ну очень большого количества важных норм.

В частности, в письме идёт речь о необходимости 50-метровой санитарной зоны вокруг хозяйства, где содержат до 50 голов скота, включая конюшни. Потом для коз, свиней, коров, овец и прочих парнокопытных нужен выпас. А ещё нельзя забывать о скотомогильниках, которые, разумеется, на дачах сооружать нельзя категорически.

Словом, вывод из ответа чиновников напрашивается один: даже думать о живности забудьте.

На чьей стороне закон?

Но есть тут целый ряд юридических неувязок, на которые указывает адвокат борющихся за свои права обиженных дачников Анна Яковенко.

В частности, она напоминает, что в таком же случае с оштрафованной гражданкой, только в другом регионе, Конституционный суд РФ встал на её сторону. Он признал часть 1 статьи 8.8. КоАП РФ (именно на основании этой статьи Росреестр штрафует в Волгограде дачников) не соответствующей Конституции РФ и указал сразу три статьи главного закона, которым положение Кодекса противоречит. Для тех, кто хочет найти в интернете подробности, укажем номер постановления Верховного суда по этому делу - № 42-П от 16 октября 2020 г.

Кстати, в этом случае Конституционный суд фактически разрешил дачнице держать на участке не только кроликов и уток, но и коз и свиней. Но наши волгоградцы не претендуют ни на мычащее, ни на хрюкающее поголовье, и кони тоже им совершенно ни к чему. И мы в своей статье и обращении вели речь исключительно о мелких тварях.

- В федеральном законе «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд» отсутствует запрет на содержание каких-либо домашних животных на дачных участках, - настаивает Анна Яковенко. - Отсутствует, господа чиновники! И почему вы упорно пытаетесь подвести содержание дачниками на садовом участке десятка кур или кроликов под понятия

«птицеводство», «звероводство»? И заодно применить к ним нормы для предприятий, фермерских хозяйств и т. п.? Ну о каком выпасе кроликов и кур может идти речь? А скотомогильники? Там что, хоронить курочек и кроликов? Да в обычной кастрюле заканчивается их путь - о каком скотомогильнике идёт речь?!

Вообще вопрос о кроликах и курах очень волнует волгоградцев. Он даже перешёл в политическую плоскость. Дошло до того, что местные активисты одной из партий выступили за роспуск гордумы Волгограда из-за принятия тех самых Правил. Работу в этом плане ведёт активист Борис Пылин.

Не сдаются и супруги Коверченко, которые намерены отстаивать свои права в Верховном суде. «АиФ»-НП будет следить за развитием событий.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

06.02.2021 00:37, Автор: Анна Шушкина

Выплаты к пенсии родителей детей-инвалидов предлагают повысить

Правительство предложило родителям — опекунам детей-инвалидов, не находящихся на полном государственном обеспечении, законодательно повысить фиксированную выплату к страховой пенсии. Этот законопроект Госдума планирует рассмотреть во втором чтении на пленарных заседаниях в весеннюю сессию.

Документ подготовлен во исполнение решения **Конституционного суда** по устранению неопределённости условий признания недееспособного инвалида с детства, нуждающегося в постоянном постороннем уходе, находящегося на иждивении своего родителя при определении права такого родителя на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости. Установление недееспособности, исходя из правоприменительной практики, может затянуться до года.

Сейчас суды неоднозначно оценивают право на повышение фиксированной части выплаты страховой пенсии для таких родителей, пояснила член Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Светлана Бессараб. «Почти в 50% случаев из судебной практики таким родителям отказывают в связи с тем, что якобы их

доходы меньше, чем весь объём доходов, выплачиваемых на детей — недееспособных инвалидов. В связи с этим они якобы не могут являться иждивенцами таких родителей», — рассказала депутат.

Законопроектом предусматривается повышение в размере одной трети фиксированной части пенсии на каждого недееспособного или нетрудоспособного члена семьи, но не более чем для трёх. По оценкам правительства число получателей страховой пенсии из числа родителей недееспособных инвалидов с детства составит 15 тысяч человек. Дополнительные расходы на реализацию законопроекта в 2021 году оцениваются в 31,59 млн рублей.

LEGAL.REPORT

09.02.2021, Станислав Белов

Госдума одобрила поправки в ТК РФ о судебных спорах с работодателем

Госдума приняла в первом чтении **поправки** в Трудовой кодекс РФ, которые регламентируют процедуру получения компенсации за моральный вред, причиненный работнику. Законопроект отражает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

Законопроектом предлагается внести изменения в ст. 391 (рассмотрение индивидуальных трудовых споров в судах) и 392 (сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора) ТК РФ. Устанавливается, что требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику работодателем, может быть заявлено работником одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав. Либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

Ранее КС РФ **обнаружил** правовой пробел, связанный с отсутствием в ТК РФ указания на срок обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в том числе после их восстановления решением суда. Законодателю было предписано внести изменения в действующее правовое регулирование.

Работникам упростят процедуру компенсации морального вреда

В Трудовом кодексе установят сроки, когда можно обратиться за судебным взысканием компенсации морального вреда в связи с нарушением трудовых прав.

Госдума в первом чтении одобрила законопроект с поправками в ст. 391 и 392 Трудового кодекса, подготовленные правительством с учетом позиции **Конституционного суда**, который в июле 2020 года признал неконституционной ч. 1 ст. 392 ТК. Эта норма не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием компенсации морального вреда после вступления в силу решения о восстановлении полностью или частично нарушенных прав.

Согласно действующим нормам, если в иске о восстановлении на работе гражданин сразу не заявил требования о компенсации морального вреда, то взыскать их уже после победы в судебном процессе будет невозможно. Суды не примут иск.

«В связи с этим практически невозможно компенсировать моральный вред, причиненный нарушением трудовых прав, после того, как факт такого нарушения признан судебным решением, а сами права восстановлены, без нарушения баланса прав и законных интересов сторон трудовых отношений», – следует из пояснительной записки.

Документ предлагает установить, что требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

[Законопроект № 1075006-7 О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации \(о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав\)](#)

Люди без гражданства получают временные удостоверения личности

Людям без гражданства, длительное время живущим в России, будут выдавать временные удостоверения личности. При этом они получают право на работу в России без разрешительных документов. Такой закон Госдума приняла в третьем чтении 9 февраля.

Закон разработан Правительством для реализации Концепции государственной миграционной политики на 2019-2025 годы. Сейчас в нашей стране живут около пяти тысяч людей без гражданства и без документов, удостоверяющих личность. Это люди, освобождённые из мест лишения свободы, имеющие непогашенную судимость, и граждане, в отношении которых власть вынесла решения о нежелательности их пребывания в России. Таких нелегалов нельзя депортировать, так как у них нет гражданства другой страны.

Также в законе речь идёт о людях, которые до 1991 года были гражданами СССР, приехали жить в Россию из бывших советских республик после 1 ноября 2002 года, но не приобрели гражданства России. Кроме того, документ касается тех, у кого изъяли паспорт или отменили решение о признании российским гражданином.

В Правительстве отметили, что с 2013 года в России действует специальная процедура установления личности иностранца, не имеющего паспорта. Но в законодательстве не указано, какой документ следует выдавать этим людям. Ранее **Конституционный суд** вынес решение о том, что федеральным законом можно установить специальный миграционный статус людей без гражданства, которых нельзя выдворить из России.

Авторы законопроекта предлагают выдавать таким людям временное удостоверение на основании заключения об установлении личности. В течение семи рабочих дней после получения удостоверения человек должен встать на учёт по месту пребывания. После этого он получит право на работу в России. Ежегодно уполномоченные органы смогут продлевать удостоверение.

Документ поможет «вывести из тени» лиц без гражданства, ранее отметил замглавы МВД Игорь Зубов. «Мы даём временное удостоверение и не исключаем, что сведения в документе будут записаны со слов гражданина. Но у него будет фото и имя, которое он назвал. Он будет находиться в нашей стране под каким-то наименованием», — сказал он.

ДУМА ТВ

09.02.2021, 16:36

Доплаты к пенсиям родителям детей-инвалидов будут повышены

Родители, у которых на иждивении находятся дети с инвалидностью, будут получать повышенную доплату к пенсии по старости и инвалидности. Соответствующий законопроект на сегодняшнем пленарном заседании депутаты Государственной Думы одобрили во втором и третьем чтении.

Отметим, **Конституционный суд РФ** на основании заявления россиянки рассмотрел вопрос о возможности родителя, у которого на иждивении находится инвалид с детства после его совершеннолетия и признания недееспособным продолжить, получать повышенную выплату к пенсии по старости. По итогам в КС РФ обратили внимание на то, что в данном вопросе не сложилось единого подхода к пониманию условий признания такого инвалида находящимся на иждивении своего родителя.

В этой связи правительство разработало законопроект, которым предлагается установить фиксированное повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости или к страховой пенсии по инвалидности. Повышение пособия предусмотрено в размере одной трети фиксированной части пенсии на каждого недееспособного или нетрудоспособного члена семьи, но не более чем для трех.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

11.02.2021, [Анна Шушкина](#)

Субсидиарную ответственность учредителя бюджетной организации хотят усилить

Правительство предложило распространить субсидиарную ответственность собственника имущества бюджетного учреждения и автономного учреждения на обязательства, вытекающие из публичного договора. Такой законопроект Госдума планирует рассмотреть в первом чтении в ходе весенней сессии.

Предполагается, что поправки будут регулировать правоотношения, возникшие после 1 января 2011 года. Законопроект разработан Минюстом во исполнение постановления **Конституционного суда** от 12 мая 2020 года.

Суд признал п. 5 ст. 123.22 ГК не соответствующим Конституции, поскольку он исключает возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения).

Законопроект предусматривает, что в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам, вытекающим из публичного договора, несёт собственник имущества.

AUDIT-IT.RU

11 февраля 2021 г. 16:31

У торгового-офисного объекта нет кадастровой стоимости – облагается по среднегодовой

Правила скорректированы с этого года. С подачи чиновника ФНС рассказываем об этом и о других изменениях, касающихся налога на имущество организаций.

Начальник управления налогообложения имущества ФНС Алексей Лащёнов вкратце обрисовал изменения в части налога на имущество организаций.

Нет кадастровой стоимости

Если у объектов административно-делового и торгового назначения, включенных в региональный "кадастровый" перечень, кадастровая стоимость не определена, то теперь налог надо считать исходя из среднегодовой стоимости, указал чиновник.

Расшифруем эту мысль. Данное правило существовало и раньше, но касалось только жилых, садовых, гаражных и других подобных помещений, принадлежащих организациям, объектов незавершенного строительства. Законом 374-ФЗ, который был принят в прошлом году и внес массу различных поправок в НК, изменено и это. С текущего года список видов объектов, по которым применяется среднегодовая стоимость при отсутствии кадастровой, включает почти все виды "кадастровых" объектов (кроме имущества иностранных организаций). Таким образом, теперь в такой ситуации учитывается среднегодовая стоимость объектов торгового, офисного, административно-делового назначения, причем, независимо от того, включен ли объект в региональный "кадастровый" перечень.

Раньше Минфин неоднократно подчеркивал, что даже если такой объект в перечне, но без кадастровой стоимости, то налог на имущество не платится.

Изменилась кадастровая стоимость

Кроме того, подправлены основания для того, чтобы изменение кадастровой стоимости в течение налогового периода учитывалось в этом и предыдущих периодах. По общему правилу – не учитывается (как и раньше), но есть исключения. Раньше они перечислялись непосредственно в статье 378.2 НК. Теперь НК в этой части ссылается на законодательство о кадастровой оценке. Соответственно, правила применения измененной кадастровой стоимости вписаны в названный закон.

Кстати, представители ФНС уже не впервые намекают на какие-то глобальные изменения в этих правилах, но на самом деле это не так – по существу изменилось мало что, просто нормы перенесены из одного закона в другой.

К случаям, когда изменение учитывается в этом и прошлых периодах, по закону о кадастровой оценке теперь относятся:

внесение изменений в акт об утверждении результатов определения кадастровой стоимости, которые ее уменьшают;

корректировка кадастровой стоимости из-за установления рыночной стоимости объекта. Это влечет применение новой стоимости за период, с которого для целей налогообложения применялась изменяемая кадастровая стоимость;

исправление технической ошибки и другие случаи.

Движимое имущество

Начиная с представления декларации за налоговый период 2020 года, в нее включаются сведения о среднегодовой стоимости объектов движимого имущества, учтенных на балансе организации в качестве объектов основных средств.

Эта норма направлена на оценку объема выпадающих бюджетных доходов в связи с выводением движимого имущества из-под налогообложения, признался налоговик. В марте кабмин будет решать, а не ввести ли снова налог на движку. Возможно, именно с этим связан отложенный срок вступления в силу новой формы декларации – она уже утверждена именно с прицелом на указание в ней движки, но действовать начнет с 14 марта, то есть – за 16 дней до сдачи декларации за 2020 год.

Минфин недавно разъяснял, как считать среднегодовую стоимость "движки" в целях включения в декларацию.

Другие изменения

Лащёнов заверил, что с этого года налоговики будут применять постановление КС от 12.11.2020 № 46-П. Напомним, КС в нем высказал позицию о том, законен ли "кадастровый" налог на здание только из-за вида участка. В целом КС признал правила, допускающие такое, не противоречащими Конституции РФ, однако есть случаи, когда надо смотреть на фактическое использование постройки, в частности, если она принадлежит лицу, которое участок арендует и не может повлиять на его вид разрешенного использования.

В 2021 году предельные налоговые ставки для железнодорожных путей общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью, остаются на

уровне налогового периода 2020 года и не могут превышать 1,6%, также сообщил чиновник.

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

11.02.2021 20:11:00, Екатерина Трифонова - Корреспондент
отдела политики

Минюст предлагает Госдуме обидеть потерпевших

Из-за точечной корректировки УПК адвокаты для жертв преступлений окажутся дороговаты

Госдума готовит второе чтение поправки в ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая меняет порядок возмещения потерпевшим расходов на адвокатов. Речь идет о тех случаях, когда обвиняемых освобождают по амнистии либо в связи с декриминализацией преступления.

Законодательство не предусматривает бесплатной защиты для потерпевших по уголовным делам, поэтому такие граждане вынуждены нанимать адвокатов. В 2020 году **Конституционный суд (КС)** указал на пробел в ст. 132 УПК, где не было механизма взыскания судебных расходов в случае декриминализации деяния или амнистии. КС потребовал от законодателя устранить правовую неопределенность, Минюст оперативно отреагировал. Однако эксперты опасаются, что поправка, разработанная в ведомстве Константина Чуйченко, может ударить пострадавших по кошельку. Сейчас они могут добиваться компенсаций расходов на юридическую помощь по общим правилам гражданского законодательства. А это прежде всего означает возмещение в полном размере затрат.

Порядок, установленный в УПК, обязывает судей при назначении выплат руководствоваться лишь абстрактным принципом «справедливости и разумности». Для этого чаще всего используются подзаконные акты правительства – например, о минимальных ставках для адвокатов по назначению. В итоге люди получают суммы, как правило, заниженные по сравнению с реальностью в десятки раз. И теперь этот принцип УПК распространится и на потерпевших, которые не получили хотя бы морального удовлетворения от того, что обидчика посадили. То есть обвиняемых суды будут освобождать по амнистии

или основаниям декриминализации, а противоположная сторона останется с долгами перед адвокатами.

Статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов, старший партнер КА Рен & Рарег Константин Добрынин считает, что в последнее время это скорее «редкий случай, когда законодательная инициатива заслуживает положительной оценки». С его слов, действующее законодательство действительно содержит правовой пробел и искусственно выводит взыскание процессуальных издержек с определенных категорий лиц в гражданское судопроизводство, что не соответствует логике процессуального закона.

Однако, как пояснил «НГ» управляющий партнер юркомпании «Позиция права» Егор Редин, сейчас в том случае, когда человек был оправдан или амнистирован, у пострадавшего есть возможность взыскать расходы в порядке гражданского производства, для чего «достаточно представить суду документы, подтверждающие оплату услуг юриста». Важно, что «потолка» суммы не установлено. С одной стороны, у все-таки осужденных граждан, как и отметил КС, получается преимущество по сравнению с оправданными. Поправка в УПК призвана уравнивать их положение – но почему-то за счет пострадавших. Как отметил эксперт, стоимость услуг адвокатов в соответствии с постановлением кабмина «вряд ли соответствует действительности». По мнению Редина, для начала следует актуализировать уровень расходов на представительство адвокатов по уголовным делам.

Партнер юргруппы «Гречкин и партнеры» Тимур Алиев подтвердил, что практика применения ст. 132 УПК «идет по пути кратного снижения сумм, заявленных потерпевшими». И вряд ли суды в ближайшее время изменят этот подход, так как они вообще «крайне редко берут на себя ответственность менять практику, которая устоялась за годы». Адвокат Марина Симанова напомнила, что принцип «разумности» используется широко, но его определение в законе отсутствует. То есть поправка Минюста – «устранение нечеткости путем внесения еще большей неопределенности». По ее словам, законодатель оставляет решение вопроса на усмотрение суда, но «разумность и справедливость» – это категории оценочные. Тенденция к «унизительному» снижению судами расходов на услуги

юристов приведет к тому, что потерпевшие станут реже к ним обращаться, «не видя перспективы для взыскания расходов».

«Подобные инициативы тормозят развитие института возмещения расходов на оплату услуг профессиональных юридических советников», – заявил «НГ» адвокат Алексей Гавришев. В условиях рынка и растущей инфляции размер назначаемых компенсаций не выдерживает критики: «Стоимость работы адвоката – сумма, отражающая его профессиональную квалификацию. Потому использование формулировки «разумные размеры» неуместно». Если размеры компенсаций, назначаемых судами, станут еще меньше, доверители не смогут вернуть и малой части средств, потраченных на адвокатов. По мнению Гавришева, проект Минюста, очевидно, требует доработки хотя бы потому, что «с одной стороны, он подразумевает вето на взыскания в гражданском порядке, но с другой – прямого письменного запрета на это в нем не содержится».

Пояснения на сайте Минюста подтверждают догадки адвокатов. Председатель КА «Вашь Юридический поверенный» Константин Трапаидзе считает, что основные «подводные камни» в поправках заключаются именно в понятиях разумности и справедливости: «Если у потерпевшего высокооплачиваемый адвокат, и его доказательная позиция потребовала дорогостоящей экспертизы и т.п., с его точки зрения, это и есть подходить разумно. А с точки зрения обвиняемого, который не хотел бы платить потерпевшему ни копейки, любая сумма будет несправедливой и неразумной». В рамках гражданских и арбитражных процессов суды постепенно увеличивают компенсации расходов на сопровождение дел, в уголовном процессе их, напротив, занижают. Эксперт согласен, что в условиях сложной экономической ситуации в мире и государстве это может отразиться на обращении за квалифицированной юридической помощью. В данном случае подытожил он, постановление КС и вправду «исполнено с целью восполнения юридического пробела, но, к сожалению, за счет самих потерпевших».

Предложения ко второму чтению проекта Минюста Госдума принимает до 25 февраля.

РИА Новости

16.02.2021 13:17

Госдума во II чтении снимает запрет на участие МСП в электронных аукционах в лесной сфере

МОСКВА, 16 фев - РИА Новости. Госдума приняла во втором чтении законопроект, устанавливающий срок для исключения сведений из реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, а также снимающий запрет на участие малого и среднего бизнеса в электронных аукционах в лесной сфере. Третье чтение запланировано на 17 февраля.

Документ обязывает Рослесхоз исключать из реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений информацию о включенных в него лицах по истечении двух лет со дня ее включения в реестр или по решению суда.

Госдума в рамках второго чтения поддержала поправку к законопроекту, которая снимает запрет на заключение на электронных аукционах договоров купли-продажи лесных насаждений с юрлицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП). Для этого пункт 3 части 2 статьи 80 Лесного кодекса РФ признается утратившим силу.

Таким образом, субъекты МСП теперь смогут заключать договоры купли-продажи лесных насаждений на аукционах, проводимых в электронной форме. Это позволит предпринимателям участвовать в аукционе, не ездя "в районный центр за тысячу километров", пояснил ранее член комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Евгений Марков.

Сейчас Рослесхоз ведет реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, которые нарушают лесное законодательство, уклоняются от заключения договоров аренды и купли-продажи либо договор с которыми расторгнут из-за невнесения арендной платы более двух раз подряд по истечении установленного срока.

Информация, содержащаяся в реестре, размещается на сайте Рослесхоза и ограничивает право включенных в него граждан и юрлиц заключать договоры аренды лесных участков, находящихся в

государственной или муниципальной собственности. При этом в Лесном кодексе не установлен срок, на который сведения включаются в реестр. На это указал **Конституционный суд РФ**, признав статью 98.1 кодекса не соответствующей Конституции РФ, поскольку она позволяет бессрочно ограничивать права лиц, включенных в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Парламентская газета

17.02.21 6:30

Погасить долги при ликвидации бюджетного учреждения предлагают за счёт собственников имущества

В случае ликвидации бюджетного учреждения субсидиарную ответственность по обязательствам публичного договора будет нести собственник имущества. Такой законопроект Госдума планирует рассмотреть в первом чтении на одном из ближайших заседаний весенней сессии.

Правительственный законопроект разработан Минюстом во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)** от 12 мая 2020 года. КС указал, что арбитражные суды при вынесении решения о невозможности привлечь собственника имущества ликвидируемого муниципального бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения, руководствуясь, в том числе, п. 5 ст. 123.22 ГК и последовательно исходят из установленных законом особенностей организационно-правовой формы муниципального бюджетного учреждения как юридического лица. При этом не принимаются во внимание как общие и специальные цели создания и важные аспекты деятельности муниципального бюджетного учреждения в рамках выполнения возложенных на него полномочий, так и невозможность его контрагентов отказаться от заключения и исполнения таких договоров.

Суд признал п. 5 ст. 123.22 ГК не соответствующим Конституции, поскольку он исключает возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его

обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения).

Законопроект кабмина предусматривает, что в случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность по обязательствам, вытекающим из публичного договора, несёт собственник имущества.

Предполагается, что поправки будут регулировать правоотношения, возникшие после 1 января 2011 года.

Право.ру

17.02.2021

Собственников бюджетных учреждений могут привлечь к субсидиарке

Ранее КС указал, что освобождение учредителей ликвидированных бюджетных организаций от субсидиарной ответственности противоречит Основному закону.

17 февраля Государственная дума рассмотрела законопроект, который позволит привлекать к субсидиарной ответственности собственников имущества ликвидированных бюджетных учреждений. Этот документ подготовили во исполнение постановления **Конституционного суда** от 12 мая 2020 года.

Ранее КС признал неконституционным п. 5 ст. 123.22 Гражданского кодекса, который не позволяет привлечь учредителя ликвидированного муниципального бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по договорным обязательствам. Правоприменительная практика не позволяет обеспечить баланс интересов должника и кредитора.

Соответственно, документ вносит уточнение в это положение ГК. В случае ликвидации бюджетного учреждения при недостаточности его имущества, на которое можно обратить субсидиарную ответственность, к субсидиарке можно будет привлечь собственника имущества такого учреждения.

Аналогичные изменения вносятся п. 6 ст. 123.22 ГК, который касается собственников имущества автономного учреждения.

Законопроект № 1048810-7 "О внесении изменений в статью 123-22 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (о субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения)"

ТАСС

17.02.2021 14:23

Совфед уточнил порядок фиксированных выплат к пенсии родителям инвалидов с детства

МОСКВА, 17 февраля. /ТАСС/. Совет Федерации на заседании в среду одобрил правительственный закон, уточняющий порядок установления фиксированной выплаты к страховой пенсии родителям недееспособных инвалидов с детства.

Документ был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, который обязал принять законодательные меры по устранению неопределенности условий признания недееспособного инвалида с детства, нуждающегося в постоянном постороннем уходе, находящегося на иждивении своего родителя при определении права такого родителя на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости.

"Законом закрепляется право родителей, являющихся опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства, которые не находятся на полном государственном обеспечении, на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности", - пояснила ТАСС зампред комитета СФ по социальной политике Елена Бибикова.

Как отмечается в пояснительной записке, установление недееспособности, исходя из правоприменительной практики, может затянуться до года. В связи с этим предлагается скорректировать порядок перерасчета фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости лицам, имеющим на иждивении детей-инвалидов с детства, достигших возраста 18 лет.

Согласно предварительной оценке кабмина, число получателей страховой пенсии из числа родителей недееспособных инвалидов с детства составит 15 тысяч.

Дополнительные расходы на реализацию законопроекта в 2021 году оцениваются в 31,59 млн рублей, следует из сопроводительных материалов.

РИА Новости

11:30 18.02.2021 (обновлено: 11:32 18.02.2021)

В Госдуме поддержали запрет операций с жильем осужденных МОСКВА, 18 фев - РИА Новости. Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству на заседании в четверг рекомендовал принять в первом чтении законопроект о запрете любых операций с жильем осужденного, пока он отбывает наказание.

Изменения предлагаются в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

По действующему законодательству суд должен озаботиться охраной имущества осужденного, пока тот будет находиться в местах лишения свободы. В пояснительной записке отмечается, что **Конституционный суд РФ** счел эту норму неконституционной, поскольку она не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения осужденного, а также не определяет, на кого может быть возложена обязанность принимать подобные меры и за счет каких источников финансировать охрану.

"Законопроектом предлагается изложить часть вторую статьи 313 УПК РФ в новой редакции, согласно которой при наличии у осужденного имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра, суд разрешает вопрос о принятии мер по обеспечению сохранности указанных имущества или жилого помещения в соответствии с требованиями статьи 313.1 УПК РФ", - говорится в документе.

Согласно предложениям статьи 313.1 УПК РФ, для сохранности жилого помещения могут вводиться следующие меры - запрет для Росреестра и его региональных подразделений осуществлять госрегистрацию перехода, ограничения права и обременения жилого помещения осужденного без его личного участия, для МВД - регистрировать граждан в жилом помещении без личного участия осужденного.

"Согласно законопроекту, в случае если принятие мер, определенных судом, возлагается на органы государственной власти и (или) органы местного самоуправления в рамках исполнения этими органами полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, расходы, связанные с обеспечением таких мер, осуществляются за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. В остальных случаях расходы будут осуществляться за счет осужденного", - уточняется в документе.

Отмечается, что проект будет иметь силу в отношении случаев, которые возникли с 13 июля 2020 года.

Независимая газета

18.02.2021 20:46:00 Екатерина Трифонова, корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Свободе собраний не находится места и в гайд-парках

COVID-19 отступает, а региональные чиновники сохраняют запрет на митинги

Активисты ивановского «Яблока» готовы судиться с властями по поводу нарушений на митинге. Оппозиционерам были назначены штрафы в 20 тыс. руб. за то, что на акцию 31 января в гайд-парк пришло более 150 человек, а это запрещено. По словам экспертов, пандемия привела к усилению ограничений права граждан на свободу собраний. Ссылаясь и на COVID-19, региональные власти не спешат исполнять решения **Конституционного суда (КС)** по корректировке собственных норм проведения публичных мероприятий.

Московская Хельсинкская группа (МХГ) совместно с другими правозащитными проектами объявила о старте кампании за отмену в региональных законах о митингах тех норм, которые ограничивают свободу собраний, в том числе и под предлогом борьбы с коронавирусом.

По решению КС не соответствующие федеральным актам положения необходимо было исключить еще в начале декабря прошлого года. Где-то такие нормы действительно меняют, а где-то лишь придумывают новые ограничения. Правозащитники особо

подчеркивают: «Часто даже одиночные пикеты, а также иные публичные мероприятия запрещают в то время, когда иные формы массовых собраний людей, например кафе, концерты или кино, разрешены».

17 февраля Октябрьский райсуд Иванова оштрафовал на 20 тыс. руб. члена бюро реготделения «Яблоко» Ивана Крисанова за митинг 31 января в гайд-парке в поддержку политзаключенных. В вину ему было поставлено превышение численности, которая, согласно региональному закону, не может быть более 150 человек. Аналогичный штраф, но уже за акцию 23 января ранее получил глава реготделения партии Андрей Автонеев. Оба намерены обратиться в вышестоящие судебные инстанции, они ссылаются на решение КС – при отсутствии угроз и опасностей для людей превышение установленной численности не образует состава правонарушения.

Как заметил адвокат Алексей Гавришев, если исходить из правоприменительной практики, то такая позиция суда не может вызвать удивления. При этом очевидный факт игнорирования позиции КС связан с тем, что в последнее время «постановления КС и ВС приобрели рекомендательный характер для нижестоящих судебных инстанций». «На самом деле эта норма фактически нереализуема, поскольку организатор не может точно знать, сколько народу придет на митинг», – сказал «НГ» доктор юридических наук, эксперт МХГ Илья Шаблинский. Задача исполнительной власти, подчеркнул он, – помочь активистам, исполнительную власть для этого и уведомляют о митингах, чтобы она помогла людям осуществить их конституционное право.

Что касается ограничений, связанных с эпидемией, продолжил он, то во всем мире не запрещают массовых мероприятий. Чиновники, заявил Шаблинский, лишь обращаются к гражданам с просьбой временно от них воздержаться либо соблюдать меры предосторожности – маски, дистанция, снижение численности. И конфликты с властями возникают разве что тогда, когда протестанты демонстративно этого не делают. В России же, по его словам, «из-за эпидемии власть запрещает любые формы выражения мнений, в том числе и одиночные пикеты». Правозащитник полагает, что ограничения, формально связанные с пандемией, растягивать будут до

упора, «только к началу избирательной кампании власть будет вынуждена соглашаться на какие-то разрешенные митинги».

Как сказал «НГ» депутат Мосгордумы от «Яблока» Сергей Митрохин, законы в России написаны так, что можно «из пальца высосать вину» и карать людей и за появление в гайд-парках. Что касается решения КС, то суд сейчас «отчасти играет роль витрины, изображающей как бы правовое государство: КС иногда разрешено выдвигать либеральные новации, но законодателям также позволено их игнорировать». По словам Митрохина, в целом курс взят на полное уничтожение свободы собраний. При этом он подчеркнул, что сфера, связанная с политической активностью общества, «децентрализована в какой-то степени, многие вопросы в настоящий момент переданы на усмотрение губернаторов». И конечно, раз от них ожидают активных действий по воспрепятствованию оппозиции, то «кто как хочет, тот так ее и подавляет». Сложно назвать регион, где хотя бы более или менее соблюдается ст. 31 Конституции, она везде под запретом, но в разной конфигурации. «Наши власти очень давно боятся протестной активности. Но причин выходить на улицу у людей становится только больше – это откровенный произвол силовиков, неправовые судебные процессы, раздражение несменяемостью власти, экономический спад и отсутствие перспектив. Недовольство копится, а власти не дают его выпускать, ситуация напоминает запаянный котел, стоящий на огне», – заявил яблочник.

Член президентского Совета по правам человека Александр Брод выразил сожаление, что власть по-прежнему блокирует любые формы проявления публичной активности общества: «Пресекаются и одиночные пикеты, не говоря уже о массовых акциях. Даже к сборам в гайд-парке придирки, невзирая на оговорку КС». Он напомнил, что уже не раз говорилось – у КС нет авторитета среди региональных властей, решения суда не исполняются десятилетиями. «В условиях пандемии большинство населения потеряло в доходах, стало жить хуже, тревожнее, а особых мер поддержки общество не увидело. Но повсеместно усиливаются ограничительно-репрессивные меры, нет оживления в общественно-политической жизни. Это будет способствовать дальнейшей радикализации и росту протестной активности», – подытожил Брод.

Комиинформ

18 февраля 2021 года, 11:30

В Коми расширен перечень мест, разрешенных к проведению шествий и собраний

В Коми расширен перечень мест, разрешенных к проведению публичных мероприятий. Поправки в законопроект приняты сегодня на заседании сессии Госсовета Коми.

Докладчиком по вопросу о внесении изменений в статью 5 закона РК "О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий РК" выступил заместитель председателя Госсовета Коми Владимир Косов.

По его словам, необходимость принятия поправок связана с прецедентом, когда постановлением **Конституционного суда РФ** от 4 июня 2020 года была дана оценка конституционности статьи 3 аналогичного закона Самарской области, в которой устанавливаются места, где запрещается проведение публичных мероприятий.

В этой связи, из перечня запрещенных в Коми территорий к проведению собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований исключены розничные рынки и территории к ним прилегающие, а также территории у зданий, занимаемых государственными и муниципальными образовательными и медицинскими организациями, за исключением вузов.

За законопроект в окончательной редакции проголосовали 25 депутатов, трое не голосовали.

Напомним, на территории республики указом главы Коми от 15 марта 2020 г. № 16 "О введении режима повышенной готовности" введены ограничительные меры, в соответствии с которыми проведение массовых мероприятий запрещается.

ДОЛГ.РФ

19.02.2021, 15:58

ВС решит судьбу вычетов по НДС за покупку товаров у банкротов

Верховный Суд РФ, основываясь на выводах **Конституционного Суда РФ**, должен будет **решить**, правомерно ли начисление НДС при реализации товаров/работ/услуг обанкротившимися организациями с учетом того, что ст. 146 НК РФ это запрещает. Ряд положений этой статьи был признан КС РФ неконституционными, поскольку они порождают неопределенность в правоприменительной практике по делам о банкротстве. При рассмотрении этого дела также будет решен вопрос о том, вправе ли контрагенты банкротов применять вычет по НДС.

Суть дела. Компания М., занимающаяся производством сырого натурального коровьего молока, была признана банкротом в феврале 2016 года. В апреле 2016 года она заключает договор поставки молока с производителем молочной продукции. По условиям договора в стоимость товара включается 10% НДС.

Позднее ФНС требует вернуть в бюджет около 1,8 млн руб. производителем молочной продукции. Фискальный орган счел, что он неправомерно применял вычет по НДС, поскольку п. 15 ч. 2 ст. 146 НК РФ устанавливает запрет начислять НДС при реализации имущества компаниями, признанными банкротами.

В постановлении КС РФ № 41-П от 19 декабря 2019 года сказано, что в случае, если организация-банкрот реализует товары с выделенным НДС, его контрагент имеет право на вычет, но только в случае, если «сумма, учтенная в цене продукции, произведенной и реализованной такой организацией в процессе ее текущей хозяйственной деятельности, при объеме и структуре ее долгов заведомо для ее конкурсного управляющего и для покупателя указанной продукции не могла быть уплачена в бюджет».

Производитель молочной продукции заявил, что как налогоплательщик действовал добросовестно и не имел целью уклониться от уплаты НДС. ФНС также не представила доказательств

недобросовестного поведения контрагента несостоятельного предприятия.

Адвокат [Виктор Покормяк](#), член Президиума Бюро адвокатов «Де-юре», отмечает, что налогоплательщик вправе обосновать право на налоговый вычет наличием счета-фактуры, оформленным по правилам ч. 5 и 6 ст. 169 НК РФ, приобретением товара для операций, облагающихся НДС, а также при условии принятия товаров к учету с оформлением первичных документов.

Адвокат также указал, что принцип нейтральности налогообложения предполагает перекалывание налогового бремени уплаты НДС в многоступенчатом процессе производства и потребления экономических благ на конечного потребителя. Ими могут быть лица, которые непосредственно используют полезные свойства приобретенного продукта, или лица, приравненные к ним, которое не являются налогоплательщиками НДС. [Виктор Покормяк](#) указывает, что компания М. не будет являться конечным приобретателем, поскольку для производства продукции оно должно потреблять необходимое в производстве сырье, корма, электроэнергию у соответствующих поставщиков и оплачивать их. При этом в стоимость приобретаемых товаров и услуг будет включаться НДС. А потому наличие договорных отношений с организациями-должниками и осуществление в их рамках хозяйственной деятельности не несет в себе угрозы с точки зрения налогообложения для их контрагентов.

Несмотря на это, эксперт рекомендовал получать полную информацию о потенциальном будущем партнере, который находится в одной из процедур банкротства, и заключать с ним только договоры, связанные с его текущей хозяйственной деятельностью.

Комментировали: [Виктор Покормяк](#) - Адвокат, член Президиума Бюро адвокатов «Де-юре»

Путин утвердил уточненный порядок доплат к пенсии родителям инвалидов с детства

По предварительной оценке кабмина, число получателей страховой пенсии из числа родителей недееспособных инвалидов с детства составит 15 тыс.

МОСКВА, 24 февраля. /ТАСС/. Президент России Владимир Путин подписал закон, уточняющий порядок установления фиксированной выплаты к страховой пенсии родителям недееспособных инвалидов с детства. Документ опубликован в среду на официальном портале правовой информации.

Закон был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, который обязал устранить неопределенность условий признания недееспособным инвалида с детства, нуждающегося в постоянном уходе и находящегося на иждивении своего родителя, при определении права такого родителя на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости.

"Законом закрепляется право родителей, являющихся опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства, которые не находятся на полном государственном обеспечении, на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности", - пояснила ранее ТАСС зампред комитета СФ по социальной политике Елена Бибилова. В то же время, как отмечалось в пояснительной записке, установление недееспособности могло затянуться до года. В связи с этим было предложено скорректировать порядок перерасчета выплаты к пенсии лицам, имеющим на иждивении детей-инвалидов с детства, достигших возраста 18 лет.

По предварительной оценке кабмина, число получателей страховой пенсии из числа родителей недееспособных инвалидов с детства составит 15 тыс. Дополнительные расходы на реализацию закона в 2021 году оценивались в 31,59 млн рублей.

Минюст уточнил порядок индексации присужденных сумм

Для индексации предлагается использовать индекс потребительских цен на товары и услуги, публикуемый Росстатом.

Министерство юстиции разработало законопроект с поправками в ст. 208 Гражданского процессуального кодекса для реализации постановления **Конституционного суда** от 12 января ("Право.ru" подробно писало об этом в материале "КС обязал суды индексировать присужденные взыскателям суммы"). Изменения устанавливают критерий, по которому будут индексироваться присужденные судами суммы.

Документ опубликован на портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения.

"Конституционный суд РФ предписал внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда", - сообщили в пресс-службе Минюста.

За основу для индексации Минюст взял предложенную КС схему с использованием индекса потребительских цен на товары и услуги, публикуемого Росстатом.

"Индексация направлена на поддержание покупательской способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда", - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Отмечается, что документ не предусматривает внесения аналогичных поправок в ст. 183 Арбитражного процессуального кодекса. "Дела, подведомственные арбитражным судам, отличаются от дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции по правилам ГПК,

характером спорных отношений и субъектным составом участников", - подчеркивает Минюст.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

26.02.2021, 13:44, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Столичный выпуск № 42(8393)

Выбор для Рора

КС РФ разъяснил порядок защиты в случаях с гостайной

Фигуранты по делам о государственной тайне могут прибегнуть к замене представителя в ходе процесса, но не вправе в обход закона требовать для него допуска к секретным материалам. Об этом напомнил Конституционный суд России, проанализировав материалы жалобы гражданина Германии Йоханнеса Рора.

Рор известен как эксперт по делам коренных народов, официально он изучал в России положение жителей Сибири и Дальнего Востока. Для посещения нашей станы имел многократную визу, однако очередной визит в конце 2018 года не состоялся - ФСБ запретила Рору въезд в Россию сроком на 50 лет по соображениям национальной безопасности. Обжаловать это решение не удалось: суд руководствовался материалами, в которых "приведены конкретные обстоятельства, подтверждающие то, что деятельность Й. Рора угрожает национальной безопасности РФ".

Сведения проходили под грифом гостайны, и представителю гражданина Германии в суде - гражданину России - было отказано в ознакомлении с этими документами на том основании, что он не является адвокатом и не имеет соответствующего допуска. Истец же, выбрав защитника без соответствующего статуса, законодательно при этом не был лишен возможности представить доводы против запрета въезда в РФ, в том числе аргументированно возразить ФСБ, посчитал суд общей юрисдикции.

По мнению заявителя, такой подход - установление различий между представителями граждан в суде только на основании наличия или отсутствия у них статуса адвоката - нарушает конституционный принцип равенства перед законом и судом, а также противоречит статье 46 Основного закона страны, которая гарантирует каждому

право на судебную защиту. Однако КС РФ с этой позицией не согласился.

Суд, в частности, напомнил, что в 1996 году постановил внести изменения в законодательство, которое ранее предусматривало отказ в приглашении адвоката по мотивам отсутствия у того допуска к государственной тайне и предложение выбрать защитника из определенного круга адвокатов, имеющих такой допуск. КС признал, что это неправомерно ограничивает право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника. Поэтому закон "О государственной тайне" был дополнен статьей 21.1, установившей особый порядок допуска к государственной тайне, в том числе для адвокатов, и перечень категорий лиц в ней является исчерпывающим. Статус адвоката в подобном случае является гарантией как права представляемого лица на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ), так и сохранности государственной тайны.

Указанные нормы распространяются и на уголовное, и на административное судопроизводство. Поэтому оспариваемые Рором законоположения - как сами по себе, так и взятые в системе действующего правового регулирования - не могут расцениваться в качестве нарушающих его конституционные права в указанном аспекте.

- Лицо, участвующее в качестве стороны в административном деле, связанном с государственной тайной, вправе в установленном порядке выбрать в качестве представителя лицо, являющееся адвокатом или имеющее допуск к государственной тайне, - указал КС.

Выбор можно сделать, вступая в процесс или в ходе рассмотрения дела, в том числе в порядке замены представителя. Это регламентировано сразу несколькими статьями Кодекса административного судопроизводства РФ. Йоханнес Рор, узнав о том, что его представитель не может получить полный доступ к материалам дела в связи с гостайной, имел возможность и право его заменить, тем самым обеспечив себе судебную защиту в полном объеме. Жалоба отклонена по критериям допустимости.

КОНСУЛЬТАНТ

26.02.2021

Порядок индексации присужденных денежных сумм предлагается привести в соответствие с позицией Конституционного Суда РФ

Проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части установления критерия, в соответствии с которым должна осуществляться индексация"

Постановлениями Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 г. N 35-П и от 12 января 2021 г. N 1-П статья 208 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Отмечается, что индексация направлена на поддержание покупательской способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Конституционный Суд РФ указал, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений судам в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором, надлежит использовать в качестве критерия индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен.

В этой связи проектом предусматривается, что, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги, размещаемая на

официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

КОММЕРАСНТЬ

27.02.2021, 09:44, Андрей Репин

Запрет на митинги и шествия на Большой Покровской признан противоречащим Конституции

Главное управление министерства юстиции РФ по Нижегородской области признал противоречащими Конституции РФ нормы регионального закона, запрещающие проведение публичных политических мероприятий на территории кремля и улице Большая Покровская в Нижнем Новгороде. По данным областного обкома КПРФ, соответствующее заключение минюста уже поступило в региональный парламент.

В своем заключении минюст отмечает, что **Конституционный суд РФ** 1 ноября 2019 года признал несоответствующим Конституции установление региональным законом «общего запрета проведения публичных мероприятий в конкретном месте на все без исключения указанные публичные мероприятия без учета того, создает ли конкретное публичное мероприятие какие-либо затруднения или помехи исходя из его целей и вида (характера), предполагаемого количества участников, планируемого времени (даты) проведения».

Как сообщал ранее «Ъ-Приволжье», закон «О публичных мероприятиях, проводимых на территории Нижегородской области» с 2017 года запрещает проведение массовых политических акций в нижегородском кремле и на центральной улице Нижнего Новгорода – Большой Покровской. Осенью 2019 года фракция КПРФ в нижегородском заксобрании предложила на законодательном уровне вернуть Большую Покровскую в список мест, где разрешено проведение митингов, шествий и пикетов. Парламент эту инициативу отклонил.

Об обращениях в Конституционный Суд

ТАСС

03.02.2021 12:17:13

КС проверит выборочное уведомление кандидатов избиркома об ошибках в поданных документах

Конституционный суд (КС) России проверит нормы Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" на соответствие их конституции по вопросу выборочного уведомления кандидатов избирательными комиссиями об ошибках в поданных документах, из-за которых они могут быть сняты с выборов. Проверку проведут по принятой к рассмотрению жалобе бывшего кандидата в депутаты Мосгордумы Сергея Цукасова.

"Жалоба гражданина С. С. Цукасова на нарушение его конституционных прав пунктом 1.1 статьи 38 и пунктом 1 статьи 39 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" принята к рассмотрению", - говорится в сообщении в картотеке КС.

Цукасов был самовыдвиженцем на выборах в Московскую городскую думу в 2019 году. В конце июля того же года Мосгорсуд отменил его регистрацию в качестве кандидата в депутаты, признав решение избиркома незаконным, так как в документах на регистрацию были найдены ошибки. Он пытался обжаловать решение в вышестоящих инстанциях, однако суды, в том числе и Верховный, отказали в удовлетворении требований, после чего он обратился в Конституционный суд.

Как следует из текста жалобы, которая имеется в распоряжении ТАСС, заявитель считает, что законодатель закладывал в названную норму возможность кандидату на выборные должности власти всех уровней вносить правки в уже поданные документы. Также Цукасов указывает на "высокий уровень стресса" в момент составления документов, в связи с чем могут быть допущены ошибки.

Указанный закон, по словам Цукасова, позволяет избиркомам выборочно уведомлять кандидатов об ошибках в документах, в

результате чего они могут быть сняты с выборов, так как не знали о недочетах. Это, по его мнению, нарушает принцип равенства прав и обязанностей всех кандидатов.

МИЛОСЕРДИЕ.РУ

05.02.2021

Размер выплат по уходу за инвалидами оспорят в Конституционном суде

Активисты сетевого движения «Инвалиды Интеграция» намерены добиться рассмотрения в Конституционном суде России (КС) вопроса о недопустимо низких выплатах лицам, осуществляющим уход за инвалидами (ЛОУ). Они просят поддержки у депутатов, юристов и всех неравнодушных людей.

«Необходимо восстановить нарушенное право на равную помощь и уход для тех инвалидов, чьи ЛОУ получают 1200 руб. Ведь для части таких же инвалидов, их ЛОУ (речь идет о родителях детей-инвалидов — прим.), размер помощи справедливо увеличен до 10000 руб., это в 8,5 раз больше. Таким образом, нарушен конституционный принцип равенства, означающий запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковой или сходной ситуации, что противоречит Конституции РФ, ее статьям 19 и 39», — заявили в организации.

Также там указывают, что выплата ЛОУ изначально должна была компенсировать заработок, утраченный из-за ухода за инвалидом, и была поэтому привязана к минимальному размеру оплаты труда. С 2008 года размер выплаты ЛОУ (кроме выплат родителям детей-инвалидов) не индексировался, и фактически компенсацией она уже не является.

«Сейчас находимся на первоначальном этапе — рассказал Милосердию.ru основатель и лидер движения «Инвалиды Интеграция» Сергей Моисеев. — Ищем квалифицированных адвокатов, которые возьмутся вести наше дело. В этом случае это будет коллективная жалоба от нас, заявителями будет какое-то число наших участников. Одновременно прорабатываем вопрос о том, чтобы такую жалобу подали те, кто имеет право на это, например: группа

депутатов Госдумы, СФ, Уполномоченный по правам человека, ВОИ, ВОС».

Активисты обратились за помощью к представителям парламентской оппозиции. По закону подать жалобу в КС может группа из не менее, чем 90 депутатов Думы, что меньше общего числа представителей ЛДПР, СР и КПРФ в нижней палате.

«Буквально на днях отправили официальные обращения Зюганову, Жириновскому, Миронову от Движения. А также обратились к нашим участникам, чтобы они обращались к своим депутатам от своего имени. Теперь ждем ответов. Решение, конечно, будет приниматься этими фракциями, их руководителями. Посмотрим, насколько последовательными они будут в этом вопросе», — пояснил Сергей Моисеев.

Ранее в Минтруда по поручению президента вновь рассмотрели вопрос о повышении выплат ЛОУ и предоставлении права на них работающим или получающим пенсию гражданам. Повышение признано нецелесообразным, заявил в ходе встречи президента с представителями общественных организаций в декабре 2020 г. глава Минтруда Антон Котяков — по его словам, уже в 2022 году во всех регионах России будет создана система долговременного ухода, и нуждающиеся смогут его получать.

ТАСС

05.02.2021

КС проверит, можно ли судить за мошенничество при ошибочном возврате налогового вычета

Как следует из жалобы, часть 1 статьи 159 УК РФ о мошенничестве позволяет возлагать ответственность за ошибки налогового органа на граждан и судить их без установления признаков совершения обмана

Конституционный суд (КС) России проверит на соответствие основному закону страны часть 1 статьи 159 УК РФ о мошенничестве и решит, можно ли считать преступлением и преднамеренным обманом ситуацию, когда гражданин, которому не положен возврат налогового вычета при покупке квартиры, получил его, так как в налоговой службе

ошибочно посчитали, что такая выплата возможна. Соответствующую жалобу КС принял к рассмотрению.

"Жалоба гражданина В. В. Калугарова на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации принята к рассмотрению", - говорится в электронной картотеке суда.

Как следует из жалобы, которая имеется в распоряжении ТАСС, заявитель служит в армии и купил себе квартиру с помощью военной ипотеки. Затем он подал в налоговую инспекцию заявление на получение вычета, на который можно претендовать при покупке жилья. В ведомстве сообщили, что была проведена камеральная проверка, которая решила, что ему положен такой вычет.

После этого проверку также провела прокуратура, которая выяснила, что около 2 млн рублей на квартиру он получил по военной ипотеке, то есть из бюджета, а соответственно не мог претендовать на налоговый вычет. В отношении мужчины возбудили уголовное дело и суд признал его виновным в мошенничестве, так как посчитал, что Калугаров намеренно ввел в заблуждение госорган, утаив информацию о том, что он использовал бюджетные деньги для покупки жилья. Судом ему был назначен штраф в 50 тыс. рублей, вышестоящие суды признали приговор законным.

МИР НОВОСТЕЙ

09.02.2021 00:51, Андрей Князев

На пенсионеров хлынул золотой дождь обещаний

Опять заговорили об индексации пенсий работающим пенсионерам.

При этом в жестком соревновании за право стать первой скрипкой каждая из парламентских партий тянет одеяло на себя.

На самом деле у истории этого вопроса - длинная борода. С завидной регулярностью то одна, то другая фракция на протяжении вот уже четырех-пяти лет выступала с заявлениями, что надо наконец вспомнить о работающих пенсионерах, которых действительно в 2016 году лишили столь желанной прибавки к пенсии в виде ее индексации к уровню инфляции. Был даже момент, когда оппозиционные фракции

ГД решили объединить усилия, чтобы обратиться в **Конституционный суд** по вопросу соответствия Основному закону нормы об отмене индексации пенсий работающих пенсионеров. Но так и не смогли собрать необходимого количества подписей - в последний момент это обращение не поддержала ЛДПР, сославшись на некую "некорректность" текста запроса.

С наступлением нового года поднялась новая волна инициатив вокруг этой животрепещущей темы. Первыми на этом поприще в конце января отметились депутаты "Справедливой России", предложившие восстановить справедливость по отношению к работающим старикам и внесшие в Госдуму соответствующий законопроект. Более того, спавороссы предложили вернуть работающим пенсионерам долги за непроиндексированные пенсии, что, по мнению экспертов, выглядит чистойшей воды пиаром.

В пояснительной записке спавороссы подчеркнули, что количество работающих пенсионеров составляет 7,3 млн человек, намекая, видимо, на потенциальный электорат, который, не будь исполнена на сей раз воля президента (глава государства поддержал в целом предложения общественности вернуться к вопросу об индексации пенсий работающим пенсионерам), сто раз подумает, прежде чем в сентябре отправляться на избирательные участки и голосовать за новый состав Госдумы.

Чуть раньше, но не так, впрочем, громко, как спавороссы, подал свой голос Минтруд, заявив, что прорабатывает варианты восстановления индексации пенсий работающим пенсионерам по поручению президента России Владимира Путина.

Недалеко ушла и "Единая Россия", которая хотя и не выступила со своим проектом, но направила конкретные предложения в правительство.

Разумеется, широко обсуждается и вопрос, откуда взять деньги на покрытие образовавшихся перед работающими пенсионерами долгов. Как скрупулезно подсчитали единороссы, из-за недоиндексации пенсий неработающие пенсионеры теряли до 15 тыс. рублей в год. Всего же, по оценке тех же спавороссов, реализация проекта потребует почти 71 млрд рублей.

Еще два года назад заместитель руководителя фракции "СР" в Думе Михаил Емельянов говорил, что экономических обоснований не

индексировать пенсии работающим пенсионеров нет. Сдержанный оптимизм сохраняет парламентарий и сегодня? В разговоре с корреспондентом "МН" он заметил, что перспективы прохождения законопроекта (предложенного спавороссами. - Ред.) увеличились и, скорее всего, уже в феврале в той или иной редакции этот законопроект будет принят.

Такого же мнения придерживаются и политологи. Кстати, в конце января парламентская партия "Справедливая Россия" и две непарламентские - "За правду" Захара Прилепина и "Патриоты России" Геннадия Семигина - подписали меморандум об объединении, и теперь им нужен какой-то прорыв. Таким прорывом, безусловно, может стать принятие закона, инициированного спавороссами.

А вот некоторые экономисты не разделяют здорового оптимизма политиков. Так, доктор экономических наук Игорь Николаев сильно сомневается, что государство вернет огромный долг (более 1 трлн рублей. - Ред.), накопившийся как перед работающими, так и неработающими пенсионерами из-за недоиндексации пенсий. Скорее всего, авторы законопроекта делают ставку на то, что их инициатива принесет политические очки перед выборами, считает Николаев.

Одно успокаивает: ждать, как на сей раз решится "вопрос с бородой", осталось совсем недолго. Варианты просматриваются. По мнению того же Николаева, "пенсии работающим, скорее всего, проиндексируют, но с отсрочкой или в гораздо меньшем объеме, чтобы сэкономить". Еще один прогноз сделала в печати доцент РЭУ им. Плеханова Фарида Мирзабалаева: "Думаю, что во второй половине 2021 года работающим пенсионерам начнут поэтапно индексировать выплаты, а уже в бюджете на 2022 год предусмотрят индексацию для всех категорий работающих пенсионеров".

PROKAZAN.RU

10.02.2021, 00:15

Тяжелобольному мальчику из Казани отказываются давать положенную квартиру

Кассационный суд Самарской области не удовлетворил жалобу прокурора Казани к исполкому по делу 16-летнего инвалида. Прокурор

пытался обжаловать решение суда первой инстанции, по которому мальчику отказали в предоставлении квартиры по договору соцнайма.

Матери мальчика предлагают получить жилищную субсидию и оформить социальную ипотеку. Но женщина не готова оплачивать ежемесячные взносы. В свою очередь исполком не может предоставить квартиру подростку, так как он не признан малоимущим. При этом ему по закону положено отдельное жилье, мальчик страдает от частых эпилептических припадков, которые вызваны у него синдромом Штурге-Вебера.

«В Исполкоме мне пояснили, что государственный жилищный фонд РТ может обеспечить жильём только посредством социальной ипотеки. После подписания договора благотворитель внесёт денежную сумму в размере стоимости выбранной квартиры на счёт ГЖФ РТ, после чего квартира переходит в собственность», - цитирует РТ женщину, но она отказалась из-за отсутствия каких-либо гарантий, что жилье перейдет сыну.

Но отчаиваться еще рано, прокурор обещал идти до конца – в Верховный и Конституционный суды России.

МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ

10.02.2021, 20:02, [Марина Озерова](#)

Госдума вновь ужесточила административные наказания для участников митингов

КПРФ намерена судиться

Госдума голосами единороссов приняла в третьем, окончательном чтении закон, который в разы увеличивает административные штрафы за неповиновение правоохранителям и вводит наказания за нарушения новых правил проведения уличных акций. Фракция КПРФ не исключает обращения в Конституционный суд.

Эта инициатива входит в знаменитый пакет депутата Дмитрия Вяткина («ЕР»). Та часть пакета, которая ужесточила почти до степени невыполнимости правила проведения согласованных уличных акций, уже принята и вступила в силу после новогодних каникул. Выступая с трибуны Госдумы от имени Комитета по госстроительству и законодательству, Олег Быков («ЕР») сказал, что теперь осталось

дополнить новые правила «коррекцией» Кодекса об административных правонарушениях, то есть установить ответственность за их нарушение, а заодно пересмотреть наказания и за нарушение некоторых старых правил...

В статье 19.3 КоАП, которая карает нарушителей общественного порядка за «неповиновение законному распоряжению или требованию» полицейского или росгвардейца, вместо штрафа в 500–1000 рублей теперь прописан штраф до 2–4 тысяч рублей. Альтернатива в виде ареста на срок до 15 суток остается и дополняется еще одной: обязательными работами. Тот же расширенный набор наказаний власти смогут применить и в отношении повторно не выполнивших требование сотрудника правоохранительных органов участников уличных акций: штраф (вместо нынешних 5 тысяч — от 10 до 20 тысяч рублей), арест на срок до 30 суток или обязательные работы.

А в статье 20.2 КоАП, по которой в последние пару недель наказаны тысячи россиян из разных регионов, появятся новые составы. Среди них — наказание за неисполнение организаторами уличных акций невиданного прежде требования: при подаче уведомления о намерении вывести на улицу больше 500 человек непременно представить номер счета в российском банке, куда должны поступать все средства, собранные на проведение этой акции. После митинга или шествия придется сдавать бухгалтерский отчет, а оставшиеся средства пропорционально возвращать жертвователям. Если правила сбора или возврата средств нарушены, отчет сдан не вовремя, в неполном или «искаженном» виде — организатора оштрафуют на 10–20 тысяч рублей. Если акцию проводит партия или другая имеющая юрлицо организация — штраф вырастает до 70–200 тысяч рублей.

Так как давать деньги и имущество на акции теперь запрещено иностранцам, россиянам и российским организациям, внесенным в реестр иностранных агентов, а также российским компаниям, зарегистрированным менее года назад, и детям до 16 лет, за нарушение этого запрета жертвователя тоже накажут: штрафом от 10 до 15 тысяч рублей. Если жертвователь — лицо юридическое, штраф вырастает до 50–100 тысяч рублей.

Г-н Быков назвал новые нормы и наказания «оправданными». «Нам крайне важно обеспечить реализацию права граждан на

свободное выражение своего мнения в нашей стране, права собираться мирно, без оружия, проводить митинги и демонстрации, но во всем должен быть порядок, основанный на нормах закона. А нарушение такого порядка должно находить соответствующую реакцию», — сказал он.

Объяснить позицию фракции перед голосованием захотели лишь представители «ЕР» и КПрФ.

Рафаэль Марданшин («ЕР») заметил, что нынешние штрафы в 500–1000 рублей за невыполнение требований полицейского или росгвардейца «не обеспечивают превентивную функцию закона» — никого не останавливают, значит. А штрафы за нарушение новых правил финансирования уличных акций, по его словам, «направлены на недопущение нецелевого расходования всех собранных средств и финансирование публичного мероприятия из иностранных источников». «ЕР» голосовала «за».

Юрий Синельщиков (КПрФ) заявил, что сами правила предоставления финансовых отчетов о проведении акций и наказания за их нарушения «являются еще одним ограничением реализации статьи 31 Конституции, которая провозглашает право граждан собираться мирно», так как малочисленным организациям и отдельным группам граждан не под силу будет заниматься всей этой бухгалтерией.

Что касается обязательных работ за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции участниками уличных акций — г-н Синельщиков напомнил постановление **Конституционного суда** 2013 года, в котором назначение этого вида наказания «при одном лишь формальном нарушении установленного порядка организации или проведения публичных мероприятий» признано не соответствующим Конституции, и КоАП в этой части велено уточнить. Но это требование КС было властями проигнорировано. (Обязательные работы — это бесплатные общественные работы по приговору суда в свободное от основной работы, службы или учебы время. Устанавливаются они могут на срок от 20 до 200 часов. К этому виду наказания нельзя приговорить беременных женщин, женщин с детьми до 3 лет, инвалидов I и II групп, а также военнослужащих и приравненных к ним лиц.)

Г-н Синельщиков предупредил, что фракция КПрФ «оставляет за собой право инициировать обращение в КС для проверки» принятого 10 февраля закона.

«Справедливая Россия», сказал «МК» депутат из этой фракции Валерий Гартунг, его «не поддержала». Фракция ЛДПР голосовала «против».

REGNUM

11.02.2021, 13:57

СР намерена обратиться в Конституционный суд за запретом вольерной охоты

«Справедливая Россия» начинает процедуру обращения в Конституционный суд РФ для отмены закона о вольерной охоте. Как передает корреспондент ИА REGNUM 11 февраля, об этом сообщил лидер партии депутат Госдумы Сергей Миронов.

«Фракция партии «Справедливая Россия» в Государственной думе начинает сбор подписей под обращением в **Конституционный суд РФ** с требованием отменить нормы закона о так называемой вольерной охоте, которая, по нашему убеждению, противоречит Конституции России», — заявил Миронов.

Он сослался на принятые поправки к Конституции, согласно которым закрепляется обязанность гуманно обращаться с животными. Таким образом, делает вывод парламентарий, «закон о вольерной охоте, который легализует убой животных ради забавы, теперь прямо противоречит Основному закону страны».

Миронов рассчитывает, что парламентарии из ЛДПР и КПрФ, которые голосовали в свое время против закона о вольерной охоте, будут последовательны и поддержат инициативу по его отмене.

Для обращения в Конституционный суд необходимо собрать 90 подписей депутатов.

Ранее «Справедливой России» не удалось собрать подписи для обращения в КС по вопросу индексации пенсий работающим пенсионерам.

Как сообщало ранее ИА REGNUM, Миронов намеревался начать процедуру обращения в КС по вопросу запрета вольерной

охоты еще в ноябре 2020 года. Закон о вольерной охоте Госдума приняла в феврале 2020 года. Прописывается, что при осуществлении любительской и спортивной охоты на охотничьи ресурсы в полувольерных условиях с использованием объектов охотничьей инфраструктуры не должны применяться правила охоты, а также лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов. При этом Министерством природных ресурсов и экологии РФ, при возникновении такой необходимости, могут быть определены ограничения любительской и спортивной охоты в вольерах.

Размер вольера законом не определен, нет сезонных ограничений, не определено число животных в вольере.

Закон принят голосами «Единой России», в ходе дискуссии депутаты ЛДПР, «Справедливой России» и КПРФ его раскритиковали.

Аналогичные материалы в: РИА Новости, Интерфакс, Лента новостей Москвы и пр.

Российская газета

15.02.2021 18:23 Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)
Российская газета - Федеральный выпуск № 32(8383)

Слово о врачах

Конституционный суд РФ проверит закон о персональных данных

Конституционный суд РФ проверит Федеральный закон "О персональных данных". В основе разбирательства - новое "дело врачей".

Дело появилось в 2018 году, когда врач из Воронежа Татьяна Гладышева потребовала от интернет-портала prodoctorov.ru, учредителем которого является ООО "МедРейтинг", удалить ее страницу с данными о месте работы и должности, а также все отзывы, оставленные на ней. По мнению врача, создание персонального профиля без разрешения нарушает ее право на частную жизнь. Администрация сетевого ресурса отказалась удовлетворить эти требования, сославшись на то, что данные взяты из открытых источников. Однако позицию Гладышевой поддержал Верховный суд РФ, отправив дело на новое рассмотрение. В его

определении, в частности, указано, что в публичном пространстве врач находится в уязвимой позиции, связанный врачебной тайной и не имеющий возможности отвечать на критику. Кроме того, сама критика зачастую является анонимной, то есть установить ее объективность тоже невозможно. Отсылку судов к нормам ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" ВС также признал неправильной.

- Указанная норма закона, предписывающая в обязательном порядке публиковать на сайте лечебного учреждения список работающих в нем врачей, имеет целью оценку качества условий оказания услуг указанным учреждением, в то время как конструкция профиля Гладышевой ТВ., размещенного на сайте prodoctorov.ru, предполагает персональную оценку деятельности только истицы, - указал ВС РФ. - Оценка указанных обстоятельств в определении суда апелляционной инстанции также отсутствует.

На основании этой позиции дело Татьяны Гладышевой было пересмотрено, хотя моральная компенсация вместо 150 тысяч рублей составила всего пять тысяч. Теперь уже "МедРейтинг" оспаривал это решение в ВС, но своего не добился. Новый шаг - проверка конституционности самой нормы закона, примененной в его деле. По мнению заявителя, публикация персональных данных врачей порталу "необходима для осуществления профессиональной деятельности журналиста и (или) законной деятельности средства массовой информации либо научной, литературной или иной творческой деятельности при условии, что при этом не нарушаются права и законные интересы субъекта персональных данных", и закон это допускает.

- Применение судами в конкретном деле пункта 8 части 1 статьи 6 ФЗ "О персональных данных" привело к нарушению права заявителя на распространение информации и свободы средств массовой информации, - указано в жалобе.

Администрация интернет-портала также надеется, что КС даст разъяснения по вопросу, кого можно относить к публичным личностям, учитывая общественный интерес к деятельности медработников, и разъяснения пределов понятия "частная жизнь" применительно к подобной ситуации.

О сроках рассмотрения жалобы станет известно позднее.

Коммерсантъ

Газета "Коммерсантъ" №27 от 16.02.2021, стр. 5 Марина Царева, Санкт-Петербург

Побои соразмеряют с Конституцией

КС оценит норму о декриминализации домашнего насилия

Конституционному суду (КС) России предстоит оценить соответствие Основному закону статьи УК РФ, которая применяется в делах о домашнем насилии после декриминализации наказания в 2017 году. Тогда подписанный президентом закон вызвал широкую дискуссию в обществе, а правозащитники прогнозировали увеличение числа жертв от побоев в семьях. Сейчас суд общей юрисдикции применил закон так, что за третий по счету эпизод насилия предусмотрена меньшая ответственность, чем за второй. Опрошенные "Ъ" эксперты считают, что разъяснение КС поможет исправить правовую коллизию, но обострившуюся четыре года назад проблему домашнего насилия решить не сможет.

О том, что жалоба на ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) принята к рассмотрению, сообщается на сайте Конституционного суда. В КС при поддержке Центра защиты пострадавших от домашнего насилия обратилась жительница села Подгородняя Покровка (Оренбургская область) Людмила Сакова, которая подвергалась избиениям со стороны своего брата Геннадия Сакова. Осенью 2018 года того впервые привлекли к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои), назначив штраф в 5 тыс. руб. Однако спустя некоторое время он вновь избил заявительницу и ее сына. За это Григория Сакова привлекли к уже уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ.

Согласно тексту жалобы, в октябре 2019 года, имея неснятую и непогашенную судимость, брат вновь нанес побои Людмиле Саковой.

«У меня произошел очередной скандал с сестрой из-за того, что она не снимает обувь при входе в дом. В ходе данного скандала я схватил сестру за волосы и повалил на пол, вытащил на крыльцо, удерживал там какое-то время, не давая зайти ей в дом. После чего я схватил сестру за волосы, затащил в дом, так как хотел ее затолкать в

ее комнату. Уже в доме от сестры меня оттащила мама. Таким образом, я причинил сестре физическую боль. Я хотел ей причинить именно физическую боль, так как по-другому она не понимает, как нужно себя вести», — приводит объяснения Григория Сакова в полиции со ссылкой на материалы дела портал «7x7». В феврале прошлого года по этому эпизоду мировой судья привлек его лишь к административной ответственности — 100 часам обязательных работ (по ст. 6.1.1 КоАП предусматривает штраф в размере от 5 тыс. до 30 тыс. руб., либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов). Судья отказал в переквалификации действий дебошира на ст. 116.1 УК РФ.

По мнению заявительницы, Конституции не соответствует практика, когда третий эпизод насилия влечет меньшую ответственность, чем второй.

Напомним, в начале 2017 года побои в отношении близких родственников из разряда уголовных преступлений были переведены в административные правонарушения, если такое действие было совершено впервые. Спикер Госдумы Вячеслав Володин тогда утверждал, что закон принимается с учетом общественного мнения, а одной из его целей была разгрузка судей. Сейчас в делах о домашнем насилии используются, как правило, ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои). Отметим, ч. 1 ст. 115 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа до 40 тыс. руб., обязательные работы до 480 часов, исправительные работы на срок до одного года либо арест до четырех месяцев. По ст. 116.1 УК РФ нарушителю грозит штраф до 40 тыс. руб., либо обязательные работы на срок до 240 часов, либо исправительные работы на срок до шести месяцев, либо арест на срок до трех месяцев. Уже через год после внесения в законодательство изменений председатель Следственного комитета России Александр Бастрыкин сообщил об участившихся случаях домашнего насилия.

«Указанная ситуация в очередной раз иллюстрирует неоднозначность действий законодателя по декриминализации в 2017 году побоев в отношении близких лиц, до внесения изменений в УК РФ такое деяние само по себе являлось уголовным преступлением,—

прокомментировала жалобу в КС партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Екатерина Тягай.— Теперь жертвы домашнего насилия являются в принципе незащищенными: по истечении года с момента привлечения агрессора к административной ответственности за побои он фактически безнаказанно с точки зрения уголовного закона может их продолжать». Она уточнила, что «в зависимости от формулировок и итогового решения Конституционного суда на законодателя может быть возложена обязанность по внесению изменений в действующее правовое регулирование».

«Проблема требует изменения закона, о чем говорят правозащитники,— заявил “Ъ” юрист Кирилл Коротеев, который занимался подготовкой жалобы госпожи Саковой.— Она состоит не столько в декриминализации, сколько в отсутствии должных полномочий у полиции, отсутствии эффективных средств защиты жертв».

Он уверен, что «без общего подхода к решению проблемы никакая жалоба в КС не сможет ситуацию изменить».

В интересах защиты жертв семейных ссор разрабатывается законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в РФ». Документ был опубликован на сайте Совета федерации в ноябре 2019 года, однако у многих правозащитников возникли вопросы к его содержанию. «Как человек, который десять лет занимается этой проблемой, я не могу придумать ситуацию, в которой этот закон можно применить. Ни одну потерпевшую, чьи дела я вела, я не смогу защитить этим законом»,— говорила “Ъ” руководитель Центра защиты пострадавших от домашнего насилия адвокат Мари Давтян, входившая в рабочую группу по разработке законопроекта. После широкой общественной дискуссии между сторонниками и противниками проект так и не был одобрен. «Закон о домашнем насилии нужен в редакции, которую готовили общественники: в нем предусмотрены охранные ордера, порядок действий госслужащих в случае работы с домашним насилием»,— заявила юрист Кризисного центра для женщин Диана Рамазанова.

Obzor.io

16 февраля 132

«Сведет на нет эффективную работу СМИ»: портал «ПроДокторов» дошел до Конституционного суда

Конституционный суд России принял к рассмотрению «дело врачей» – иск медика из Воронежа Татьяны Гладышевой к порталу «ПроДокторов», потребовавшей удалить с сайта информацию о себе. Изначально Гладышева в этом деле, тянущемся с 2018 года, проигрывала суды, но Верховный суд России неожиданно признал публикацию открытых данных врача нарушением ее права на частную жизнь.

Юристы портала «ПроДокторов» не остановились и обратились в Конституционный суд России. Ведь речь теперь идет не об одном конкретном эпизоде, а созданном прецеденте – любой врач, чиновник или судья сможет требовать удалить свою фамилию с любого сайта, ссылаясь на защиту частной жизни и персональных данных. Ведь вопрос ставится не в объективности или лживости отзывов про врача, а самой возможности пациентов оценивать ее.

Позицию портала «ПроДокторов» – ведущее профильное СМИ, содержащее отзывы о работе медиков со всей страны, зарегистрировано и работает в Краснодаре – «Обзору» прокомментировала начальник юридического отдела в издании Тамара Евтушенко:

Врач захотела удалить с интернет-портала «ПроДокторов» отзывы пациентов о себе. Интернет-портал отзывы проверил на соответствие действительности и отказался удалять. Врач обратилась в суд, проиграла все инстанции и дошла до Верховного суда РФ. Там сочли, что публикация персональных данных врача может являться вторжением в личную жизнь и вернул дело на пересмотр.

Нижестоящие суды не стали спорить с Верховным и постановили удалить все данные врача вместе с отзывами. Не согласившись с выводами судов юристы интернет-портала обратились за помощью в Конституционный суд РФ.

Несмотря на позицию Верховного суда РФ, мы считаем, что решения судов по этому делу ущемляют наши права в части

публикации общедоступных данных о врачах, а также в части публикации мнений пациентов. Вступивший в законную силу судебный акт по делу Гладышевой опасен, поскольку может стать клише, которое даст возможность свести на нет эффективную работу любого СМИ. Ибо любая публикация, комментарий или отзыв в отрыве от персональных данных человека, делает такую публикацию бессмысленной. Редакция «ПроДокторов» действительно не смогла остаться равнодушной к такому итогу. Мы решили использовать по максимуму весь арсенал средств правовой защиты. С учетом отличной судебной практики, где суды признавали право СМИ на публикацию общедоступных персональных данных без согласия субъектов, мы сочли важным обратиться в Конституционный суд РФ для проверки соответствия Конституции РФ положениям п. 8 ч. 1 ст. 6 ФЗ РФ «О персональных данных», а также для получения некой определенности в отношении толкования понятий «общественный интерес», «публичная фигура», «частная жизнь», и того, что все-таки дозволено СМИ в части публикации сведений о врачах. Мы также рассчитываем на пересмотр дела национальными судами в результате рассмотрения жалобы Конституционным судом РФ.

Дата рассмотрения Конституционным судом «дела врачей» еще не назначена. Но юристы и правозащитники уже проявляют к нему повышенное внимание. На кону стоит не только возможность оставлять отзывы о работе больниц и поликлиник (и, следовательно, получать полную информацию самими пациентами), но и свобода честно писать о работе различных структур.

РАПСИ

14:47 16.02.2021

ИП оспаривает в КС обязанность уплаты страховых взносов в период беременности

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 16 фев - РАПСИ, Михаил Телехов. Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы, которые позволяют налоговым органам и судам требовать от женщин-индивидуальных предпринимателей (ИП), уплаты страховых

взносов в период декретного отпуска, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Жалобу подала ИП из Оренбурга Инна Белова. Она просит КС РФ проверить конституционность части 7 статьи 430 Налогового кодекса РФ, которая, по ее мнению, лишает женщин, работающих в рамках ИП, права на освобождение от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование в период их нахождения в отпуске по беременности и родам.

Как Белова рассказывает в своей жалобе, Арбитражный суд Оренбургской области рассмотрел ее иск на отказ Инспекции Федеральной налоговой службы России по Промышленному району Оренбурга предоставить ей освобождение от уплаты страховых взносов с мая по июль 2017 года и удовлетворил ее требования в полном объеме. Но налоговый орган обжаловал это решение в 18 Арбитражный апелляционный суд, который отменил решение первой инстанции, и отказал Беловой в удовлетворении ее иска. Кассационная инстанция также встала на сторону налоговиков.

"Спор состоял в том, полагается мне или нет освобождение от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам", - поясняет Белова.

Далее она разъясняет, что оспариваемые нормы разрешают ИП не уплачивать соответствующие страховые взносы за отдельные периоды. По ее словам, в этот перечень включен уход за ребенком до достижения им возраста полутора лет, а вот отпуск по беременности и родам в указанный перечень не включен.

Налоговые органы со своей стороны считают, что декретный отпуск не свидетельствует об отсутствии у женщин-предпринимателей возможности осуществлять свою деятельность, в крайнем случае, через представителей.

Агентство социальной информации

16.02.2021 13:35

WWF России просит СК и Генпрокуратуру проверить законность строительства Кавминводского велотерренкура

Жители Кавминвод с помощью Всемирного фонда дикой природы (WWF) пытаются остановить строительство велотерренкура на особо охраняемой природной территории природного заказника «Бештаугорский», где обитает 27 редких и исчезающих видов животных.

Как сообщает пресс-служба WWF, 7 января 2021 года на сайте госзакупок ставропольские власти разместили тендер на строительство объекта «Кавминводский велотерренкур».

Велотерренкур — специально разработанный маршрут для велопробегов.

Это было сделано вопреки решению Третьего апелляционного суда — он признал недействительной статью, позволяющую лишать особо охраняемую природную территорию охранного статуса (часть 8 статьи 4 закона Ставропольского края № 33-кз от 06.05.2014 г. «Об особо охраняемых природных территориях»).

Также WWF обратился в Институт географии Российской академии наук (РАН), который проанализировал ситуацию и пришел к выводу, что строительство Кавминводского велотерренкура противоречит Положению заказника, а документация содержит ошибки и недобросовестный анализ последствий для природы.

Представители WWF получили ответ из природоохранной прокуратуры: рубка, согласованная администрацией Железноводска в январе, в ходе которой пострадало свыше 150 деревьев дуба, ясеня и граба, была незаконной. Теперь сотрудники WWF ждут ответа из Следственного комитета РФ и Генеральной прокуратуры относительно законности реализации проекта на территории Бештаугорского заказника.

«Жители не просто против строительства велотерренкура, они не хотят, чтобы из их леса делали парк. Мы подключились в ноябре,

когда местные жители написали нам письмо, до этого конфликт носил чисто региональный характер. Тогда же они выиграли суд, который подтвердил, что правительство региона не имеет права самостоятельно менять границы особо охраняемых природных территорий. Мне кажется, это беспрецедентный случай, когда люди объединяются и так защищают свой лес, свои заказники», — рассказала АСИ старший координатор лесных проектов отделения «Российский Кавказ» WWF Елена Черкасова.

Торги на сайте госзакупок приостановлены. Известно, что правительство Ставропольского края намерено оставить за собой право по изменению границ ООПТ и будет обжаловать вынесенное ранее судебное решение в **Конституционном суде РФ**.

Кавказские Минеральные Воды — единственный в России особо охраняемый эколого-курортный регион федерального значения. Согласно постановлению правительства, на территории Кавминвод запрещается без согласования в установленном порядке повреждение и уничтожение деревьев, кустарников, растений и другие действия, нарушающие естественное состояние природы.

РАПСИ

10:06 24.02.2021

Задержанный на несогласованной акции обжаловал статью 20.2 КоАП в КС РФ

МОСКВА, 24 фев — РАПСИ. Арестованный на 10 суток участник несогласованной акции обратился в **Конституционный суд РФ** с жалобой на несоответствие статьи «Нарушение установленного порядка организации либо проведения митинга» КоАП РФ основному закону.

Заявитель был задержан 2 февраля на несанкционированном мероприятии. Суд отправил его под административный арест на 10 суток по части 6.1 статьи 20.2 КоАП. (участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, повлекших создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо

доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры).

Заявитель считает, что нормы статьи КоАП РФ неконституционны и позволяют судам не давать оценку действиям конкретного лица, а «оценивать лишь действия и последствия «самого несанкционированного публичного мероприятия».

Также заявитель настаивает, что неконституционным является смешение указанной статье ответственности организатора и участника акции.

Эхо Москвы в Оренбурге

Февраль 24 2021 11:54

Жительница Оренбургской области пожаловалась в КС на статью о декриминализации домашнего насилия

Жительница Оренбургской области пожаловалась в Конституционный суд на статью о декриминализации домашнего насилия. Речь идет о статье 116.1 уголовного кодекса «нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию».

Жалобу подала Людмила Сакова из села Подгородняя Покровка, — передаёт «Коммерсантъ». Ее несколько раз избивал брат Григорий. Первый раз это произошло в 2018 году, тогда его привлекли к административной ответственности по статье «побои» и оштрафовали на 5 тысяч рублей. Через некоторое время избиение повторилось, за это Григория Сакова привлекли уже к уголовной ответственности по статье 116.1.

В октябре 2019 года мужчина вновь нанес побои Людмиле Саковой. Однако по последнему эпизоду мировой судья привлек брата, имевшего неснятую и непогашенную судимость, только к административной ответственности — 100 часам обязательных работ.

Людмилы Саковой и правозащитникам «Центра защиты пострадавших от домашнего насилия» это кажется несправедливым. По их мнению, третий эпизод должен оцениваться жестче, чем второй. С этой жалобой они обратились в Конституционный суд.

Побои в отношении близких родственников из разряда уголовных преступлений были переведены в административные

правонарушения, если такое действие было совершено впервые, в начале 2017 года. Сейчас разрабатывается законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в РФ».

Комиинформ

20.02.2021 15:41

Снижение транспортного налога на 50% для машин на газе не нарушают права других автовладельцев - Конституционный суд Коми

Житель Коми обратился в Конституционный суд РК с жалобой, чтобы признать повышенные ставки транспортного налога незаконными.

Суд установил, что в регионе установлены размеры ставок транспортного налога для автовладельцев, которые используют в качестве топлива газ. Для них ставка снижена на 50%.

По мнению водителя, положения закона "О транспортном налоге" нарушают его конституционные права как налогоплательщика. Они произвольно и неравномерно увеличивают ставки транспортного налога в сравнении с налоговыми ставками, которые отражены в Налоговом кодексе РФ. Положения закона предоставляют льготы по уплате такого налога в зависимости от того, установлено или нет на авто оборудование для газа, считает мужчина.

Он не согласился с тем, что налоговые ставки для легковушек с мощностью двигателя свыше 100 лошадиных сил до 150 л.с увеличены в 8,5 раз по сравнению со ставками для аналогичной категории авто, а для легковых машин с двигателем более 150 л.с до 200 л.с - в десять раз.

Изучив дело, суд решил, что законодатель действовал в рамках своей компетенции, предоставленной Налоговым кодексом, и правомерно реализовал свои полномочия по установлению налоговых льгот.

Оснований полагать, что принятые поправки имеют дискриминационный характер и приводят к различному применению транспортного налога исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев не имеется.

Поэтому суд посчитал, что они не нарушают конституционные права автовладельцев и не противоречат Конституции РК.

В решении суд отметил, что транспортный налог относится к региональным налогам. Он вводится в действие самими регионами и обязателен к уплате на их территории. Налоговые ставки устанавливаются в зависимости от мощности двигателя в расчете на одну лошадиную силу.

Ставки могут быть увеличены или уменьшены регионом, но не более, чем в десять раз. Также допускается установление дифференцированных ставок в отношении каждой категории автомобиля с учетом ее возраста и экологического класса.

Для легковушек с мощностью двигателя 100-150 л.с в Коми ставка установлена в размере 30 руб., а с мощностью двигателя 150-200 л.с. - 50 руб. Это согласуется с нормами федерального законодательства и соответствует десятикратному увеличению ставки, подчеркнул суд.

РАПСИ

15:57 24.02.2021

КС рассмотрит жалобу на нормы УПК о возмещении издержек потерпевшим

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 24 фев — РАПСИ, Михаил Телехов. Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы УПК, регулирующие возмещение процессуальных издержек потерпевшим по уголовному делу, которое было прекращено по нереабилитирующим основаниям, говорится на официальном сайте КС РФ.

Расходы потерпевших на адвокатов

По мнению заявительницы Эльвиры Юровских, часть 3 статьи 131 и статья 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ во взаимосвязи с пунктом 30 Положения "О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу...", утвержденного Постановлением Правительства РФ №1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с

производством по уголовному делу...", не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют следственным органам неоднократно отказывать потерпевшим по уголовному делу, которое было прекращено в связи со смертью подозреваемого (то есть по нереабилитирующим основаниям), в возмещении процессуальных издержек либо определять к выплате им минимальные суммы. Кроме того, рассмотрение такого вопроса следственными органами не регламентировано по времени и не предусматривает для потерпевших возможность индексации сумм понесенных ими расходов на адвокатов.

Также Юровских указывает, что суды при рассмотрении жалоб на необоснованные решения следственных органов в порядке статьи 125 УПК РФ лишены возможности самостоятельного определения размеров издержек, подлежащих выплате потерпевшим, поскольку такие решения входят в полномочия исключительно следователя, а потерпевшие, в свою очередь, лишены возможности обратиться с иском в суд для рассмотрения по существу вопроса о возмещении таких процессуальных издержек.

Выжил один ребенок

Как следует из материалов дела, жительница Астрахани Юровских носила тройню и в апреле 2012 года поступила в роддом на плановую операцию — кесарево сечение. Как говорится в жалобе, неделю до операции роженица наблюдалась в стационаре, где проводились исследования, и никаких отклонений не наблюдалось, но накануне родов УЗИ показало, что два плода не проявляют признаков жизни. Юровских срочно прооперировали, но спасти всех малышей врачи не смогли — два плода погибли, девочка родилась нездоровой.

В 2013 году Юровских подала заявление о проведении проверки и привлечении к уголовной ответственности лиц, действия или бездействие которых привели к внутриутробной смерти двух ее детей, а также причинили вред здоровью третьему ребенку. Уголовное дело было возбуждено только спустя два года, а в 2018 году прекращено в связи со смертью подозреваемого.

В 2014 году Юровских для защиты прав своих и несовершеннолетней дочери заключила соглашение с адвокатским бюро, а в 2017 — допсоглашение с еще одним адвокатом. После чего в 2018 году подала требование о возмещении оплаты работы адвокатов в размере 250 тысяч рублей. Суды отказались рассматривать этот иск,

указав, что за возмещением процессуальных издержек нужно обращаться в следственные органы. После соответствующего ходатайства сначала ей было назначено 3 300 рублей за 6 дней взаимодействия следствия с защитниками интересов Юровских. Потом после жалоб в суды и вышестоящие следственные органы ей назначили возмещение в размере 8 тысяч рублей, а потом, опять же после новых жалоб ей были назначены и выплачены 38 тысяч рублей, после чего назначены еще 36 тысяч рублей, которые до сих пор не выплачены.

В пределах бюджетных ассигнований

После чего Юровских обратилась с иском в суд о выплате ей 250 тысяч рублей с индексацией. Ей было отказано в принятии жалобы к рассмотрению по неподсудности, и это решение устояло в апелляционной и кассационной инстанциях. Суды указали, что возмещение процессуальных издержек в ходе предварительного следствия осуществляется на основании постановления следователя за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на соответствующий год органами предварительного следствия.

Как пояснил РАПСИ адвокат Александр Анохин, представляющий интересы заявительницы, логика жалобы Юровских ведет к пересмотру всей системы возмещения процессуальных издержек по уголовному делу, прекращенному на стадии предварительного следствия в связи со смертью подозреваемого.

"Например, когда речь идет о реабилитации и компенсации издержек за незаконное уголовное преследование, там все прописано очень жестко: сроки, суммы, бюджеты. В случае возмещения издержек потерпевших по уголовному делу, прекращенному по нереабилитирующим основаниям все иначе. Когда мы начинали работать по этому делу, общались со следствием, с полицией, нам сотрудники говорили, что у них практики такой просто нет. То есть люди не обращаются и зачастую следователь не знает механизма реализации постановления о возмещении издержек потерпевшим. Я думаю, что решение КС РФ не только разъяснит суть вопроса для Юровских, но и вообще подскажет гражданам, попавшим в такую же ситуацию, что они имеют право на возмещение всех своих издержек даже на стадии предварительного следствия", — пояснил адвокат.

РБК

26 фев, 11:00 Автор Иван Ткачёв При участии Анна Гальчева

Налоговики начали использовать «спящую» норму валютного контроля

Налоговые инспекции активировали одну из норм закона о валютном контроле, которая в течение 16 лет фактически была «спящей». Три компании оштрафованы за невозврат валютной выручки по зарубежным строительным контрактам

Налоговики активировали норму закона о валютном контроле, которая до этого на протяжении 16 лет фактически была «спящей», рассказали РБК налоговые юристы, в том числе защищающие в суде компании, оштрафованные по этой норме за невозврат валютной выручки, полученной в рамках зарубежных строительных контрактов. С конца 2019 года налоговые инспекции Московского региона назначили штрафы по меньшей мере трем компаниям на сумму не менее 376 млн руб. за валютные операции, признанные незаконными, следует из судебных материалов.

«Спящая» статья

Речь идет о положении статьи 19 закона о валютном регулировании и валютном контроле, которое разрешает российским подрядчикам не зачислять иностранную валюту на счета в российских банках, если она используется для оплаты или возмещения «местных расходов», возникающих в связи со строительством объектов за рубежом. В целом власти трактуют валютный контроль так: запрещено все, кроме ограниченного перечня специально разрешенных ситуаций, говорит партнер, руководитель группы по разрешению налоговых споров Deloitte Антон Зыков.

Одним из исключений была норма, дающая право зачислять иностранную валюту на зарубежный счет при наличии местных расходов в стране строительного подряда — начиная с даты вступления закона в силу (2003 год) она фактически была «спящей», споры в судебной практике практически отсутствовали, сказал РБК партнер юридической компании «Нортия ГКС» Роман Тарасов. В открытом доступе не было и разъяснений уполномоченных государственных органов относительно толкования этой нормы.

«Поэтому реальная возможность спрогнозировать риски у компаний отсутствовала», — утверждает Тарасов.

Применение «спящих» норм характерно для валютного контроля, отмечает Зыков: обладая всей информацией о валютной операции, налоговые органы могут на протяжении многих лет не реагировать, а затем внезапно начать проверку. По его словам, отсутствие «штрафной» практики на протяжении многих лет создавало впечатление, что налоговые органы расширительно толкуют нормы валютного закона в пользу компаний-резидентов. Однако это впечатление было ошибочным, констатирует Зыков.

Как сформулирована оговорка

Спорная норма звучит так: резиденты России вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных (российских) банках иностранную валюту *«при оплате или возмещении заказчиками (нерезидентами) и (или) иными третьими лицами (нерезидентами) местных расходов резидентов по заключенным ими договорам (контрактам) с нерезидентами при осуществлении деятельности таких резидентов, возникающих в связи с сооружением, реконструкцией или модернизацией резидентами объектов за пределами территории Российской Федерации, — на период строительства, реконструкции или модернизации, по окончании которого оставшиеся средства подлежат переводу на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках».*

Разрешительная оговорка была уточнена в июле 2020 года поправками в закон (например, добавилось слово «возмещение»), до того она формулировалась так: *«при оплате заказчиками (нерезидентами) местных расходов резидентов, связанных с сооружением резидентами объектов на территориях иностранных государств, — на период строительства, по окончании которого оставшиеся средства подлежат переводу на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках».*

Три валютных дела

«Нортия ГКС» защищает интересы АО «Трест «Шахтспецстрой» (специализированная шахтостроительная организация), которое оспаривает в арбитражных судах штрафы московской налоговой инспекции на общую сумму 318 млн руб. за «незаконные валютные операции». Предприятие выполняло

строительные работы в Казахстане по контракту, действовавшему с 2017 по начало 2021 года, с заказчиком — комбинатом «АрселорМиттал Темиртау».

Российский подрядчик зачислял выручку, полученную от заказчика в казахских тенге, на свой счет в банке ДБ «Альфа-банк» (Казахстан), следует из решения Арбитражного суда города Москвы от февраля 2020 года (.pdf), подтвердившего санкции со стороны налоговиков. «Шахтспецстрой» полагал, что может рассчитывать на исключение по закону о валютном контроле, ссылаясь на то, что оплата местных расходов была включена в цену работ по контракту (договор на условиях твердой цены). Налоговая инспекция с этим не согласилась, указав, что ни платеж от заказчика, ни контракт не содержали условия или какой-либо оговорки о поступлении данных средств в целях оплаты заказчиком местных расходов подрядчика. Несколько судебных инстанций последовательно согласились с позицией налоговиков.

В том числе Верховный суд в недавнем определении по делу (от 12 февраля 2021 года) отказал в передаче жалобы на рассмотрение коллегии по экономическим спорам Верховного суда, посчитав, что нижестоящие суды правильно разобрались в деле. Тарасов не исключает обращения «Шахтспецстроя» в **Конституционный суд**.

Аналогичные взыскания оспаривают в судах ООО «ТиссенКрупп Элеватор» (российская «дочка» немецкого производителя лифтов и эскалаторов Thyssenkrupp Elevator) и ООО «Единая кровельная компания». В первом случае компания поставляла и монтировала эскалаторы для Бакинского метрополитена и зачисляла полученные средства на счет в азербайджанском банке (инспекция вынесла постановление о штрафе на 10 млн руб. в конце 2019 года). Во втором деле общество участвовало в строительстве Рогунской ГЭС в Таджикистане (налоговый орган в 2020 году оштрафовал компанию на 48 млн руб.).

«ТиссенКрупп Элеватор» в феврале 2021 года обжаловал решения московских арбитражных судов, подтвердивших штрафы, в Верховном суде, следует из карточки дела. РБК направил запрос юристу, представляющему ООО «ТиссенКрупп Элеватор».

Вице-президент компании «ТемпСтройСистема» (учредитель Единой кровельной компании) Татьяна Красных сказала РБК, что аргументация налоговиков заключалась в том, что деньги, которые фирме платит заказчик, являются ее выручкой и по контракту не могут идти на возмещение местных расходов. «Плюс еще аргумент [налоговой], что это не те местные расходы, а другие. То есть, если вы покупаете воду для своих рабочих, это не местные расходы, связанные с сооружением», — объяснила Красных.

Расходы компании, списанные со счета в таджикском банке, на оплату местных налогов, зарплаты сотрудникам, оплату авиабилетов, столовой воды и т.д. «не подпадают под действие» оговорки из статьи 19 закона о валютном контроле, рассудил Арбитражный суд города Москвы в феврале 2021 года (.pdf). Красных уточнила, что Единая кровельная компания частично тратила полученные в рамках контракта денежные средства на местные расходы, а остальное возвращала на счет в уполномоченном российском банке, но это не избавило ее от штрафов за нарушение валютного законодательства. Она также добавила, что заявитель пытался идти не только судебным путем, но и административным — через непосредственное взаимодействие с ФНС, однако безрезультатно.

«Анахронизм» и «рудимент»

Пресс-служба Минфина России порекомендовала обратиться в Федеральную налоговую службу (ФНС), отметив, что понятие «местные расходы» напрямую в законодательстве не определено. «Эти расходы могут различаться в разных странах. Поэтому правоприменитель в лице ФНС России исходит из принципа разумности и добросовестности отнесения тех или иных расходов к категории местных расходов», — указали в Минфине. ФНС не ответила на запрос РБК.

По данным ФНС, за девять месяцев 2020 года доля дел, возбужденных за незаконные валютные операции и нерепатриацию денежных средств, достигла 49% от общего количества возбужденных дел за нарушения валютного законодательства (для сравнения: за тот же период 2019 года этот показатель составлял 19%). В январе—сентябре прошлого года налоговики взыскали штрафы за осуществление незаконных валютных операций на сумму 447 млн руб., на 20% больше, чем за аналогичный период 2019-го.

Налоговики, доказывая правомерность вынесенных штрафов, сосредоточились на формальном анализе заключенных контрактов, но спорный пункт о местных расходах не связывает право на зачисление иностранной валюты на зарубежный счет с условиями внешнеторгового контракта, заявляет Роман Тарасов. Правовое значение имеет только факт несения подрядчиком местных расходов — по существу, этого факта должно быть достаточно, чтобы освободить фирму от ответственности за нарушение валютного законодательства, считает он. Кроме того, по буквальному смыслу этого положения юридическая форма возмещения местных расходов — в виде отдельного платежа или в составе цены работ — не имеет значения, «соответственно, содержание данной нормы охватывает в том числе и контракты, заключенные по модели твердой цены», подчеркивает он.

До уточняющих поправок 2020 года оговорка о местных расходах предполагала неясность правового регулирования и именно поэтому была модифицирована, утверждает Тарасов.

Сама ФНС в недавнем письме (январь 2021 года) разъяснила, как инспекции должны применять пункт о местных расходах, подчеркнув, что исключения, предусмотренные законом и разрешающие не возвращать валюту на счета в российских банках, направлены на «обеспечение деятельности российских компаний на внешнем рынке, в том числе конкурентоспособности и обеспечения для них равных условий с иностранными организациями». Ведомство предостерегло от формального подхода к применению данного пункта и «необоснованных решений» по привлечению добросовестных участников внешнеэкономической деятельности к административной ответственности.

«Анахронизмом» называли сохраняющиеся валютные ограничения в России эксперты ЦСР в 2018 году и предлагали полностью отменить валютный контроль. Бывший министр экономического развития Максим Орешкин (ныне помощник президента) называл его «рудиментом». А в конце 2017 года министр финансов Антон Силуанов высказывался против «драконовских» штрафов за незаконные валютные операции в размере 75–100% от суммы. После этого в валютное законодательство был внесен ряд смягчающих поправок: в частности, штрафы за незачисление валютной

выручки по внешнеторговому контракту были снижены до 5–30% от суммы незачисленных денежных средств. Однако в случае с «Шахтспецстроем», ООО «ТиссенКрупп Элеватор» и Единой кровельной компанией налоговые органы квалифицировали это как неправомерное зачисление на зарубежный банковский счет — незаконную валютную операцию, за которую сохраняется штраф в размере 75–100% валютной выручки.

АПН

26.02.2021

Нацболы идут в Конституционный суд бороться за свободу собраний

Судья Смольнинского районного суда Петербурга Екатерина Мезенцева 25 февраля отклонила жалобу координатора партии «Другая Россия Э.В. Лимонова» и редактора "АПН Северо-Запад" Андрея Дмитриева на решение мирового судьи, которая назначила ему 4 тысячи рублей штрафа по антиковидной статье за одиночный пикет. Напомним, в октябре Дмитриев вышел к генеральному консульству Турции с плакатом «Эрдоган, руки прочь от Карабаха», протестуя против вмешательства этой страны в войну в регионе.

«Само по себе, конечно, удивительно, что петербургские суды закрывают глаза на очевидный факт: одиночные пикеты не могут способствовать распространению ковида, и соответствующее постановление правительства Петербурга подлежит отмене. И вообще под предлогом борьбы с пандемией власти окончательно оборзели, запрещая вообще любые публичные акции. - Говорит Дмитриев. - Теперь однако у нас есть возможности обжаловать это постановление в **Конституционном суде**. Что мы и сделаем в ближайшее время. Нужно добиваться соблюдения права на свободу собраний».

Для юридического сопровождения жалобы в КС нужны средства - 35 тысяч рублей. Желающие могут помочь, скинув посылку для них сумму на карту Сбербанка. 4276 5500 9877 1986 Андрей Юрьевич Д. с пометкой «жалоба в КС».

ЗАКС.РУ

26.02.2021, 13:23

Другоросс намерен обжаловать в КС РФ "ковидный" штраф за одиночный пикет

Смольнинский райсуд Петербурга отклонил жалобу координатора незарегистрированной партии "Другая Россия Эдуарда Лимонова" [Андрея Дмитриева](#) на решение мирового судьи, оштрафовавшего его на 4 тысячи рублей по "ковидной" статье. Теперь активист намерен обратиться с заявлением в Конституционный суд России.

Очевидно, речь идёт о штрафе по статье 8.6.1 закона Петербурга об административных правонарушениях (нарушение режима самоизоляции).

"Само по себе, конечно, удивительно, что петербургские суды закрывают глаза на очевидный факт: одиночные пикеты не могут способствовать распространению ковида, и соответствующее постановление правительства Петербурга подлежит отмене. Теперь у нас есть возможности обжаловать это постановление в **Конституционном суде**, что мы и сделаем в ближайшее время. Нужно добиваться соблюдения права на свободу собраний", - представил свою позицию координатор петербургских другороссов.

Дмитриева и других другороссов задержали в октябре у консульства Турции, где они пикетировали против военной интервенции Турции в конфликт в Нагорном Карабахе.

ЦАРЬГРАД

26.02.2021, 18:25, [Ксения Дударева](#)

Беспощадная бюрократия: чиновники решили выселить пенсионерку с внуком из квартиры спустя 20 лет

В Санкт-Петербурге спустя годы чиновники вспомнили, что забыли в 1997 году отобрать у женщины квартиру, которая досталась ей от отца. Все это время петербурженка исправно платила ЖКУ и налог на имущество.

Жительница Санкт-Петербурга Марина Борисовна на своем собственном опыте познала всю беспощадность и нелепость бюрократии: чиновники пытаются выселить женщину из квартиры уже двадцать лет, хотя юридически все сроки уже давно вышли.

Двухкомнатную квартиру на Индустриальном проспекте петербурженка получила в 1997 году после смерти своего отца, который, кстати, был заслуженным строителем подлодок. Он успел приватизировать жилплощадь и оформить все документы, однако прокуратура их оспорила. Квартира отошла местной администрации.

Оспорить решение не вышло, петербурженка стала ждать выселения. Ждать пришлось очень долго. В течение более 20 лет Марина Борисовна исправно платила за ЖКУ и налог на имущество, но затем администрация вспомнила про ее квартиру.

Адвокаты обратили внимание, что все сроки выселения уже вышли. Причем давно. А в квартире на данный момент проживает маленький внук. Администрацию это не тронуло, однако правозащитники убеждены, что **Конституционный суд** решит дело в пользу петербурженки.

О поправках в Конституцию России

Ъ-Урал

Коммерсантъ (Екатеринбург) №19 от 04.02.2021

В устав добавляют согласия

В Свердловской области приступили к совершенствованию главного закона региона

В Свердловской области начали работу над изменением устава региона. Рабочей группе предложили изменить порядок назначения прокуроров, прописать ограничения для чиновников, а также добавить в главный закон региона статью об общественном согласии. Нерешенным остается вопрос о конкретной дате ликвидации Уставного суда Свердловской области. Члены рабочей группы не исключают возможности создания вместо него уставного совета. Предполагается, что первые решения по внесению изменений в устав будут приняты в первом квартале 2021 года.

В начале заседания рабочей группы по усовершенствованию устава Свердловской области губернатор Евгений Куйвашев пояснил, что изменения в главный закон региона вносятся в связи с обновлением Конституции РФ и ряда федеральных законов. «В июле 2020 года была создана рабочая группа, которая подготовила ряд предложений. В частности, уточнение положений, когда областные и территориальные органы могут принимать акты, касающиеся процедуры назначения прокурора, а также необходимости закрепления в уставе недавно образованного в Екатеринбурге района Академический», — отметил господин Куйвашев.

Глава комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников напомнил о необходимости внесения в устав положений, закрепленных в Конституции. Например, включение органов местного самоуправления и госвласти в единую систему публичной власти, введение ограничений для чиновников (запрет на двойное гражданство или вид жительства), добавить статьи, посвященные вопросам молодежной политики, приоритету семейного воспитания детей, защиты института брака, созданию условий для ведения здорового образа жизни и другие. Омбудсмен Татьяна

Мерзлякова выступила с предложением добавить в устав региона статью об общественном согласии. Она не стала полностью озвучивать формулировку, сославшись на необходимость обсудить ее с общественностью и учеными.

В рабочую группу, которая взялась за подготовку предложений об актуализации и совершенствовании Устава Свердловской области вошли 28 человек. Сопредседателями рабочей группы стали спикер заксобрания Людмила Бабушкина, депутат Алексей Кушнарев, председатель Общественной палаты региона Александр Левин и омбудсмен Татьяна Мерзлякова. Остальные члены рабочей группы — депутаты, главы муниципалитетов, представители вузов, руководители партийных фракций.

Наиболее дискуссионным оказался вопрос о ликвидации Уставного суда Свердловской области, который, согласно закону, необходимо ликвидировать к 2023 году. Рабочей группе предложили определить дату, когда суд прекратит свое существование. «Компетенции Уставного суда во многом перешли к **Конституционному суду**, который может рассматривать акты субъектов РФ и даже законопроекты. Поэтому никакого пробела не образовывается», — подчеркнул господин Крашенинников. По его мнению, вместо ликвидируемого органа в регионе надо создать уставной совет.

Напомним, Уставный суд Свердловской области был создан в 1998 году. За это время он рассмотрел чуть более 100 дел. Одно из наиболее резонансных решений суд принял в сентябре 2010 года, когда признал незаконными нормативные акты о выделении Екатеринбургской епархии земельного участка для строительства православного кладбища на месте, где были найдены останки семьи императора Николая II. Уставный суд поддержал археологов, указывавших на то, что это могло бы привести к уничтожению памятника исторического наследия — мемориала Романовых, а также ухудшить экологическую обстановку.

В июне 2011 года суд удовлетворил иск экс-депутата гордумы, лидера свердловского «Яблока» Максима Петлина, который просил признать незаконным решение думы Екатеринбурга о переводе участка земли на перекрестке улиц Репина — Зоологической из лесопарковой зоны в зону активно деловой застройки для возведения компанией

«Форум-групп» ТРЦ «Радуга-парк». По мнению господина Петлина, нормативный акт был принят с нарушением устава Свердловской области, а строительство центра на территории этого участка могло привести к серьезным экологическим и эпидемиологическим последствиям. В августе 2011 года бывший губернатор Александр Мишарин направил заявление в Уставный суд с просьбой пересмотреть это решение, так как оно влияет на «инвестиционную привлекательность» региона, но ему было отказано. В результате администрации и гордуме пришлось вновь принимать решения по данному участку с учетом требований суда.

У свердловских депутатов неоднократно возникали предложения о ликвидации Уставного суда. Их не устраивала низкая производительность, высокие расходы, а также пожизненные гарантии денежного содержания для судей Уставного суда в почетной отставке.

По словам первого заместителя председателя свердловского заксобрания, члена комитета по вопросам законодательства и общественной безопасности Виктора Шептия, перед созданием уставного совета необходимо проанализировать потребность в нем: «Посмотреть, какие ключевые вопросы решались и решаются в Уставном суде, насколько широко итоги дел доводились до общественности, а также надо проанализировать его возможные полномочия». Лидер фракции ЛДПР в региональном парламенте Михаил Зубарев предположил создание уставного совета в качестве консультативного органа.

По словам председателя заксобрания Свердловской области Людмилы Бабушкиной, первые решения по изменению устава региона могут быть приняты уже в первом квартале 2021 года.

Коммерсантъ

03.02.2021, 10:50

В Конституцию Удмуртии могут внести поправки

Поправки к Конституции Удмуртии рассмотрели на заседании постоянной комиссии по государственному строительству, местному самоуправлению и общественной безопасности госсовета региона. Их могут внести в связи с принятием поправки к Конституции РФ «О

совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», сообщает пресс-служба регионального парламента.

Рассмотренный законопроект предполагает дополнительно отнести к предметам совместного ведения России и Удмуртии вопросов сельского хозяйства, молодежной политики, оказания доступной медпомощи, сохранения и укрепления общественного здоровья, создания условий для ведения здорового образа жизни, формирования культуры ответственного отношения граждан к своему здоровью, защиты института брака как союза мужчины и женщины, создания условий для достойного воспитания детей, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях. Кроме того, из текста Конституции республики планируют исключить положения о статусе, порядке формирования и работе **Конституционного суда региона** в связи с упразднением конституционных судов субъектов РФ не позднее 1 января 2023 года. Также законопроект исключает согласование госсоветом и главой Удмуртии представления Генпрокурора РФ о назначении на должность прокурора республики. Это связано с тем, что прокуроры субъектов РФ назначаются на должность после консультаций с Советом Федерации и освобождаются от должности Президентом РФ.

Изменения предлагают внести и в части уточнения территориальных основ организации местного самоуправления, возможности участия органов государственной власти Удмуртии в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности в порядке и случаях, установленных федеральным законом, обеспечения местными органами доступности медицинской помощи, а также вопросы их вхождения совместно с органами государственной власти в единую систему публичной власти РФ.

Также планируется установить дополнительные ограничения для кандидатов на должность главы Удмуртии и депутатов госсовета. Они должны постоянно проживать на территории России и не иметь иностранного гражданства.

ИА Хакасия

04 февраля 2021 07:16

В Хакасии меняют Конституцию

Одобренные в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года поправки в Конституцию России и принятые на их основе Верховным Советом 27 января текущего года изменения в Конституцию Хакасии требуют дальнейшего совершенствования регионального законодательства.

Накануне на заседании президиума руководители комитетов и комиссий рассмотрели изменения в первые пять требующих уточнения республиканских законов: законы РХ о Верховном Совете РХ, об управлении госсобственностью Хакасии, о Государственном флаге Хакасии, о Государственном гербе РХ и о нормативных правовых актах Хакасии.

Поправками уточняется наименование должности члена Совета Федерации, именуемого теперь «сенатор Российской Федерации».

Кроме того, исключается упоминание Конституционного суда РХ.

«Конституция РФ определила общую систему судебных органов, исключив из нее конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. После чего мы исключили из текстовой части Конституции Хакасии норму, связанную с Конституционным судом РХ, поэтому мы исключаем эту норму и из других нормативных правовых актов Хакасии», - отметила заместитель Председателя Верховного Совета – председатель комитета по конституционному законодательству, государственному строительству, законности и правопорядку Светлана Могилина.

На этом корректировка регионального законодательства в связи с обновлением Основного закона страны не закончится. Как заметил в заключение Председатель Верховного Совета Хакасии Владимир Штыгашев, внесение изменений в республиканские законы будет происходить поэтапно, синхронно с изменением федерального законодательства.

ТРУД

00:01, 05 Февраля 2021 Александр Киденис

Кто криком, кто шепотом: «Даешь индексацию!»

Битва за пенсии работающим пенсионерам еще не проиграна

К 1 февраля правительство РФ должно было подготовить предложения об индексации пенсий работающим пенсионерам, замороженных пять лет назад. Поручение выполнено, варианты индексации переданы в Кремль. Для восстановления справедливости, предусмотренной поправками к Конституции, осталось пройти два этапа: решение главы государства и принятие федерального закона. Какими они будут, останется неизвестным до последнего момента.

В коридорах российского Минфина говорят, что своевременный уход в мир иной пенсионеров — это залог жизни Пенсионного фонда, который в вечном дефиците: в 2021 году — 295 млрд рублей, это максимум за последние пять лет. Одна из причин — долго живем: в 2019-м средняя продолжительность жизни в РФ достигла исторического максимума — 73,4 года. Но в Японии она — 83,2 года, во Франции — 82, в Финляндии — 80,7, в Германии — 80,4, в США — 78,9, в Польше — 77,3, в Турции — 75,6, в Китае — 75,2, в Литве — 74,3...

Что в итоге получается? В России, где численность женщин в возрасте 55 лет, по прошлогодним данным Росстата, составила 1,107 млн человек, а мужчин в возрасте 60 лет — 0,916 млн, средний возраст «дожития» составляет 16,56 года для мужчин и 26,28 года для женщин. И хорошо бы каждому из нас прожить их полностью.

Но на среднюю российскую пенсию — 14 924 рубля — это сложно сделать. Поэтому сейчас 9,5 млн пенсионеров в России еще и легально подрабатывают, хотя до отмены индексации пенсий в 2016 году работающих пенсионеров в стране было около 15 млн. То есть после «заморозки» примерно треть стариков ушли в серый сектор, чтобы не потерять доходы: и безналогово-зарплатные, и пенсионные. А совсем уж законопослушные все прошедшие шесть лет исправно платили подоходный налог, но пенсию получали урезанную. Совокупно за этот период они недополучили 1 трлн рублей.

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов назвал это «грабежом среди бела дня» и потребовал немедленной отмены запрета на индексацию пенсий работающих граждан, вышедших на заслуженный отдых по возрасту. А также настоятельно рекомендовал властям вернуть долг пожилым людям.

Геннадия Зюганова можно понять: осенью состоятся очередные выборы в Госдуму, и между партиями «системной оппозиции» уже начинается борьба за голоса избирателей. А требующие справедливости работающие пенсионеры — это миллионы бюллетеней. Пока наиболее удачно в пользу этих людей выступил лидер «Справедливой России» Сергей Миронов, напомнивший в октябре на встрече с Владимиром Путиным о поправке к Конституции РФ, согласно которой «пенсии в России должны ежегодно индексироваться вне зависимости от того, работает пенсионер или нет». Именно после этой встречи появилось поручение президента правительству подготовить нынешние предложения. И это заслуга «эсеров».

В хвосте оказался лидер ЛДПР Владимир Жириновский. Который еще в сентябре заявлял, что «работающие пенсионеры имеют полное право получать индексацию своей пенсии так же, как пенсионеры, которые не работают». Но уже в декабре, когда Минфин жестко заявил о своем «против» этой индексации, несмотря на поправки к Конституции России, и «Справедливая Россия» попыталась официально обратиться по этому вопросу в **Конституционный суд**, партия не сумела набрать необходимое количество подписей (90 штук). «Фракция ЛДПР в раздумье...» — объяснил Миронов.

Если пенсионеры запомнили про это «раздумье», либерал-демократам оно может дорого обойтись. И это правильно: межпартийная политическая борьба в том и заключается, чтобы вовремя и качественно выступать в защиту своих избирателей, опережая и переигрывая соперников-конкурентов.

Впрочем, борьба только начинается, и победит в ней тот, кто сумеет пролоббировать наиболее справедливый (то есть подходящий пенсионерам) вариант поправок из подготовленных правительством. Тем более профильные ведомства, готовившие свои предложения, не торопятся их обнародовать, а потому обсуждать пока мы можем

лишь утечки, намеки, слухи. Ясно одно: самый непроходной вариант, из-за своей дороговизны, — это полная индексация пенсий за все годы заморозки.

То есть вернут отнятое не всем и уж точно не все. Сам президент Владимир Путин в конце 2020-го на ежегодной пресс-конференции сообщил условие для возврата индексации пенсий работающим пенсионерам: «бюджетная обеспеченность». И добавил: «Я бы подумал, конечно, и об отдельных категориях наших пенсионеров, которые нуждаются в дополнительной поддержке со стороны государства, это точно. Это не такие большие доходы, люди работают на таких работах, на которые другие, кстати говоря, не очень-то и стремятся. В принципе государство само заинтересовано, чтобы пенсионеры занимали эти рабочие места».

Развивая этот намек, зампред комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Бибикина назвала среди вариантов поэтапную индексацию в зависимости от уровня заработной платы, категории работников, возраста. А первый зампред комитета Госдумы по образованию и науке Олег Смолин прямо заявил, что «как минимум нужно индексировать выплаты людям с низкой и средней зарплатой».

Цена вопроса не раскрывается до сих пор. В 2018 году Максим Топилин, который возглавлял тогда Минтруд, сообщал, что требуется «около 250 млрд в год дополнительных средств». Тогда же Антон Дроздов, возглавлявший ПФР, называл цифру на треть больше: «Чтобы восстановить индексацию работающим пенсионерам, в 2020 году нам потребуется 368 млрд». Осенью прошлого года руководитель фракции партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов прибавил еще: «Ежегодная компенсация работающим пенсионерам потребует около 480 млрд рублей».

Зато аналитики рейтингового агентства «Эксперт РА» подсчитали, что на возобновление индексации пенсий работающим пенсионерам понадобится примерно 200 млрд рублей в год в виде трансфертов в бюджет Пенсионного фонда России. А проректор по развитию Академии труда и социальных отношений, доктор экономических наук, профессор Александр Сафонов полагает, что исходя из средней страховой пенсии и числа работающих пенсионеров для этого потребуется около 74,5 млрд в год. Причем наиболее вероятный вариант — это в 2022 году проиндексировать пенсии только

за один, 2021-й. Предыдущие годы будут проиндексированы пенсионеру, когда он закончит работать. Так происходит и сейчас: когда пенсионер становится неработающим, ему пересчитывают пенсию с учетом индексации в годы его службы, говорит Сафонов.

Доктор экономических наук Игорь Николаев предполагает, что предложения «могут быть разные, в том числе и такое: мол, рассмотрели, денег нету, признать нецелесообразным и не проводить индексацию. Но я думаю, что в каком-то виде индексацию будут проводить, чисто по политическим причинам. Власти обожглись с повышением пенсионного возраста и «обидели» примерно 10 млн человек. Кроме того, Конституцию исполнять надо, сейчас она нарушается».

Впрочем, продолжает Николаев, в ней не сказано, что все пенсии работающим и неработающим нужно индексировать в одном размере. Там идет отсылка к федеральному закону, а в нем может быть прописано что угодно: например, неработающим индексировать по инфляции, а работающим — в половину или в 30% от инфляции. Это формально тоже будет соответствовать Конституции: индексация-то проводится. «Мой прогноз: пенсии работающим проиндексируют, но с отсрочкой или в гораздо меньшем объеме, чтобы сэкономить», — рассуждает экономист.

«Еще осенью в Думе были рассмотрены различные механизмы возврата индексации, — напоминает профессор Российского экономического университета Юлия Финогенова. — Самый радикальный — выплата единовременной компенсации за предыдущие пять лет наряду с возобновлением индексации. Самый низкокзатратный — возобновить индексацию, проигнорировав пропущенные за предыдущие годы. Разница в расходах между первым и вторым вариантом — примерно в три раза (1,3 трлн и 470 млрд рублей)».

Хотя в принципе в стране достаточно денег на полную индексацию, считает депутат от КПРФ, автор соответствующего законопроекта Николай Коломейцев. «Объем Фонда национального благосостояния — более 13,5 трлн рублей. Золотовалютных резервов у нас на 608 млрд долларов. Поэтому заначки для выплаты всех средств, которые не были проиндексированы в предыдущие годы, более чем достаточно. Для этого нужна только политическая воля,

но я сомневаюсь, что она присутствует. А наш Минфин в вопросе пенсий, как правило, выбирает самый низкозатратный вариант. Им лишь бы поговорить, а потом хоть трава не расти. И сейчас такой вариант не исключен».

Зато само решение может последовать довольно скоро, предполагает Коломейцев. В ближайшие недели ожидается Послание президента Федеральному собранию. Еще с ельцинских времен туда обязательно вставляют какие-нибудь подачки населению. В этот раз в качестве такой могли выбрать индексацию работающим пенсионерам...

Что ж, поскольку полемика идет в основном под ковром, нам остается только ждать.

КОММЕРСАНТЪ

[Ъ-Удмуртия-Online](#) от 08.02.2021, 17:47, Михаил Красильников

Конституция Удмуртии идет на поправку

Из закона уберут положения о Конституционном суде республики

В Конституцию Удмуртии внесут изменения, которые приведут ее в соответствие с положениями Конституции РФ, поправки в которую одобрили на референдуме в 2020 году. В частности из основного закона республики уберут понятие о Конституционном суде Удмуртии, который так и не был создан. Эксперты отмечают, что потребность в этом органе за 26 лет так и не возникла, однако прошлая попытка исключить статью о Конституционном суде республики не удалась.

Изменения в Конституцию Удмуртии рассмотрели на заседании постоянной комиссии госсовета республики по государственному строительству, местному самоуправлению и общественной безопасности. Как сообщает пресс-служба парламента региона, поправки разработала группа депутатов в связи с принятием поправки к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

Проект изменений предполагает дополнительно отнести к предметам совместного ведения России и Удмуртии вопросы

сельского хозяйства, молодежной политики, обеспечения оказания доступной и качественной медицинской помощи, сохранения и укрепления общественного здоровья, создания условий для ведения здорового образа жизни, формирования культуры ответственного отношения граждан к своему здоровью, защиты института брака как союза мужчины и женщины, создания условий для достойного воспитания детей в семье, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях.

Госсовет и глава Удмуртии в случае принятия поправок уже не будут согласовывать представление генерального прокурора России о назначении на должность прокурора республики, так как теперь прокуроры субъектов РФ назначаются на должность после консультаций с Советом Федерации.

Кандидаты на должность главы Удмуртии и кандидатов в депутаты госсовета должны постоянно проживать на территории Российской Федерации и не иметь иностранного гражданства.

Из текста Конституции республики хотят исключить положения о статусе, порядке формирования и деятельности Конституционного суда Удмуртии, который так и не был создан. По Федеральному конституционному закону от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ конституционные (уставные) суды субъектов федерации упраздняются и прекращают свою деятельность не позднее 1 января 2023 года.

Поправки коснутся вопросов организации местного самоуправления, возможности участия органов государственной власти республики в формировании органов местного самоуправления, назначении и освобождении от должности руководителей муниципалитетов и т.д.

По словам заместителя председателя госсовета — руководителя постоянной комиссии по госстроительству Александра Прозорова, все изменения в Конституцию Удмуртии обусловлены поправками в Конституцию РФ, одобренными на референдуме. «Поправки сейчас по факту имеют формальные признаки, носят декларативный характер. Мы их прописали со ссылкой, что в случае изменений федерального законодательства, произойдут изменения, касающиеся работы муниципалов и участия органов госвласти в выборах, назначении на должности и т.д. Пока не будет принят соответствующий федеральный закон, мы разработали изменения декларативного характера для

дальнейшего развития Конституции Удмуртии»,— пояснил господин Прозоров.

Конституционный суд Удмуртии так и не был создан, несмотря на наличие положения о нем в Конституции, это говорит, что для республики такой орган неактуален.

Он был не востребован, поэтому практики создания так и не случилось. В ряде регионов были образованы конституционные и уставные суды, но если посмотреть, то и там не было активной работы. Создание подобной структуры требует большого штата сотрудников, это накладно для любого бюджета»,— отметил вице-спикер госсвета.

Он добавил, что пока других инициатив по изменению Конституции Удмуртии, за исключением тех, что связаны с приведением в соответствие с Конституцией РФ, не было высказано. Для принятия поправок в Конституцию Удмуртии требуется одобрение не менее двух третей депутатов.

Конституция Удмуртии была принята 7 декабря 1994 года. Согласно ей, Конституционный суд состоит из пяти судей. По запросам органов власти он разрешает дела о соответствии Конституции Удмуртии республиканских законов, нормативных правовых актов госсвета, главы, правительства, органов местного самоуправления. Структуру и полномочия должны определяться Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и т.д. В июне 2015 года на сессии госсвета Удмуртии рассматривались поправки о признании утратившими силу положений о Конституционном суде, однако вопрос вызвал дискуссию, ряд депутатов высказались, что не понимают причину, почему нужно убирать эту статью именно сейчас. В итоге поправка была отклонена.

Как рассказал руководитель Лиги предпринимательства Удмуртии Виктор Любимов, участвовавший в составлении текста Конституции республики, члены комиссии изучали уже принятые в других регионах конституции, в частности Татарстана и Башкортостана. «Решили внести такую статью и в нашу Конституцию, юристы советовали. Но практика показала, что такой потребности в отдельном суде нет, нет такого количества дел, которое он мог бы рассматривать»,— пояснил господин Любимов.

И.о. директора ижевского филиала РАНХиГС Максим Тенсин отмечает, что вопрос о создании Конституционного суда в Удмуртии и

других регионах был политизирован. Их организовывали для того, чтобы «закрепить свою субъектность» в начале 1990-х годов, когда было еще непонятно, по какому пути развития отношений с регионами пойдет федерация.

Конституционный суд должен был стать важным элементом в системе разграничения полномочий между властями и частью системы сдержек и противовесов. Почему не создали? Я думаю, что начали считать и поняли, что средств лишних нет, либо нет подходящих кандидатов. Конституционный суд мог разные решения принимать, которые могли власти не понравиться, поэтому вопрос о том, кто его возглавит, был очень важным»,— считает эксперт.

Он добавил, что изменение федерального законодательства соответственно влечет внесение поправок в конституции регионов, и ликвидация понятия Конституционного суда Удмуртии вполне логична. «То есть, в Конституции Удмуртии есть норма, которая за десятилетия так и не была реализована, и это удивительно. Возникает вопрос, насколько в действительности работают и другие нормы Конституции Удмуртии, в том числе утверждающие права человека, не носят ли они лишь декларативный характер»,— заключил господин Тенсин.

Журнал 7x7

18.02.2021

Власти хотят внести поправки об упразднении Конституционного суда в Конституцию Карелии

Я уже писала о том, что работа над внесением изменений в Конституцию Республики Карелия происходит в закрытом режиме. На первом заседании Рабочей группы по приведению в соответствие Конституции РК с Конституцией РФ, которое проходило без трансляции и только с оператором ГТРК, не было поддержано ни одного предложения от фракций «Яблоко», «СР» и КПРФ. После заседания предложения правительства/«ЕР» одним пакетом были оформлены в виде поправок в закон «О внесении изменений в Конституцию РК», якобы принятый в первом чтении, который ещё никто не рассматривал и под ним начали собирать подписи депутатов.

Данный законопроект профильный комитет рассмотрел лишь 11.02 и касался он лишь упразднения Конституционного суда РК. При этом был установлен срок внесения поправок до 11.00 часов 18.02.

Таким образом, стало понятно, что сегодня 18.02, видимо, будет проведена спецоперация по стремительному внесению этого пакета. После принятия в первом чтении указанного законопроекта, заседание, видимо, будет закрыто, объявят перерыв и затем откроют новое заседание для принятия пакета поправок. В одном заседании рассматривать изменения в Конституцию сразу в двух чтениях нельзя.

На мой прямой вопрос о просматривающихся намерениях, заданный на заседании Совета ЗС, представитель Главы РК в ЗС Ю.Шабанов подтвердил: «Да, план такой». На вопрос о причинах спешки внятного ответа не последовало. На возражение, что у граждан Карелии нет возможности выразить своё мнение к предложениям, не проводится никаких обсуждений, последовало сообщение, что все где-то опубликовано. Понятно, что поправки трёх партий на официальных ресурсах ЗС и правительства не публиковались.

Надеяться на улучшение жизни в Карелии в условиях, когда ее власти демонстрируют такое пренебрежение к жителям республики, не приходится.

Так или иначе это будет происходить, можно увидеть в трансляции заседания на сайте Законодательного собрания РК.

ИА Республика

18.02. 21 в 12:55

Конституционный суд Карелии прекратит свое существование с 15 марта

Это решение связано с изменениями в федеральном законодательстве, которое предписывает упразднить конституционные суды в регионах.

Сегодня на заседании Заксобрания депутаты поддержали изменения в Конституцию республики и приняли законопроекты, которые регламентируют упразднение в регионе Конституционного суда.

Напомним, что согласно обновленной Конституции РФ, поправки в которую были одобрены на всероссийском голосовании, отныне в судебную систему входят Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи. Конституционные, или уставные суды регионов в этот перечень не вошли. По федеральному законодательству они должны быть упразднены не позднее 1 января 2023 года. При этом новые дела к производству конституционные суды не могут принимать уже сейчас.

Упразднение Конституционного суда Карелии прокомментировал председатель Карельского отделения Ассоциации юристов России Алексей Бахилин.

При этом следует отметить, что недавно принятыми поправками к закону о **Конституционном суде Российской Федерации** был расширен предмет конституционного судебного нормоконтроля по жалобам граждан и юридических лиц. В рамках данной процедуры стала возможной проверка на предмет соответствия Конституции России законов и иных нормативных актов субъектов Федерации. Таким образом, гарантии прав граждан по проверке конституционности положений региональных актов полностью сохраняются. Кроме того, Верховный суд Республики Карелия также имеет все возможности и права для осуществления проверки нормативных правовых актов нашей республики на предмет их соответствия Конституции Карелии и федеральному законодательству.

Немаловажно, что упразднение республиканского Конституционного суда позволит сэкономить средства, выделяемые из бюджета Карелии, на содержание судей и аппарата этой судебной инстанции. Начиная с 2022 года эта экономия составит 19 млн рублей ежегодно. В настоящее время на содержание Конституционного суда из бюджета республики выделяется 27 млн рублей.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

19.02.2021, Валерий Филоненко

Продолжаем серию публикаций о работе комитетов Совета Федерации и Государственной Думы (начало в №2 от 22 января)

В Госдуме седьмого созыва образовано 26 постоянных комитетов, деятельность которых основана на принципах гласности и свободного обсуждения вопросов. На заседаниях комитетов, которые, как правило, проводятся открыто, депутаты предварительно рассматривают поступившие законопроекты, предлагают поправки и подготавливают их к обсуждению палатой. Сегодня мы рассказываем о трёх из них.

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПОПРАВКИ И ДАЧНАЯ АМНИСТИЯ

Комитет по госстроительству и законодательству, безусловно, можно назвать одним из ключевых в Государственной Думе. Всё, что касается важнейших принципов, на которых построено российское право, начиная от Гражданского и Уголовного кодексов до Конституции, - относится к его ведению. А, кроме того, именно здесь разрабатываются нормы, совершенствующие организацию системы государственной власти в Российской Федерации и в том числе в регионах. К сфере деятельности комитета также относятся вопросы, касающиеся правового статуса президента, Правительства и обеих палат Федерального Собрания РФ.

В период осенней сессии 2020 года комитетом было подготовлено к рассмотрению 23 проекта федеральных и федеральных конституционных законов во исполнение обновлённых положений Конституции. Из них уже подписано президентом 19 законов, которыми вносятся изменения в более 150 законодательных актов Российской Федерации. Всего же за 2020 год принят 21 закон в целях реализации конституционных поправок, сообщается на сайте Госдумы.

"Важнейшая ценность законов, принимаемых на основе поправок в Конституцию, - это системность. Все эти законы должны работать в системе, дополнять и развивать друг друга, не допуская правовую неопределённость. Поэтому работа над законами ведётся очень тщательно, взвешенно, но при этом достаточно оперативно", - цитирует пресс-служба палаты председателя комитета Павла Крашенинникова.

К последним изменениям законодательства во исполнение Конституции, в частности, относятся обеспечение суверенитета страны, приоритета Конституции над решениями международных организаций и запрет на иностранное гражданство, вид на жительство и иностранные счета для лиц, занимающих критически важные для государства должности. Также сюда относятся совершенствование системы сдержек и противовесов, единство системы публичной власти и обеспечение социальных обязательств государства.

Глава комитета при этом особо выделяет новые законы "О Правительстве РФ", "О Государственном Совете РФ", "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ", "О федеральной территории "Сириус", а также поправки в законы "О Конституционном Суде РФ", "О судебной системе РФ" и "О прокуратуре РФ".

Ещё одна законодательная победа комитета в прошлом году - продление срока дачной амнистии, которая действует в стране уже более 14 лет, позволив гражданам в упрощённом порядке оформить права почти на 14 миллионов объектов дачной недвижимости.

Однако в стране ещё остаётся большое количество граждан, которые не оформили свои права из-за объективных сложностей с подготовкой документов и представлением их на регистрацию. Всё это усугубляется непростой эпидемиологической обстановкой. По мнению Павла Крашенинникова, принятый закон позволит гражданам в течение ещё пяти лет воспользоваться упрощённым порядком оформления своих прав на дома (индивидуальные жилые и садовые дома), построенные на садовых земельных участках, на участках для ИЖС и личного подсобного хозяйства.

Кроме того, продлевается и упрощённый уведомительный порядок для строящихся домов, строительство которых начато до 4 августа 2018 года (то есть до введения уведомительного порядка) и по которым не было получено разрешение на строительство. "Эти нормы послужат мотивацией для граждан к возобновлению строительства жилых домов и позволят без лишних сложностей оформить права на такую недвижимость", - считает Крашенинников.

Важным председателем комитета называет и принятый в декабре закон в соответствии с поручением президента, ужесточающий административную ответственность за пропаганду наркотиков в

Интернете, жертвами которой чаще всего становятся несовершеннолетние. Штрафы за такое деяние были значительно увеличены. Теперь для граждан они составят до 30 тысяч рублей, для должностных лиц и ИП - до 100 тысяч, для юрлиц - до 1,5 миллиона рублей. При этом деятельность юрлица или ИП может быть приостановлена на срок до 90 суток.

Кроме того, по требованию Роскомнадзора операторы связи и интернет-провайдеры обязаны теперь блокировать информацию с пропагандой наркотиков, иначе последуют штрафы до 500 тысяч, а за повторное правонарушение - до 800 тысяч рублей.

КАК ГОЛОСОВАЛИ ЗА КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПОПРАВКИ

74 114 217 человек (67,97%) приняли участие в общероссийском голосовании по поправкам к Конституции с 25 июня по 1 июля 2020 года.

57 747 288 человек (77,92%) проголосовали за изменения в Основной закон. 15 761 978 человек (21,27%) ответили "нет".

Источник: ЦИК России

РЕГИОНАМ НУЖНЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА НА КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ

Честь и ответственность непосредственно заниматься в Госдуме вопросами гуманитарного развития страны выпала Комитету по культуре. Именно здесь обеспечивается законодательный инструментарий, при помощи которого деятели и работники отечественной культуры могут реализовывать самые смелые замыслы и исполнять свою благородную миссию.

Один из законопроектов, прохождением которого комитет был озабочен в 2020 году, касается возрастной маркировки произведений искусства и литературы. В первом чтении документ приняли ещё в декабре 2019 года, сообщается на сайте Госдумы. "Тихий Дон" продаётся в книжных магазинах закатанным в целлофан с надписью "Содержит нецензурную брань" и указанием "18+". Я считаю это оскорблением русской культуры", - цитирует пресс-служба палаты главу комитета Елену Ямпольскую.

Ещё одна проблема, которую пытаются решить депутаты, сложилась вокруг использования нацистской символики. Сначала её запретили, и людей начали штрафовать за размещение в соцсетях

кадров из военной хроники. Благодаря Президенту РФ Владимиру Путину с 1 марта 2020 года запрет теперь касается только пропаганды.

"Очень опасно забывать, как выглядели твои враги, - отметила Елена Ямпольская. - Завтра кто-то решит, что красные звёзды унижают память жертв большевизма, и в кинофильмах останутся воины номер один и номер два. Так мы забудем, кто, с кем и за что воевал".

В планах комитета - добиваться выделения регионам средств на культурное развитие. В частности, прорабатывается программа "Земский работник культуры", которая будет реализовываться по аналогии с программами "Земский доктор" и "Земский учитель". Предстоит расчётами доказать, что эта программа сможет решить поставленные задачи по развитию культуры в регионах.

"Культура - это не только то, что досталось нам от наших предков. Культура - это и то, что создаётся сегодня. Поэтому принятие поправок, совершенствование законодательства, распределение бюджетов, исполнение госпрограмм, достижение запланированных показателей - всё это не должно затмевать основную цель. А конечной целью всей этой работы должно стать то, что производит отечественная культура, продукт её деятельности", - подчёркивает Елена Ямпольская.

Елена Ямпольская: "Культура - это не только то, что досталось нам от наших предков. Культура - это и то, что создаётся сегодня".

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСОБОРОНЗАКАЗА ПОВЫШЕНА

Комитет Госдумы по обороне анализирует правовую базу в области обороны страны и определяет направления совершенствования и развития законодательства в этой сфере с учётом планов и перспектив военного строительства в Российской Федерации. Кроме того, члены комитета выполняют парламентский контроль над ходом преобразований в Вооружённых силах. Законодательство об обороне страны здесь совершенствуется через изменения и дополнения в действующие законы с приоритетом обеспечения социальных гарантий военнослужащим, а также лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей.

Большая часть повседневной работы комитета - встречи с руководством Минобороны и Вооружённых сил, воинскими коллективами, военными пенсионерами и членами их семей, кроме того, ведётся активная работа с обращениями граждан. Также,

отмечает глава комитета Владимир Шаманов, регулярно проводятся рабочие встречи с руководителями организаций и предприятий оборонно-промышленного комплекса, а также с учёными, специалистами-экспертами.

Для изучения положения дел на местах члены комитета регулярно совершают рабочие поездки в воинские части, соединения и организации ВС РФ, сообщается на сайте комитета.

По словам Владимира Шаманова, приоритетами в работе комитета были и остаются вопросы перевооружения армии и флота, совершенствования законодательства, регулирующего государственный оборонный заказ.

"Также приоритетными являлись вопросы социального обеспечения военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей и вопросы прохождения военной службы и исполнения воинской обязанности, - отметил Владимир Шаманов. - Только за 2020 год подготовлено и проведено 43 заседания комитета, в том числе в удалённом формате. На них рассмотрено более 300 вопросов, в основном по обсуждению законопроектов, поступивших в комитет или находящихся на сопровождении".

Он добавил, что в осеннюю сессию принято 24 закона. Прежде всего, они касались вопросов социального обеспечения военнослужащих и членов их семей. Так, расходы на капитальный ремонт включены в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих.

Согласно принятым нормам, члены семьи погибшего или умершего военнослужащего теперь наделены правом на получение причитающегося ему денежного довольствия, не полученного им ко дню гибели или естественной смерти, полностью за весь месяц.

В части государственного оборонного заказа уточнены положения, касающиеся особенностей планирования закупок, их действие расширено на весь состав гособоронзаказа. Такой подход позволит повысить эффективность закупок в условиях действующих санкций со стороны иностранных государств, уверен Владимир Шаманов.

По словам главы думского оборонного комитета, в весеннюю сессию планируется рассмотреть законопроект, которым предусмотрено предоставление отдельным категориям

военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, дополнительных прав в области жилищного обеспечения. На рассмотрении комитета находится также законопроект, касающийся сервисного обслуживания вооружения и военной техники, а также поправки в закон о гособоронзаказе.

Коммерсант-Урал

25.02.2021, 09:20

Дума ХМАО ликвидировала Уставный суд региона

Депутаты думы Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО-Югра) ликвидировали Уставный суд, который действовал в регионе с 1997 года. Решение было принято сегодня на очередном заседании окружной думы.

Согласно законопроекту, соответствующие изменения были внесены в устав Югры, также утратившим силу был признан ряд законов, который имел отношение к функционированию Уставного суда в регионе.

Напомним, к 1 января 2023 года во всех субъектах РФ должны быть упразднены Уставные суды. Как пояснял "Ъ-Урал" глава комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников, компетенции Уставных судов во многом перешли к **Конституционному суду**, который теперь может рассматривать акты субъектов РФ и даже законопроекты. Вместо Уставных судов регионам предложено сформировать уставные советы.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

5 канал (Україна)

01.02.2021 17:51

Скандал вокруг КСУ: нескольких судей хотят наказать за конфликт интересов – о ком идет речь

Их подозревают в конфликте интересов при принятии решения об отмене ряда антикоррупционных статей

Национальное агентство по предотвращению коррупции составило протоколы в отношении трех судей Конституционного Суда. Об этом сообщил председатель НАПК Александр Новиков в комментарии "Украинской правде".

Речь идет о судьях Игоре Следенко, Владимире Мойсаке и Ирине Завгородней. Их подозревают в конфликте интересов во время принятия решения об отмене ряда антикоррупционных статей, в частности, касающихся полномочий НАПК по проверке деклараций и наказанию за недостоверное декларирование.

В отношении Завгородней вынесли еще один протокол – за недекларирование автомобиля мужа.

По процедуре, теперь глава НАПК должен сначала направить протоколы в КСУ на ознакомление, у судей будет неделя, чтобы подготовить свою позицию, и тогда документы можно будет передавать в суд.

В то же время срок привлечения судьи Завгородней за недекларирование истечет уже в середине февраля.

Напомним, 28 октября 2020 года КСУ официально отменил ответственность за недостоверное декларирование.

В НАПК уже заявили, что судьи КСУ приняли решение по "делу о незаконном обогащении" в собственных интересах. Потому что два судьи, которые голосовали за отмену уголовной ответственности за ложные сведения об имущественном состоянии, сами не задекларировали миллионы.

28 октября в 18:00 Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции закрыло реестр электронных деклараций

во исполнение решения Конституционного Суда. Впоследствии НАПК по распоряжению Кабмина снова временно открыло доступ к реестру е-деклараций.

4 декабря 2020 года Верховная Рада приняла компромиссный законопроект о наказании за ложное декларирование. Проект закона поддержали 289 народных депутатов.

Известия в Украине

02.02.21 13:40

Глава Конституционного суда Тупицкий пытается через Верховный суд оспорить указ Зеленского

Кассационный административный суд в составе Верховного суда зарегистрировал иск, в котором оспаривается указ президента Владимира Зеленского от 29 декабря 2020 года Об отстранении от должности судьи Конституционного суда Украины с момента его принятия.

Как сообщает пресс-служба Верховного суда, за рассмотрением дела можно следить на официальном веб-сайте Верховного суда.

По данным Интерфакс-Украина, истец - глава Конституционного суда Украины Александр Тупицкий.

Напомним, 29 декабря Зеленский отстранил главу КСУ Тупицкого от должности сроком на два месяца "ради восстановления справедливости". В свою очередь, КСУ признал указ Зеленского превышением полномочий. Судьи пришли к выводу, что Тупицкий должен продолжать выполнять свои служебные обязанности.

Интерфакс – Украина

13:52 03.02.2021

Вениславский назвал иск судей КС о взимании недополученной за карантин зарплаты аморальным

Представитель президента Украины в Конституционном суде (КС), народный депутат фракции "Слуга народа" Федор Вениславский считает аморальным обращение в суд двух судей КС с иском о

взимании у государства недополученной во время карантина заработной платы.

"Причина сегодняшнего брифинга - это та информация, которая стала недавно известна, что двое судей КС, господин Литвинов (Александр Литвинов – ИФ) и господин Касминин (Александр Касминин – ИФ) обратились в Окружной административный суд города Киева с иском о взимании с государства недополученной заработной платы за время карантина", - сказал Вениславский на брифинге в среду в Киеве.

По его словам, речь идет об 1 млн 300 тыс. грн, которые эти судьи недополучили за три месяца карантина. Он напомнил, что судья КС за год получает 4,5 млн грн.

Вениславский подчеркнул, что судьи КС обратились в суд на основании решения Конституционного суда от 28 августа.

"Президент абсолютно правомерно инициировал перед Верховной Радой закон о восстановлении доверия к КС. О каком доверии можно говорить, когда судьи, руководствуясь собственным решением, удерживают с государства те суммы, которые являются фантастическими для 95% граждан Украины?", - сказал он.

Как сообщалось, президент Украины Владимир Зеленский 27 января отозвал для доработки проект закона о восстановлении общественного доверия к конституционному производству.

УКРАИНСКИЕ НОВОСТИ

08.02.2021, 19:55 , [Валерия Драгомирова](#)

КС не может оплатить коммунальные услуги из-за недопуска Тупицкого на работу

Конституционный Суд не может оплатить коммунальные услуги из-за того, что [отстраненный от должности судьи глава КС Александр Тупицкий](#) не может попасть на работу.

Об этом на брифинге сообщил научный консультант КС Анатолий Селиванов, передают Українські Новини.

"Глава КС не может пройти в здание Конституционного Суда... У него нет доступа к сейфу, где лежит печать... Он не может пройти в свой кабинет и поставить эту печать", - сказал Селиванов.

По его словам, Тупицкий не отстранен от исполнения обязанностей главы Конституционного Суда и в его распоряжении находится печать, которая ставится на финансовую документацию для казначейства.

При этом он пояснил, что осуществление платежей, например коммунальных, выплаты заработной платы невозможны без этой печати.

По словам научного консультанта, растет сумма задолженности за неоплату коммунальных услуг.

При этом он добавил, что сотрудники Конституционного Суда получили зарплату, поскольку печать поставил руководитель секретариата суда, но в следующий раз казначейство может не пропустить такой документ.

Он отметил, что такую финансовую документацию заверяет первое лицо или исполняющий обязанности главы суда, но не временно исполняющий обязанности.

Как сообщали Українські Новини, Офис генерального прокурора намерен обратиться к Президенту Владимиру Зеленскому с просьбой [продлить срок отстранения главы Конституционного Суда Александра Тупицкого](#) от должности.

Ранее Тупицкий [подал на Зеленского в Верховный Суд](#) и требует отмены отстранения от должности.

ТАСС

09.02.2021, 12:35, КИЕВ,

Суд Киева разрешил следователям изъять личные дела главы КС и всех судей

Печерский районный суд Киева предоставил разрешение Государственному бюро расследований (ГБР) на доступ к личным делам отстраненного от должности главы Конституционного суда Украины (КСУ) Александра Тупицкого, его заместителя и остальных судей с последующей возможностью их изъятия. Об этом сообщило во вторник издание "Украинские новости".

По данным издания, "суд дал ГБР разрешение на временный доступ к вещам и документам, которые содержат охраняемую законом

тайну и находятся во владении Конституционного суда, с возможностью изъятия копий вещей и документов".

Президент Украины Владимир Зеленский 29 декабря подписал указ об отстранении Тупицкого от должности сроком на два месяца. 19 января ГБР предъявил главе Конституционного суда обвинение по двум статьям Уголовного кодекса - в заведомо ложных показаниях и подкупе свидетеля.

Суд запретил главе КС появляться на рабочем месте

Окружной административный суд Киева во вторник запретил Тупицкому появляться на рабочем месте. Таким образом, он проиграл судебное дело против Управления госохраны (УГО), сотрудники которого не пускают его в здание КСУ. Как сообщила пресс-служба админсуда, Тупицкий просил суд запретить сотрудникам УГО препятствовать выполнению им полномочий главы инстанции. Однако, отмечается в сообщении, "истец не представил надлежащих и допустимых доказательств в подтверждение существования очевидной опасности причинения вреда его правам и интересам до принятия решения по данному делу".

В Управлении госохраны ранее поясняли, что не пускают Тупицкого в здание суда по указу президента страны Владимира Зеленского, которым он отстранил его от обязанностей на два месяца.

Как сообщил в понедельник на брифинге для журналистов научный консультант КСУ Анатолий Селиванов, сложившаяся ситуация блокирует не только рассмотрение дел, но и хозяйственную деятельность инстанции. Суд не может оплачивать коммунальные услуги или платить зарплату сотрудникам, так как Тупицкий не может поставить на документах печать, которая осталась в сейфе его кабинета.

Конституционный кризис

Осенью Конституционный суд Украины оказался в центре скандала. КСУ 27 октября 2020 года признал противоправной норму об уголовной ответственности для чиновников за недостоверное декларирование имущества. Это вызвало резкую реакцию Зеленского, который заявил об угрозе нацбезопасности и внес в Верховную раду законопроект о досрочном прекращении полномочий судей, признании их решения ничтожным, однако позже попросил не рассматривать инициативу до получения выводов Венецианской комиссии.

Верховная рада 4 декабря утвердила компромиссный вариант законопроекта о восстановлении уголовной ответственности за недостоверное декларирование. Венецианская комиссия по просьбе президента Украины 11 декабря предоставила два вывода с рекомендациями по выходу из кризиса. В первом эксперты пришли к выводу, что решение КСУ "не имеет четкой аргументации и твердой основы в нормах международного права". При этом во втором выводе подчеркнуто, что КСУ не может быть наказан за решения, но "его работа может быть улучшена". **

Политика Сегодня

Дата выпуска: 13.02.2021

«Наказать за Крым». Что грозит РФ после жалобы Украины в Международный суд

Генпрокуратура Украины попросила нового прокурора МУС расследовать «преступления России».

Генпрокуратура Украины 13 февраля попросила нового прокурора Международного уголовного суда (МУС) открыть «полноценное расследование» по «преступлениям России». Об этом заместитель генпрокурора Украины Гюндуз Мамедов рассказал в комментарии «Европейской правде».

Речь неизменно идет о присоединении Крыма к РФ и вооруженном конфликте на Донбассе, в котором Киев винит Москву.

Накануне в Международном уголовном суде избрали нового прокурора - им стал подданный Великобритании Карим Хан. Вице-президентами стали Роберт Рэй от Канады и Катерина Секвенсова от Чешской Республики.

«Надеюсь на дальнейшее взаимодействие и совместную работу по ситуации в Украине и открытие полноценного расследования военных преступлений и преступлений против человечности в условиях вооруженного конфликта между Украиной и РФ», - заявил Мамедов.

По словам чиновника, в офисе генпрокурора делают все возможное для привлечения России к ответственности за «агрессию». Более того, Мамедов анонсировал новое дело против РФ, которое украинская сторона желает передать в Международный уголовный суд.

Речь идет о «грубых нарушениях прав журналистов» на полуострове, но имена якобы пострадавших сотрудников СМИ или хотя бы названия изданий, в которых они работают, не указываются. Также неизвестно, какие конкретно права были «нарушены» Россией.

Какие последствия?

Никаких последствий для России от сотрудничества Киева с МУС не будет, отмечает профессор кафедры международного права МГИМО Дмитрий Лабин. Во-первых, Россия не ратифицировала Римский статут - документ, регулирующий работу Международного уголовного суда. Значит, полноправным участником МУС страна не является. Примечательно, что документ не ратифицировала и Украина.

«Во-вторых, достаточно спорное утверждение, что вооруженный конфликт на Донбассе имеет международный характер, поскольку это скорее локальный конфликт внутри Украины», - отметил юрист в комментарии «Политике Сегодня».

В привлечении международно-правовых механизмов к тому, чтобы установить все факты нарушений международного гуманитарного права, ничего плохого нет, заключил Лабин.

Однако пока Украина настаивает на расследовании исключительно в политическом контексте, с обязательными обвинениями в адрес России. В декабре Служба безопасности Украины объявила в международный розыск судей **Конституционного суда РФ**, подозреваемых в «посягательстве на территориальную целостность Украины».

О том, почему у Киева не вышло договориться с Интерполом о розыске россиян, читайте в нашей статье.

Версии.com

12 февраля, 2021 08:00

О чем говорится в резолюции Европарламента по Украине

В Европейском парламенте была принята резолюция по выполнению Украиной условий соглашения об ассоциации с Европейским союзом. Проект документа еще в ноябре прошлого года подготовил депутат от группы Европейской народной партии Михаэль

Галлер. Резолюцию поддержали три четверти депутатов Европарламента, большинство из которых голосовало онлайн.

Несмотря на то что депутаты ЕП сочли, что соглашение об ассоциации в целом выполняется, в документе содержится много критики в адрес Украины. В основном по поводу коррупции, влияния олигархов, соблюдения прав меньшинств. Есть даже отдельный пункт касательно скандального сайта «Миротворец».

О чем говорится в резолюции Европарламента, анализирует «Страна».

«Олигархи оказывают сильное влияние»

В резолюции критикуется «широко распространенная коррупция» в Украине и отмечается, что страна находится в конституционном кризисе, который угрожает проведению реформ. В основном, повторяются претензии, которые Запад и ранее высказывал в адрес Конституционного суда и его решений, а также касательно ситуации с НАБУ.

Большой блок пунктов резолюции касается влияния олигархов на власть.

«Никаких видимых эффектов в деолигархизации не было достигнуто. Олигархи по-прежнему оказывают сильное влияние на экономику Украины и политику, в частности владеют СМИ и влияют на судебную систему и правоохранительную систему. Создание четких и равных для всех правил в экономике и политике может оказаться эффективным методом де-факто снижения неофициального влияния небольшой группы самых богатых предпринимателей на функционирование государства, и поэтому призывает украинскую власть ускорить процесс деолигархизации», — говорится в докладе.

Европейский парламент призвал обеспечить независимость антикоррупционных органов для власти. В этом контексте депутаты напомнили о решении Конституционного суда Украины от 27 октября 2020 года, которым была отменена уголовная ответственность за недостоверное декларирование.

«ЕП обеспокоен исходом решения от 27 октября 2020 года Конституционного суда, создавшего правовой пробел в украинской борьбе с коррупцией и серьезно ослабившего НАПК; призывает украинские власти действовать как можно скорее, чтобы восстановить полностью работоспособную, эффективную и всеобъемлющую

институциональную архитектуру для борьбы с коррупцией, в том числе в судебной системе, при полном сохранении независимости последней от исполнительной и законодательной власти».

Также ЕП ожидает увеличения количества обвинительных приговоров по делам в отношении коррупционеров, в частности на высоком уровне (то есть, надо полагать, среди представителей нынешней власти).

Кроме того, в резолюции отмечается, что в Украине отсутствует прогресс в уголовном производстве серьезных нарушений прав человека, предположительно, совершенных военнослужащими украинских Вооруженных сил, а также задержка и недостаточный прогресс в расследовании преступлений, связанных с Майданом.

«Выборы запретили без обоснования»

Европарламент также раскритиковал запрет на проведение местных выборов в отдельных районах Донецкой и Луганской областей, подконтрольных Украине, в результате чего права голоса были лишены почти полмиллиона украинцев. В резолюции говорится, что это решение было принято без четкого обоснования военно-гражданскими администрациями в этих областях.

«Гражданское общество раскритиковало решение не проводить выборы на подконтрольных правительству районах Донецкой и Луганской областей без четкого обоснование этого решения военно-гражданской администрацией, которым лишили избирательных прав около 475 000 избирателей, проживающих в этих общинах».

Также Европарламент напомнил Украине о необходимости защищать права людей, оставшихся на неподконтрольных территориях, а также права временно-перемещенных лиц. В Европарламенте сожалеют, что в Украине насчитывается около 1,5 млн ВПЛ, что делает ее девятой по величине стране в мире по количеству ВПЛ.

«Продолжающийся военный конфликт вызвал гуманитарный кризис с разрушительными последствиями для 4,4 миллиона человек, из которых примерно 1,5 миллиона являются внутренне перемещенными лицами (ВПЛ); тогда как 3,4 миллиона человек, живущих на линии соприкосновения, требует гуманитарной помощи и защиты; тогда как в результате атак на общественную инфраструктуру, местное население сталкивается с ограниченным доступом к

учреждениям здравоохранения, школам, водоснабжению и канализации», — говорится в резолюции.

ЕП призвал украинские власти предпринять дополнительные усилия для облегчения положения людей, пострадавших от конфликта, и реализации мер по защите прав ВПЛ.

«Призывает Украину предоставить ВПЛ полные гражданские и политические права и соблюдать международные стандарты обращения с ВПЛ; подчеркивает важность защиты и обеспечения прав на временно оккупированных территориях, в том числе упрощение порядка получения пенсий, выдачи свидетельств о рождении для детей и тем самым устранение риска остаться без гражданства», — говорится в решении.

В целом позиция ЕП по ситуации на Донбассе остается без изменений. Европарламентарии считают, что санкции в отношении России должны оставаться в силе, пока минские соглашения не будут целиком выполнены. Также они призвали Украину открыть новые пункты въезда-выезда на линии разграничения, и указали на важность создания новых участков разведения сил на Донбассе.

«Политический климат в стране ухудшился»

Европарламент выразил сожаление в связи с тем, что в Украине процветает язык вражды.

«ЕП сожалеет о том, что политический климат в стране ухудшился, когда запугивание, язык вражды и политическое давление широко используется в политических целях; настоятельно призывает власти решительно осудить и запретить деятельность экстремистских и разжигающих ненависть групп и веб-сайтов, таких как Миротворец, которые создают напряженность в обществе и неправомерно используют личные данные сотен людей, включая журналистов, политиков и членов групп меньшинств», — говорится в резолюции.

Отдельные параграфы в резолюции касаются прав национальных меньшинств.

В Европарламенте подчеркнули, что призывают Украину соблюдать международные обязательства, уважать права человека и национальных меньшинств и полностью выполнять рекомендации и заключения Венецианской комиссии по Закону об образовании (напомним, что Венецианская комиссия назвала этот закон дискриминационным по отношению к национальным меньшинствам).

«Принимает к сведению закон о поддержке функционирования украинского языка как государственного, просит украинские власти полностью соблюдать свои международные обязательства и рекомендации, содержащиеся в заключении № 960/2019 Венецианской комиссии, то есть уважать право нацменьшинств на развитие и полное использование своего языка и действовать с высочайшей степенью внимательности и баланса в отношении национальных меньшинства, их языка и их права на образование», — говорится в резолюции.

Также ЕП призвал Украину предоставить Уполномоченному по защите государственного языка или учредить отдельный институт с целью предоставления ему полномочий по контролю за соблюдением правовых положений об использовании языков меньшинств и коренных народов.

«Поддерживает свободу убеждений, мнений и их выражения и подчеркивает важность обеспечения равного доступа всех национальных, этнических и языковых меньшинств к информации в качестве важнейших составляющих любой демократии; осуждает язык вражды и дискриминацию на основе этнической принадлежности или языка, а также фейковых новостей и дезинформации, направленных на национальные, этнические и языковые меньшинства», — отмечается в документе.

Также в ЕП выразили уверенность, что права национальных меньшинств будут защищены как законом, так и на практике, и выразили озабоченность по поводу отсутствия надлежащих действий со стороны власти для борьбы с дискриминацией и языком вражды в адрес нацменьшинств. Отдельный пункт касается предотвращения дискриминации ромов.

«Положить конец преследованиям медиа»

Большой блок в резолюции посвящен вопросам медиа в Украине. В частности, Европарламент выразил озабоченность планами передать регулирующему органу (речь идет о Нацсовете по вопросам телерадиовещания), новые и обширные полномочия, которые могут повлиять на свободу СМИ и содержание контента в СМИ.

«Обсуждаемый законопроект может привести к широкому государственному вмешательству в медиа-контент и журналистскую деятельность за счет наступления на свободу СМИ и не будет эффективным средством противодействия дезинформации;

настоятельно призывает к тому, что должны быть организованы более широкие консультации со СМИ и соответствующими международными организациями с целью избежать рисков для свободы выражения мнения», — говорится в документе.

То есть, другими словами, Европарламент выступил против репрессивного закона «О медиа», который сейчас активно продвигает украинская власть.

В резолюции также говорится о необходимости «ослабить жесткую хватку олигархов над СМИ, поощрить редакционную независимость и бороться с безнаказанностью за преступления насилия против журналистов».

Европарламент выразил обеспокоенность по поводу ухудшения условий работы представителей СМИ, особенно журналистов-расследователей, освещающих коррупцию и мошенничество.

ЕП настоятельно призывает к развитию демократических, независимых, плюралистических и сбалансированных средств массовой информации, — отмечается в документе.

Также европарламентарии призвали официальный Киев «положить конец политически мотивированным преследованиям медиа-каналов, включая отзыв лицензий, и обеспечить защиту местных журналистов, лиц, формирующих общественное мнение, и оппонентов власти от преследований и запугивания».

То есть Европарламент, хоть и не называет конкретно ситуацию с отзывом лицензий у трех оппозиционных телеканалов, но, по сути, осуждает такую практику.

Противодействовать дискриминации ЛГБТ

Отдельные положения резолюции касаются призыва к украинской власти принимать меры для гендерного равенства и для защиты прав ЛГБТ.

В частности, Европарламент призвал правительство и власти Украины принять меры для дальнейшего улучшения представительства женщин и равного обращения на всех уровнях политической и общественной жизни.

Отдельный пункт касается защиты прав женщин ради смягчения негативных последствий, вызванных COVID-19. «Поскольку женщины, в том числе женщины-предприниматели,

оказались в числе тех, кто больше всего пострадал от ограничений», — говорится в резолюции.

Европарламент осудил насильственные нападения и преступления на почве ненависти против ЛГБТ и призвал украинские правоохранительные органы эффективно расследовать эти нападения. В ЕП считают, что Украина должна принять и эффективно применять всеобъемлющее законодательство, которое обеспечит противодействие дискриминации представителей ЛГБТ.

Также в ЕП высказали сожаление, что Уголовный кодекс Украины не предусматривает наказания за разжигание ненависти или насилия по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, и что эти основания не упоминаются как отягчающие обстоятельства при квалификации правонарушений. Европарламентарии призвали Украину внести соответствующие поправки в Уголовный кодекс.

Хвалят за продажу земли, ругают за вырубку леса

А вот за принятие закона о продаже земли Европарламент похвалил Украину. Как и за меры, которые предотвращают возвращение «Приватбанка» прежним владельцам.

«ЕП приветствует принятие в марте 2020 года закона об обороте сельскохозяйственных земель, который должен способствовать раскрытию огромного потенциала Украины в сельскохозяйственном секторе, а также принятие в мае 2020 года закона о совершенствовании некоторых инструментов регулирования банковской деятельности, которое укрепляет банковскую систему и предотвращает возвращение «ПриватБанка» прежним владельцам», — сказано в документе.

Кроме того, Европарламент настоятельно призывает Украину эффективно бороться с незаконными вырубками леса.

«Призывает принять меры, чтобы положить конец причинению ущерба окружающей среде из-за незаконной и неустойчивой эксплуатации природных ресурсов, таких как незаконные вырубки в девственных карпатских лесах, которые также стали основной причиной наводнений в регионе; призывает ЕС внести свой вклад в предотвращение незаконных рубок в связи с незаконным проектом горнолыжного курорта Свидовец, а также противостоять незаконным и экологически вредным методам добычи янтаря», — сказано в резолюции.

Важный момент в резолюции Европарламента касается карантинных ограничений.

В Европарламенте призвали правительство Украины обеспечить, чтобы любые ограничительные меры в связи с COVID-19, имели правовое основание и были соразмерны цели защиты здоровья населения и спасения жизней (на основе научных рекомендаций), подлежали постоянному пересмотру и отменялись, когда в них больше нет необходимости. Также в ЕП призвали Украину защитить уязвимые группы.

Европарламент настоятельно призывает Украину бороться с повсеместным кумовством и коррупцией, которые продолжают существовать в секторе здравоохранения, особенно в Министерстве здравоохранения, и эффективно расследовать любую коррупционную деятельность, в частности непропорционально высокие затраты при закупках медицинского оборудования в разгар пандемии.

Lenta.ru

23:15, 25 февраля 2021

Зеленский рассказал о непригодности судебной системы Украины

Президент Украины Владимир Зеленский рассказал о непригодности судебной системы страны. Об этом он заявил во время совещания с депутатами и представителями правительства, передает РИА Новости со ссылкой на пресс-службу главы государства.

По его словам, на сегодняшний день украинцы не доверяют судам, так как эта организация является слишком коррумпированной и шаткой. Зеленский отметил, что судебная система страны больше не может существовать в том формате, в котором она есть сейчас. Президент призвал изменить ее, так как именно изменения в судебной системе являются залогом сильной Украины, в которой защищаются права каждого гражданина.

Отмечается, что в ходе заседания глава государства обсудил с чиновниками законопроекты, которые вскоре рассмотрит Верховная Рада. Так, среди них есть проект о реформировании судебной системы страны.

В конце января сообщалось о том, что Зеленский отозвал из Верховной Рады законопроект о принудительном роспуске состава Конституционного суда (КС) страны. Причина такого решения не называется.

27 октября прошлого года КС Украины заблокировал закон об электронном декларировании доходов чиновников, а также лишил Национальное агентство по предотвращению коррупции ряда ключевых полномочий. Президент не признал эти решения, на Украине начался конституционный кризис.

Позже украинский лидер также отстранил от должности председателя КС Александра Тупицкого на два месяца из-за подозрения в подкупе свидетеля. Такое решение Зеленский принял после заседания Совета национальной безопасности и обороны (СНБО). Конституционный суд признал эти действия незаконными.

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ. УКРАИНА

26.02.2021, 19:45

Зеленский в очередной раз отстранил главу КСУ от должности

Президент Украины Владимир Зеленский на месяц отстранил от должности главу Конституционного суда Александра Тупицкого.

Соответствующий указ Зеленский [подписал](#) в пятницу, 26 февраля.

«Отстранить Тупицкого Александра Николаевича от должности судьи Конституционного Суда Украины с 28 февраля 2021 сроком на один месяц», - сказано в указе.

При этом в Кассационном админсуде в составе Верховного суда сообщили о поступлении иска, в котором истец оспаривает аналогичный указ Зеленского от 29 декабря.

«Вопрос об открытии производства по делу будет решен судьей-докладчиком в течение пяти дней со дня поступления в административный суд искового заявления», - сказано в сообщении.

Ранее мы [сообщали](#), что научный консультант Конституционного суда Анатолий Селиванов рассказал, что из-за невозможности главы КС Александра Тупицкого прийти в здание суда у работников нету возможности оплатить коммунальные платежи и получить заработную плату, так как только у Тупицкого есть доступ к особой печати. В то же время, в ОП считают выходом из ситуации отставку Тупицкого.

Также мы [писали](#), что отстраненный от должности глава Конституционного суда Александр Тупицкий исполняет служебные обязанности дистанционно, так как его на рабочее место не пускают сотрудники Управления госохраны.

ИНТЕРФАКС. УКРАИНА

26.02.2021, 18:47

В Верховный суд поступил второй иск по обжалованию указа президента об отстранении Тупицкого от должности судьи КС Украины

В Кассационный административный суд в составе Верховного суда поступил иск, в котором истец оспаривает указ президента Украины Владимира Зеленского от 29 декабря №607/2020 "Об отстранении от должности судьи Конституционного суда Украины".

Как сообщает пресс-служба [Верховного суда](#) в Facebook, иск поступил 26 февраля, ему присвоен регистрационный номер дела - №9901/43/21.

"Вопрос об открытии производства по делу будет решен судьей-докладчиком в течение пяти дней со дня поступления в административный суд искового заявления", - говорится в сообщении.

Как сообщалось, 27 октября 2020 года КС признал неконституционным ряд положений закона "О предотвращении коррупции" и уголовную ответственность за декларирование недостоверной информации. Это решение вызвало критику со стороны международных партнеров и кредиторов Украины.

Верховная Рада в ответ создала рабочую группу по выходу из конституционного кризиса, подготовила и поддержала законопроекты №4470, возобновляющий полноценную работу НАПК, и №4471,

уточняющий полномочий НАПК в отношении судей, судей КС, направленных на обеспечение соблюдения гарантий их независимости во время административного производства.

Глава КС Тупицкий был вызван повесткой на 28 декабря в Офис генпрокурора для допроса в уголовном производстве №12013110060002990 о преступной организации бывшего главы Хозсуда Виктора Татькова и его заместителя Емельянова, зарегистрированное в 2013 году, следствие в котором сейчас ведет Управление ГБР по делам Майдана

29 декабря президент Украины Владимир Зеленский подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи КС сроком на два месяца. В КС в ответ заявили, что такое решение принимается на специальном пленарном заседании КС, Зеленский своим указом вышел за пределы своих конституционных полномочий, а положения УПК Украины, на которую ссылается указ президента, не распространяются на судей КС.

Государственное бюро расследований (ГБР) уведомило Тупицкого о подозрении в заведомо неправдивых показаниях и подкупе свидетеля.

1 февраля в Кассационный административный суд в составе Верховного суда поступил иск, в котором истец оспаривает указ президента Украины от 29 декабря 2020 года №607/2020 "Об отстранении от должности судьи Конституционного суда Украины" с момента его принятия. Как сообщает пресс-служба Верховного суда, регистрационный номер дела - № 9901/20/21.

3 февраля Верховный суд отказал в открытии производства по делу №9901/20/21, мотивируя тем, что иск не подлежит рассмотрению по правилам административного судопроизводства. Решение истец обжаловал в апелляционном порядке.

УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

05.02.2021 РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Об избрании председателя Конституционного суда Республики Узбекистан

В соответствии с частью третьей статьи 108 Конституции Республики Узбекистан и частью четвертой статьи 5 Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» Конституционный суд Республики Узбекистан

РЕШИЛ:

1. Избрать **Абдусаломова Мирза-Улугбека Элчиевича** председателем Конституционного суда Республики Узбекистан.

2. Настоящее Решение вступает в силу со дня его официального опубликования.

18.02.2021 Рабочая группа предварительно обсудила Закон

На очередном пленарном заседании Сената Олий Мажлиса предусматривается рассмотреть Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

В этой связи сегодня, 17 февраля, состоялось заседание рабочей группы Комитета Сената Олий Мажлиса по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции. В мероприятии, проведенном в формате видеоконференцсвязи при участии сенаторов, членов Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, постоянных комиссий областных, районных и городских Кенгашей

народных депутатов по обеспечению законности и противодействию коррупции, а также экспертов, специалистов и представителей средств массовой информации предварительно обсужден данный Закон.

В ходе обсуждения отмечалось, что принятие Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» послужит более широкой защите прав человека.

Так, в настоящее время деятельность Конституционного суда регулируется Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Узбекистан», принятым 31 мая 2017 года. Однако процессуальные правила судопроизводства в Конституционном суде определяются регламентом, утверждаемым самим Конституционным судом.

Законодательство о конституционных судах большинства стран предусматривает, что такие нормы устанавливаются законом, а не Конституционным судом. Так как процессуальные правила делопроизводства непосредственно связаны с осуществлением прав человека, и тем самым они должны также устанавливаться законом.

Кроме того, анализ практики конституционного судопроизводства показывает, что в нашей стране в защите конституционных прав граждан существует и ряд острых проблем, подлежащих решению, и вопросы, которые требуют правового регулирования.

В частности, масштабные демократические реформы, проводимые в нашей стране в 2017-2020 годах, требуют дальнейшей демократизации конституционного судопроизводства. Одним из ее направлений является введение института конституционной жалобы как эффективного инструмента защиты прав человека, то есть

предоставление гражданам и юридическим лицам права обращения в Конституционный суд для определения конституционности законов, не соответствующих Конституции, из-за того, что эти законы нарушают их конституционные права.

Принятие данного Закона способствует поднятию на новый уровень конституционного судопроизводства.

Исходя из вышеизложенного, Законом гражданам и юридическим лицам, Национальному центру по правам человека Республики Узбекистан, Уполномоченному при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства и заместителю Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсмана) – Уполномоченному по правам ребенка предоставляется право обращения в Конституционный суд. Тем самым расширяется круг субъектов, обращающихся в Конституционный суд.

На заседании члены экспертной группы при Комитете высказали свои предложения и мнения по данному Закону.

25.02.2021 Заслушан отчет Уполномоченного по правам человека и предварительно обсуждены законы

25 февраля 2021 года в форме видеоконференцсвязи состоялось заседание Комитета Сената Олий Мажлиса по судебно-правовым вопросам и противодействию коррупции. В ходе заседания предварительно обсуждены Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан», а также отчеты Уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (омбудсмана) и Уполномоченного по правам ребенка, которые планируется обсудить на очередном пленарном заседании Сената.

В работе заседания приняли участие члены Комитета Сената Олий Мажлиса по судебным вопросам и противодействию коррупции, председатели постоянных комиссий Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, областных, районных и городских Кенгашей народных депутатов по обеспечению законности и противодействию коррупции, эксперты, специалисты и представители средств массовой информации.

Отмечалось, что принятие Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» будет способствовать более широкой защите прав человека.

В частности, в настоящее время деятельность Конституционного суда регулируется Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Узбекистан» от 31 мая 2017 года. Однако процессуальные правила судопроизводства в Конституционном суде определяются Регламентом, утвержденным самим Конституционным судом. В большинстве стран предусмотрено закрепление такой нормы законом.

Кроме того, анализ практики конституционного судопроизводства показывает, что в нашей стране существуют еще ряд актуальных проблем, требующих решения при защите конституционных прав граждан, а также вопросы, требующие правового регулирования.

Принятие данного Закона выведет на новый уровень конституционное судопроизводство.

Законом расширяется круг субъектов, обращающихся в Конституционный суд, и право обращения в Конституционный суд предоставляется гражданам и юридическим лицам, Национальному центру Республики Узбекистан по правам человека, Уполномоченному при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и

законных интересов субъектов предпринимательства и заместителю Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсман) – Уполномоченному по правам ребенка,

На заседании с критической и аналитической точки зрения обсужден отчет Уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (омбудсман).

С отчетом по данному вопросу выступили Уполномоченный Олий Мажлиса по правам человека (омбудсман) Феруза Эшматова и Уполномоченный по правам ребенка Алия Юнусова.

Отмечалось, что Уполномоченным и его региональными представителями проделана работа по 7 основным направлениям.

В частности, проведена большая работа по предупреждению применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания путем совершенствования национального законодательства о правах человека, мониторинга его соблюдения, рассмотрения обращений граждан, повышения правосознания и осведомленности населения и представителей государственных органов, международного сотрудничества в сфере защиты прав и свобод человека, а также регулярного посещения пенитенциарных учреждений.

Вместе с тем, несмотря на положительные изменения в деятельности Уполномоченного по работе с обращениями населения по сравнению с прошлым годом, в отчетном периоде 176 обращений были признаны в установленном порядке анонимными в соответствии с требованиями законодательства. Однако не налажена практика

рассмотрения по инициативе Уполномоченного вопросов, поднятых в данных обращениях.

Несмотря на осуществление приоритетной политики по внедрению эффективных механизмов обеспечения рассмотрения государственными органами и иными организациями обращений и защите прав человека в этой сфере в течение отчетного года министерствами и ведомствами своевременно не даны ответы на 274 обращения Уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (омбудсмана). Хотя по данному факту были внесены 3 представления в министерства и хокимияты (Министерство занятости и трудовых отношений Республики Узбекистан, Министерство здравоохранения и хокимият Ташкентской области), 9 заключений (в Министерство внутренних дел Республики Узбекистан, хокимияты Ферганской, Наманганской, Самаркандской, Сурхандарьинской областей, города Ташкента, Андижанской и Кашкадарьинской областей), палаты Олий Мажлиса не были проинформированы об этом.

В результате проведенного мониторинга в целях предотвращения применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания также выявлен ряд недостатков в местах содержания под стражей и ожидающих своего решения проблем, мотивированных неэффективной организацией правовой пропаганды соответствующими министерствами и ведомствами.

Подвергалась критике то, что сотрудники пенитенциарного учреждения не в полной мере осведомлены о Законе «Об Уполномоченном Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмане)»;

в производственных цехах учреждений не созданы медицинские пункты, а цеха, самостоятельные участки, мастерские и другие сооружения не в полной мере обеспечены аптечками оказания первой медицинской помощи;

осужденные, привлекаемые к труду на производстве, не в полной мере обеспечены специальной одеждой, головными уборами, обувью, другими средствами индивидуальной защиты и гигиены.

Кроме того, отмечалось, что региональные представители Уполномоченного неправильно организовали работу по пропаганде своей деятельности.

Были высказаны также предложения и рекомендации членов Сената, экспертов и специалистов.

По рассмотренным на заседании вопросам принято соответствующее решение Комитета.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

REGNUM

1 февраля 2021

Массовые протесты в Варшаве связаны не только с абортами — аналитик

ВАРШАВА, 1 февраля 2021, 09:58 — REGNUM Происходящие в Польше массовые акции протеста «лишь с одной стороны выступают за право на аборт, но на самом деле недовольство вызвано недоверием к результатам президентских выборов весной 2020 года». Об этом польский политический аналитик Лукаш Янковский заявил в интервью Polskie Radio 24.

«Борьба лишь за право на аборт вряд ли могла бы создать столь массовое движение протестующих, состоящее не только из активисток, а включающее в себя почти все категории населения. Нынешние протесты — это еще и эхо недоверия сторонников оппозиции к официальным итогам выборов президента весной 2020 года», — заявил Янковский.

Помимо этого, аналитик раскритиковал активистов, которые во время акций вели себя агрессивно. «С одной стороны они считают, что отстаивают демократические ценности, но с другой игнорируют Конституцию и другие законы, которые запрещают грубое и вульгарное проведение общественных мероприятий», — отметил он.

Как сообщало ИА REGNUM, 22 октября 2020 года Конституционный суд Польши принял вердикт об ужесточении запрета права на аборт. Ведомство признало незаконным прерывание беременности в случае выявленных патологий у плода. Теперь аборт в Польше будут разрешены лишь в двух случаях — если беременность угрожает жизни и здоровью матери, либо если ребенок был зачат в результате изнасилования. Данное решение вызвало волну уличных протестов в Варшаве.

REGNUM

2 февраля 2021

Конституционный суд Италии: антикоронавирусные нормы слишком сложны

РИМ, 2 февраля 2021, 17:49 — REGNUM Разработанные и утвержденные властями Италии антикоронавирусные нормы и правила Италии слишком сложны и запутанны, заявил во вторник, 2 февраля, глава Конституционного суда Филиппо Патрони Гриффо.

Власти призваны утверждать «четкие и ясно определяемые» правила, в последний год в Италии с принятием многочисленных уточняющих друг друга декретов правительства этого не происходит, добавил он.

По данным на 1 февраля, в Италии умерли 88 845 человек с подтвержденным диагнозом «коронавирусная пневмония», за последние сутки этот показатель увеличился на 329 (днем ранее — на 237). Число подтвержденных носителей выросло на 7925 (днем ранее — на 11 252). С учетом выздоровевших и погибших общее число носителей коронавируса за всё время эпидемии составляет 2 560 927 — более 4% населения страны. В настоящее время заражены 447 589 человек — на 6379 меньше, чем днем ранее. Первую и повторную прививку сделали 648 640 граждан (на 23 773 больше, чем днем ранее), что составляет чуть более 1% населения Италии.

С начала лета до второй половины октября 2020 года школы, транспорт и предприятия страны (за некоторыми исключениями) работали в обычном режиме, позже власти начали вновь вводить ограничения. Граждане обязаны носить маску во всех без исключения общественных местах, соблюдать правило санитарной дистанции. Резко ограничены развлекательные мероприятия, работа учреждений общественного питания, перемещение между регионами.

Правительство отвергло вероятность повторной остановки экономики на общенациональном уровне, однако предоставило властям регионов право вводить более жесткие ограничения (но не смягчать их). В ряде регионов и городов решения об ужесточении были приняты. В начале ноября 2020 года правительство поделило территорию страны на «красную», «оранжевую» и «желтую» зоны —

дополнительные ограничения в каждом регионе принудительно вводятся в соответствии с эпидемиологической ситуацией.

EADaily

3 февраля 2021 13:15

Конституционный суд Молдавии защитил Санду от социалистов

Конституционный суд Молдавии сегодня, 3 февраля, отклонил запрос социалистов относительно того, какая ответственность грозит президенту страны за задержку выдвижения кандидата в премьеры. КС счел подобное обращение недопустимым.

По мнению судей, инициаторы запроса не привели надлежащих убедительных аргументов в его необходимости.

«Авторы запроса не доказали то, что им неясен смысл обсуждаемых проблем. Более того, они посчитали бессмысленным высказываться по статьям Конституции, которые четко сформулированы», — говорится в пояснении к судебному решению.

Напомним, депутаты от Партии социалистов 19 января обратились в Конституционный суд Молдавии с запросом разъяснить, каков максимальный срок, в который глава государства Майя Санду должна выдвинуть кандидатуру премьер-министра после отставки правительства (премьер Ион Кику 31 декабря 2020 года сложил полномочия), и какое наказание ей грозит, если она этого не сделает. Их также интересовало, что будет, если лидер страны не выдвинет вторую кандидатуру, если парламент отклонил первого претендента?

Как сообщало EADaily, после того, как КС назвал незаконным самороспуск парламента двумя третями голосов депутатов, а парламентские конкуренты не смогли выдвинуть консолидированного кандидата на должность главы правительства, Майе Санду пришлось самой предлагать премьера. На прошлой неделе она представила в качестве кандидата вице-председателя партии «Действие и солидарность» Наталью Гаврилицу (до избрания президентом Санду руководила ПДС), с которой училась в Гарвардском институте. Гаврилица также занимала пост министра финансов в правительстве Санду (с июля по ноябрь 2019 года) и пост

госсекретаря в Министерстве просвещения, когда его также возглавляла действующий президент (с 2012 по 2015 год).

Вместе с тем, ПДС объявила, что не будет голосовать за эту кандидатуру, хотя в партии считают Гаврилицу профессионалом, — взяв курс на досрочные парламентские выборы. Партнеры Санду предупредили, что так она рискует попасть в политическую ловушку. За ее кандидата специально могут проголосовать оппоненты из Партии социалистов, фракции «Шор» и депутатской группы Pro Moldova, тем самым отсрочив досрочные парламентские выборы, а до этого момента они сделают все возможное, чтобы испортить имидж Санду.

Российская газета

03.02.2021 14:34 Рубрика: В мире Текст: Александр Саможнев

В Швейцарии временно отменили запрет на попрошайничество

Попрошайки в швейцарских городах вновь почувствуют себя вольготно. Прецедентом стал вердикт ЕСПЧ, который отменил запрет властей кантона Женева на попрошайничество, пишет журнал Blick.

Полиция не должна преследовать попрошаек в судебном порядке до дальнейшего уведомления, пояснил генеральный прокурор Женевы Оливье Жорно. По его словам, ЕСПЧ в Страсбурге пришел к выводу, что Швейцария нарушила основное право на уважение частной жизни. В 2014 году 22-летняя румынка была оштрафована на 500 франков за прошение милостыни на улицах Женевы. Малограмотная женщина за три года девять раз нарушила существующий запрет на попрошайничество. С помощью собранных средств она покрывала самые важные жизненные нужды.

Поскольку гражданка не могла заплатить штраф, ей дали по приговору пять дней тюремного заключения. По оценкам ЕСПЧ, наказание не соответствует тяжести преступления. Запрет на попрошайничество в данном конкретном случае не позволил сделать правильную оценку баланса интересов сторон.

В этой связи прокуратура Женевы настаивает на внесении поправок в закон о запрете, который действует в городе с 2008 года.

Предлагается, в том числе, ужесточить ответственность за "агрессивное" попрошайничество, попрошайничество с детьми или в определенных местах.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

05.02.2021, 15:12, Юрий Виноградов

Литовский суд отклонил жалобу предпринимателей о возмещении ущерба из-за карантина

Вильнюсский окружной административный суд отклонил требование местной клиники имплантологии о возмещении ущерба, нанесённого в прошлом году из-за введения правительством Литвы карантина, сообщило агентство BNS.

В стране были закрыты магазины, кроме продовольственных, предприятия, оказывающие медицинские услуги, салоны красоты, парикмахерские и так далее. Такие же меры введены и сейчас из-за второй волны коронавируса. Жалоба клиники имплантологии, которая не работала в прошлом году два месяца, — первое дело такого рода.

Её представители считают, что у кабинета Литвы не было полномочий ограничивать хозяйственную деятельность, а санитарные ограничения были непропорциональными. Стоматологи потребовали присудить им 34 тысячи евро понесённого ущерба из-за недополученных доходов и попросили обратиться в Конституционный суд за разъяснением конституционности постановления правительства о введении карантина.

Вильнюсский окружной административный суд решил, что правительство Литвы не превысило своих полномочий, объявляя экстремальную ситуацию в стране, и его решение не противоречило Конституции. «Правительство предпринимало пропорциональные меры — в этом случае общество столкнулось с распространением беспрецедентной болезни, создающей смертельную опасность, и с создавшейся экстремальной ситуацией», — говорится в пресс-релизе суда.

Адвокат Нериус Залецкас заявил о намерении обжаловать вердикт в Верховном административном суде Литвы.

420on.cz

07.02.21, 19:25

Сенаторы хотят, чтобы Конституционный суд Чехии пересмотрел правительственные меры против коронавируса

Группа сенаторов собирается обратиться в Конституционный суд для пересмотра постановления правительства об объявлении чрезвычайного положения и некоторых последующих мер, таких как закрытие школ, ограничение богослужений или запрет на выход из дома в ночное время. Они указывают на абсурдность некоторых мер — например, на запрет на выезд из Чехии в ночное время.

По словам вице-премьера Яна Гамачека, каждое постановление правительства можно интерпретировать по-разному. «Полицейский не будет стоять на границе в два часа ночи, чтобы оштрафовать вас», — прокомментировал он.

Сенаторов особенно беспокоит непонятность мер и то, что правительство постоянно их меняет.

Глава «Пиратов» Иван Бартош в ходе дискуссии на чешском телевидении отметил, что, согласно вердикту суда, который был вынесен весной, меры правительства должны быть понятными и обоснованными. По его словам, в жалобе подчеркивается принцип, согласно которому меры должны включать объяснение их эффекта.

По мнению многих политиков, сейчас меры не соответствуют этим правилам, а правительство не может справиться с пандемией и не может сказать, как ограничения должны остановить распространение эпидемии.

«Мы понимаем необходимость некоторых мер, но сейчас правительство ограничивает жизнь даже там, где в этом нет необходимости», — сказал вице-президент Сената Ян Хорник.

Юрист Ондřej Доста́л, участвовавший в подготовке обращения в Конституционный суд, заявил, что чрезвычайное положение не должно позволять правительству в долгосрочной перспективе управлять декретами и исключать из игры парламентскую оппозицию и Сенат.

Прошение подписано 18 сенаторами, возможно, его подпишут и другие. «Если правительство не предложит ускоренного решения,

сенаторы готовы обратиться в Конституционный суд», — заявил менеджер сенаторского клуба STAN Ян Долежалек. Предложение готовы поддержать и другие члены Сената.

420on.cz

04.02.21, 09:49

Конституционный суд Чехии отменил часть закона о выборах

За восемь месяцев до выборов в палату депутатов Конституционный суд Чехии отменил часть закона о выборах из-за нарушения принципа равенства и избирательного права. Коалициям партий и движений теперь нужно будет набрать всего 5% голосов, чтобы войти в палату депутатов. Те же правила действуют для независимых групп кандидатов.

Хотя оппозиционные партии в целом приветствовали решение суда, премьер-министр Чехии и глава партии ANO Андрей Бабиш заявил, что Конституционный суд пытается повлиять на политическую ситуацию в стране и подорвать доверие людей к конституционной системе. Он также подверг резкой критике председателя суда Павла Рыхетского.

Бабиш, некоторые другие политики и эксперты считают, что Конституционный суд принял решение поздно — спустя три года после подачи жалобы. Но конституционные судьи говорят, что у политиков есть достаточно времени, чтобы изменить правила до октябрьских выборов. Министр внутренних дел Ян Хамачек (CSSD) провел переговоры с другими политическими партиями, которые могут начаться на следующей неделе.

Требование изменить закон о выборах подавала в Конституционный суд группа сенаторов. В частности, они настаивали на отмене закона в той части, которая устанавливает максимальное количество кандидатов в том или ином крае. По мнению суда, такая система распределения мест в регионах ставила в невыгодное положение небольшие партии и коалиции. В результате голоса избирателей от различных партий и из разных регионов не имели одинакового веса.

Бабиш заявил, что Рыхетски не был беспристрастным конституционным судьей и пытался повлиять на результаты выборов. Он видит решение суда как еще один способ убрать его из политики. Рыхетски ответил, что Конституционный суд не пытается влиять на политическую ситуацию, а защищает конституцию. По его словам, Бабиш своими заявлениями позорит судью. Отвечая на вопрос Бабиша, Рыхетски подчеркнул, что не намерен баллотироваться в президенты.

Оппозиция приветствовала это решение, заявив, что нынешняя система несправедлива и дискриминирует небольшие партии. Президент Чехии Милош Земан в своем письме, которое он ранее направил в Конституционный суд, предупредил об опасности неразрешимого конституционного кризиса в случае внесения поправок в закон о выборах и подверг критике тот факт, что суд не выносил решения по этому вопросу в течение трех лет.

По словам главы Сената Милоша Выстрчила, решение суда является острым призывом к принятию поправок. Сенат готов начать переговоры с палатой депутатов. До конца мая парламент должен утвердить новые правила для выборов.

ИА REGNUM

09.02.2021, 08:11, ТБИЛИСИ

Грузинский депутат пожаловался на парламент в Конституционный суд

Депутат парламента Грузии, лидер оппозиционной партии «Больше свободы Гирчи» Зураб Джапаридзе подал иск в Конституционный суд, чтобы оспорить отказ парламента удовлетворить заявление о сложении депутатских полномочий. Об этом, как передает агентство «ИнтерпрессНьюс», 8 февраля заявил политик перед журналистами.

Лидер партии отметил, что пока он формально является депутатом, то не имеет права заниматься какой-либо деятельностью, кроме образовательной. Также, у него, как у депутата, остаются обязанности.

«Государство требует от меня подачи декларации, и в случае неподдачи я сначала буду оштрафован, а затем привлечен к уголовной

ответственности — все это неконституционно, это безумие, заставлять человека работать тут, хочет он или нет», — сказал Джапаридзе.

Напомним, в парламенте Грузии на рассмотрении 51 заявление от оппозиционных депутатов о сложении полномочий. Они объявили бойкот парламенту, заявив, что выборы в него в октябре 2020 года были «сфабрикованы». 2 февраля в парламенте рассмотрели все поданные заявления и отказались их удовлетворить.

BALTNEWS

08.02.2021, 13:30, Алла Березовская

Не каждый пенсионер доживет до ЕСПЧ. Как Латвия дискриминирует пожилых неграждан

Большая палата Европейского суда рассмотрит иск неграждан против Латвии в связи с дискриминацией при расчете пенсий.

В минувшую пятницу, 5 февраля, Латвийский комитет по правам человека (ЛКПЧ) направил в Страсбург необходимые пояснения, запрошенные ЕСПЧ по делу "Савицкий и другие против Латвии". Иск, подготовленный юристами ЛКПЧ и депутатами Рижской думы от партии "Русский союз Латвии" (РСЛ) Владимиром Бузаевым и Александром Кузьминым от имени пяти неграждан, пострадавших от дискриминирующего их пенсионного законодательства Латвии, будет рассмотрен Большой палатой ЕСПЧ 7 апреля.

Событие это довольно значимое, если учесть, что в эту высшую судебную европейскую инстанцию попадает лишь 5% исков, из числа самых сложных и могущих кардинально повлиять на внутреннее законодательство страны ЕС.

Нынешнее дело о негражданах Латвии до Страсбурга добиралось более десяти лет. За эти годы умер один из подателей иска, по фамилии которого дело было озаглавлено – Юрий Савицкий, но оставшиеся в списке еще четверо пенсионеров пока не теряют надежды на восстановление справедливости. В пользу этого говорит и выигранное в ЕСПЧ в 2009 году дело "Андреевой против Латвии", которое также было подготовлено к суду Владимиром Бузаевым.

Дело Натальи Андреевой

Правозащитник Владимир Бузаев рассказал Baltnews о сути новой жалобы в ЕСПЧ от неграждан Латвии, в которой нашло отражение и дело Натальи Андреевой.

– Г-н Бузаев, как связана ваша жалоба с делом Натальи Андреевой?

– В новом иске действительно чуть ли не через каждую запятую упоминается дело Андреевой. А началось все в 1995 году, когда Сейм Латвии в последнем чтении принимал ныне действующий "Закон о государственных пенсиях". На тот момент в первоначальной редакции никаких ограничений для неграждан не было и в помине. Но неутомимые борцы-русофобы из ТБ/ДННЛ чуть ли не в последний день передали в Сейм поправки, предусматривающие зачет трудового стажа, накопленного до 1991 года за пределами Латвии, только для граждан ЛР.

Таким образом, сотни тысяч неграждан остались за бортом. К сожалению, эти поправки были в спешном порядке приняты большинством голосов, при минимальном кворуме в 52 депутата. Их не утверждало ни правительство Латвии, ни парламентская комиссия.

Тем не менее все последующие правительства упорно защищают этот дискриминационный закон о пенсиях, исходя из принципа "так этим негражданам и надо!". Пока фракция ЗаПЧЕЛ была в Сейме, мы не менее десяти раз подавали предложения об отмене этих поправок, и каждый раз правящие депутаты большинством голосов их отклоняли.

– То есть дискриминация в отношении неграждан Латвии, вышедших на пенсию, сохраняется и по сей день?

– Не просто сохраняется, но еще и продолжает развиваться в том же направлении. Так, с 2014 года гражданам Латвии в трудовой стаж засчитывается служба офицерами в "оккупационной армии". Офицерам-негражданам армейские годы в стаж не включают.

17 марта 2009 года ЗаПЧЕЛ разработал и внес для отзыва в Министерство благосостояния и в МИД поправки к закону "О государственных пенсиях", в которых предлагалось устранить дискриминацию неграждан, и выплатить пострадавшим полную компенсацию (число пострадавших – 57 000, размер компенсации – 80 миллионов латов).

– Но вернемся к делу Андреевой, за которую все же заступился Европейский суд в 2009 году. В чем была суть спора?

– Наталья Андреева в советские годы работала на химзаводе в Олайне инспектором по защите окружающей среды, но ее головная контора находилась сначала в Москве, а потом на Украине. Сама же Андреева всю жизнь трудилась в Латвии, можно сказать, фактически весь трудовой стаж просидела здесь на одном и том же стуле. Тем не менее власти посчитали ее стаж иностранным.

Конечно, вышедшая на пенсию женщина такой странной логики понять не могла и начала судиться. О дискриминации мы еще тогда стеснялись громко говорить, она оспаривала факт непризнания ее стажа работы в Латвии. Прошла все инстанции и суды, благополучно проиграв их, после чего в 1999 году Андреева пришла ко мне в ЛКПЧ с кипой уже практически готовых бумаг для подачи в Европейский суд.

– *Верховный суд Латвии ей тоже отказал?*

– С Верховным судом вообще ситуация была беспрецедентная. Они назначили заседание по делу Андреевой на три часа раньше, "забыв" предупредить об этом истицу и ее адвоката. Дело рассмотрели без них, с отрицательным результатом, естественно. Это было второе основание для заявления в ЕСПЧ. Первым основанием была жалоба на дискриминацию при назначении пенсии в нарушении ст. 14 – запрет дискриминации при пользовании правами, предусмотренными Европейской Конвенцией защиты прав человека и основных свобод.

Помимо этого, Наталья Андреева жаловалась и на нарушение ее права на справедливый суд – ст. 6 Конвенции.

В 2009 году в Большой палате ЕСПЧ состоялось судебное заседание, на котором 16 из 17 судей признали, что в деле Андреевой была допущена дискриминация. Против проголосовала лишь одна судья – Инета Зиемеле из Латвии, ставшая позже председателем Конституционного суда ЛР.

Что касается нарушения права на справедливый суд, то тут решение было принято единогласно в пользу Андреевой. Ей была выплачена компенсация, а вот в пересчете пенсии в связи с решением ЕСПЧ власти Латвии ей отказали. Пенсионерка обратилась в октябре 2009 году в Административный суд, который назначил рассмотрение ее заявки на 30 сентября 2010 года. Но Наталья Андреева суда так и не дождалась, она умерла от онкологии 17 апреля 2010 года.

Урезать все пенсии

– *Грустная история. Но разве не должна была Латвия после вердикта Европейского суда по делу Андреевой устранить дискриминацию в отношении всех неграждан?*

– Конечно, какая-то реакция должна была последовать, чему мы от фракции ЗаПЧЕЛ тоже всячески способствовали, подавая свои запросы и предложения. Кабинет министров тогда возглавлял Ивар Годманис. На закрытом заседании правительства в конце февраля 2009 года, в котором участвовал и, судя по протоколу, активно выступал тогдашний министр сообщений Айнар Шлесерс, был вынесен прямо-таки сенсационный вердикт. Для устранения дискриминации в исполнение приговора ЕСПЧ было предложено отнять и у граждан-пенсионеров те права, в которых ранее было отказано негражданам.

Я тогда был депутатом Сейма, и вы, конечно, можете представить мои чувства при ознакомлении с этим законопроектом.

Международные правозащитные институты, которые еще недавно встретили аплодисментами решение ЕСПЧ по делу Андреевой, так как оно свидетельствовало о сокращении различий между гражданами и негражданами, узнав от нас о новом "гениальном" решении Латвии, просто за голову схватились! И много чего написали нашим политикам, разъясняя им, что в цивилизованном мире следует понимать под борьбой с дискриминацией.

Поправка Годманиса-Шлесерса была одобрена Сеймом в двух чтениях, но нам удалось утопить ее в комиссиях, ибо она задевала интересы не бесправных неграждан, а избирателей, в том числе и латышских.

– *А, может, зря? Пусть бы эти поправки были приняты – на "радость" гражданам, они на своей шкуре оценили бы дискриминацию по признаку гражданства... А так закон о пенсиях в итоге остался в своем прежнем варианте.*

– Мы в это же время внесли предложение от ЗаПЧЕЛ – уравнивать всех в правах и выплатить пострадавшим от дискриминации негражданам полную компенсацию. Поскольку речь шла примерно о 57 тысячах человек, то размер компенсации должен был составить около 80 миллионов латов. Сейм наше предложение отклонил.

Вскоре Латвия начала заключать с постсоветскими странами двусторонние социальные договоры о взаимном зачете трудового стажа, не делая различия между гражданами и негражданами для

начисления латвийской пенсии – с Россией, Беларуссией, Украиной. Но это не решало проблем тех латвийских неграждан, которые работали в других республиках бывшего СССР. За работу в этих странах в советские годы негражданам пенсия не засчитывается и по сей день.

Дискриминация в законе

– *Что тогда было предпринято?*

– В попытках изменить дискриминационный закон Латвии о пенсиях еще в 2009 году нам удалось мобилизовать около ста неграждан, готовых защищать свои права в Европейском суде. Но в итоге для подачи в ЕСПЧ были отобраны пять дел, подходящих по всем параметрам. И в августе 2009 года от имени пятерых латвийских неграждан мы подали заявления в районные отделения соцобеспечения с просьбой на основании решения ЕСПЧ по делу Андреевой произвести им перерасчет пенсий. Получив отказ в первой инстанции, начали оспаривать эти решения в судах.

Через год, пройдя все внутренние инстанции, мы обратились в Конституционный суд, подав заявку о несоответствии дискриминирующего неграждан положения о пенсиях Конституции и международным обязательствам Латвии. В 2011 году был вынесен вердикт, в котором судьи высшего суда Латвии признали, что дискриминация неграждан при расчете размера пенсий соответствует Конституции нашей страны...

– *И это открыло вам прямую дорогу в Страсбург?*

– Именно так. В этом же 2011 году 4 августа соответствующая жалоба на дискриминацию неграждан в Латвии была нами отправлена в ЕСПЧ. Первым в списке значился Юрий Савицкий 1938 года рождения. Между прочим, он был рижанином, юношей закончил здесь техническое училище и по распределению уехал в Якутию. Там он и заработал весь свой основной трудовой стаж. В Ригу мужчина вернулся уже в преклонном возрасте, чтобы ухаживать за престарелой матерью.

– *Суть этих жалоб отличается от дела Натальи Андреевой?*

– Практически ничем не отличается, кроме одного. Андреева территориально все советские годы трудилась в Латвии и только числилась в российской конторе.

Наш Конституционный суд именно к этому и прицепился, заявив, что все пятеро истцов работали эти годы за пределами Латвии. Но Большая палата Европейского суда в деле Андреевой никак не использовала эту особенность ее биографии.

Их интересовали лишь два аспекта. Во-первых, были ли в пенсионном вопросе будущие граждане ЛР дискриминируемы по сравнению с будущими негражданами в советское время? И во-вторых, окажись в положении Андреевой гражданин Латвии, он бы получал полную пенсию или нет? В советское время, как вы знаете, все пенсионеры были в равном положении, понятно, что и в случае Андреевой гражданин Латвии получал полную пенсию.

– *Почему же после положительного решения ЕСПЧ по делу Андреевой Закон о пенсиях в Латвии так и не был изменен? И неграждане-пенсионеры по-прежнему находятся неравных условиях по сравнению с гражданами?*

– Специалисты из международных институций, ознакомившись с делом Андреевой, пришли к однозначному выводу, что закон следует менять, и выразили глубокое непонимание вердиктом Конституционного суда. Но наше правящее национальное большинство это в упор видеть не желает.

В иске Андреевой мы опирались на два прецедента ЕСПЧ: гражданина Турции в Австрии и гражданина Кот-д'Ивуара во Франции, где суд постановил, что ограничение пенсионных выплат по принципу гражданства недопустимо. Этот подход с тех пор действует на все страны Совета Европы, кроме Латвии. Но это же не должно бесконечно сходиться ей с рук.

По нашим оценкам, общий ущерб, нанесенный негражданам дискриминационной нормой закона о государственных пенсиях, на 1 января 2011 года составил 141 млн латов, в том числе: пенсии по старости – 120 млн, по инвалидности – 12 млн, в связи с потерей кормильца – 3 млн, пособия по безработице – 6 млн латов.

Актуальность не пропала

– *Мог ли Европейский суд в своем приговоре записать требование о необходимости принятия законодательных мер для исправления ситуации?*

– В деле Андреевой, к сожалению, этого не написали, хотя само по себе признание факта дискриминации однозначно требует

изменения закона о пенсиях. Но этого не произошло. На сей раз мы требуем, чтобы в решении суда было четко указано, какие специальные меры должны быть незамедлительно приняты на правительственном уровне. Но суд – это же процесс состязательный, и правительство в нем активно отстаивает свое право и далее дискриминировать неграждан.

– *За эти годы многие неграждане прошли процедуру натурализации и получили гражданство Латвии. В связи с этим им была пересчитана пенсия?*

– Да, в случае натурализации по заявлению пенсионера текущая пенсия ему перерасчитывается с учетом "зарубежного" советского стажа, но только с момента подачи заявления.

Никаких ретроспективных пересчетов не делается. Добавление стажа к тому же не увеличивает пенсию настолько, насколько она была бы велика, если бы пенсионер был гражданином на момент назначения пенсии.

Кстати, в деле Андреевой возможность натурализации тоже была одним из аргументов правительства в суде. Вот какой им был дан ответ: "Европейский суд не может согласиться с аргументом государства-ответчика о том, что для заявительницы было бы достаточно стать натурализованной гражданкой Латвии для того, чтобы получить пенсию, на которую она претендует, в полном размере. Запрет дискриминации, закрепленный в статье 14 Конвенции, имеет смысл только тогда, когда в каждом конкретном случае личное положение заявителя по отношению к признакам, перечисленным в этой статье, принимается во внимание точно в соответствии с реальным положением дел".

– *Но вы упоминали, что Латвия с некоторыми странами заключила договора о взаимном зачете трудового стажа при начислении пенсий, и там нет различий по признаку гражданства. Тогда для кого этот вопрос еще остается актуальным?*

– Напомню, что в Латвии сейчас проживает чуть более 200 тысяч неграждан, преимущественно это лица как раз пенсионного возраста, для которых процесс натурализации представляет определенные сложности. Не говоря уже о членах "преступных" организаций – сотрудников КГБ, членов КПСС, активно действующих в 1991 году, или представителей "запретных" профессий типа отставных военных.

Десятки тысяч человек подпали под этот пожизненный запрет на натурализацию на момент его введения.

Есть еще и проблема воинской службы. Гражданину Латвии срочную службу при начислении пенсии учитывают по предъявлению военного билета. Больше ничего не требуется. Негражданам же приходится обращаться в архивы бывших советских республик, чтобы уточнить местонахождение воинской части, где они когда-то служили.

И не факт, что необходимые данные удастся получить. Например, один из наших заявителей из списка Савицкого, призванный в армию, кстати, из Латвии, так и не сумел доказать, что его воинская часть располагалась на территории России...

Среди заявительниц есть жены бывших военных, которые вместе с мужьями переезжали по разным окраинам советской страны, работая в качестве вольнонаемных. Служба этой категории лиц, как и служба офицерами в советской армии, в трудовой стаж засчитывается только гражданами Латвии.

Причем независимо от того, на какой территории – охваченной или неохваченной социальным договором – она проходила. К тому же Латвия заключила договора только с пятью странами – Россия, Белоруссия, Украина, Литва, Эстония. Все остальные республики, ставшие независимыми иностранными государствами, почему-то в этот список до сих пор так и не попали. С 2011 года вообще ни одного нового договора подписано не было.

С другой стороны, согласитесь, как-то странно решать международными соглашениями вопрос дискриминации, заложенный в нашем внутреннем законодательстве, да еще и в отношении собственных подданных?

ИНОСМИ

09.02.2021, Оригинал публикации: [Anayasa dünyaya örnek olacak](#), 08/02/2021 16:49, Эбру Каратосун (Ebru Karatosun)

Работа над новой конституцией Турции, идея которой принадлежит президенту Эрдогану, завершится до 2023 года, сообщает издание. В кулуарах правящей партии стали известны некоторые подробности. Какие изменения будут внесены в основной

закон государства и почему его новая редакция станет примером для всего мира — в материале Türkiye.

Türkiye (Турция): конституция станет примером для мира

Вправлящей партии Турции отмечают, что конституция страны будет отредактирована с учетом требований времени и «Турция, сформировав основы электронной демократии, может сыграть новаторскую роль».

Новую конституцию, вопрос о которой был внесен в повестку дня президентом Реджепом Тайипом Эрдоганом, и председатель Партии националистического движения (ПНД) Турции Девлет Бахчели (Devlet Bahçeli) поддержал эту идею, планируется завершить до 2023 года.

В настоящее время интерес представляют вопросы о том, как будет идти работа над новой конституцией, какие именно статьи изменятся и будут ли изменения, связанные с президентской системой правления.

В кулуарах Партии справедливости и развития (ПСР) Турции утверждается, что в новой конституции могут быть устранены некоторые шероховатости функционирования президентской системы, изменятся многие разделы, такие как права и свободы. В процессе работы над новой конституцией президентская система правления не будет выноситься на обсуждение. Подчеркивая, что особенно во время пандемии проявились преимущества этой системы в силу ее оперативной эффективности, партийные деятели отмечают, что будут предприняты шаги по укреплению президентской системы, и говорят: «Республика, унитарная структура и демократия станут тремя столпами новой конституции. Будут сделаны шаги по их укреплению».

Вместе с тем на повестке дня стоит вопрос о реконструкции некоторых государственных институтов, прописанных в конституции, в соответствии с президентской системой правления. Сообщается, что наряду с реорганизацией Конституционного суда (AYM) и высших судебных органов будут реструктурированы такие институты, как Высший совет радио и телевидения (RTÜK), Государственный наблюдательный совет (DDK) и Совет высшего образования (YÖK). В ПСР отмечают: «Некоторых институтов в соответствии с новой системой не должно быть в конституции. Кроме того, есть ряд

нефункциональных институтов. Они будут либо закрыты, либо реформированы. Многие будут перестроены».

Говоря о том, что конституция будет отредактирована с учетом требований нового мира и времени, партийные деятели подчеркивают: «Конституция будет примером для мира. Мы будем пионерами в этом отношении. Развивается подход, который мы называем электронной демократией. Нигде в мире нет регуляций на этот счет. Мы можем обсудить и этот вопрос. Турция, сформировав основы электронной демократии, может сыграть новаторскую роль».

Утверждается, что в комиссию, которая будет сформирована ПСР и ПНД, также войдут юристы по конституционному праву. Граждане тоже смогут участвовать в работе над новой конституцией. В этой связи сообщается, что возможно создание платформы, на которой граждане будут выражать свое мнение.

REGNUM

МАДРИД, 9 февраля 2021, 15:25

Уголовный кодекс в Испании изменят после дела против рэпера — El País

Исполнительная власть Испании обещает провести реформу уголовного кодекса после того, как 200 артистов поддержали музыканта Пабло Хаселя перед его заключением в тюрьму. Об этом пишет испанское издание El País.

Правительство готовит поправку в уголовный кодекс, чтобы преступления, связанные со свободой выражения мнений, такие как нарушение рэпера Пабло Хаселя, не влекли за собой тюремного заключения. Исполнительная власть объявила о своем решении вечером 8 февраля после масштабного привлечения внимания к этому делу в сети в поддержку музыканта, который в ближайшее время сядет в тюрьму. Через несколько часов после публикации манифеста более 200 артистов выступили в защиту музыканта.

В конце января 2021 года Национальный суд Испании постановил заключить под стражу Пабло Ривадуллу Дуро, известного как Пабло Хасель, для отбывания наказания в виде девяти месяцев и одного дня тюремного заключения, к которому он был приговорен

Верховным судом в мае 2020 года за преступления, связанные с пропагандой терроризма и оскорблениями монархии и государственных институтов. Правительство заверяет в своём заключении, что «Министерство юстиции предложит пересмотреть преступления, связанные с превышением права на свободу выражения мнения, с тем, чтобы наказывалось только поведение, которое явно связано с созданием риска для общественного порядка или провокацией любого типа насильственного поведения, а также предусмотрит сдерживающее наказание, но не лишение свободы».

В тексте правительственного заключения нет прямой ссылки на Хаселя и других осужденных рэперов или музыкантов, но связь очевидна: «Министерство в своем заключении будет считать, что те словесные излишества, которые совершаются в контексте художественных, культурных или интеллектуальных проявлений, должны оставаться вне уголовного наказания. В контексте этой ситуации правительство понимает, что уголовное право не является самым полезным инструментом, оно не является необходимым и, безусловно, не соразмерно реагированию на поведение; даже если оно может граничить с незаконностью, уголовное наказание не должно препятствовать свободе выражения мнений, как заявили Конституционный суд Испании, Европейский суд по правам человека, Европейский союз и большая часть испанских властей».

Исполнительная власть пообещала провести глубокую реформу уголовного кодекса, которая включает, среди прочего, пересмотр преступления подстрекательства к мятежу, что могло бы снизить срок наказания участников процесса.

События, за которые Хаселю придется попасть в тюрьму, относятся к периоду с 2014 года по 2016 год, когда он опубликовал 64 сообщения в Twitter и песню на YouTube. В одном из сообщений, опубликованных в марте 2016 года, он написал сообщение и прикрепил фотографию члена террористической группировки GRAPO Виктории Гомес: «Демонстрации необходимы, но их недостаточно, давайте поддержим тех, кто пошел дальше». Он также обвинил почетного короля и Филиппа VI в совершении множества преступлений, включая убийство и хищение. «Друзья испанского королевства сначала бомбят больницы, а потом Хуан Карлос ходит с ними по проституткам», — писал он в январе того же года. За эти

события Национальный суд приговорил его в марте 2018 года к двум годам и одному дню лишения свободы и к выплате штрафа в размере 24 300 евро. Однако Апелляционная палата этого органа сократила наказание до девяти месяцев и одного дня, учитывая, что, хотя он совершил преступления, за которые он был осужден, должно применяться минимальное наказание, предусмотренное законом, поскольку его сообщения не влекли за собой «реального риска» для людей. Это решение было одобрено Верховным судом в мае 2020 года.

В список лиц, подписавших манифест, входят музыканты, музыкальные группы, актеры и режиссеры различных поколений, включая Джоана Мануэля Серрата, Хавьера и Карлоса Бардема, Педро Альмодовара, Альберто Сан Хуана, Валтоника, Хулиана Эрнандеса, Def Con Dos, Montxo Armendáriz, Хоселе Сантьяго, Франка Т., Фернандо Труба, Эмму Суарес, Луиса Тосара, Антонио де ла Торре, Ветусту Морла, Альбу Флорес, Исмаэля Серрано, Альваро Морте, Пако Леона, Сантьяго Аусерона, Коке Маллу, Исаки Лакуэсту, Эль Дрогаса, Вилли Тольедо, Вилли Пепе Виюзла, Кристину Уэте, Райден, SKA-P, Тоте Кинг, Ферми Мугуруза и Итциару Итуньо: «Тюремное заключение Пабло Хаселя заносит Дамоклов меч, висящий над головами всех общественных деятелей, которые осмеливаются публично критиковать действия любого из государственных институтов, и он становится еще более видным. Необходимо, чтобы эта ситуация получила международное распространение, чтобы показать, где мы находимся. Мы знаем, что если мы позволим Пабло сесть в тюрьму, завтра они могут преследовать любого из нас, пока не заглушат всех инакомыслящих».

КОММЕРСАНТЬ

10.02.2021, 21:40, Марианна Беленькая, Кирилл Кривошеев

Реджеп Эрдоган готов к обнулению конституции

В Турции дан старт дискуссии о будущем основного закона страны

Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган дал официальный старт общественной дискуссии вокруг текста новой конституции страны, которую он планирует принять к 2023 году — к столетию

республики. На этот же год в Турции намечено проведение президентских и парламентских выборов. По мнению опрошенных “Ъ” экспертов, цель президента — рассорить оппозицию и отвлечь общественность от насущных проблем.

«Мы гордимся тем, что к столетию основания Турецкой Республики сможем подарить народу и стране первую гражданскую конституцию»,— сказал президент Реджеп Тайип Эрдоган, выступая в среду на заседании парламентской фракции правящей Партии справедливости и развития (ПСР). Выступление было заранее анонсировано как обращение к нации.

Президент призвал провести общественную дискуссию вокруг текста будущего основного закона страны: «Хотел бы обратиться к нашим политическим партиям, ученым, университетам, неправительственным организациям, представителям СМИ, общественным деятелям. Давайте в течение этого года подготовим и начнем обсуждение предложений новой конституции».

О том, что именно он сам хочет изменить в основном законе, президент говорить не стал. Господин Эрдоган лишь уточнил, что в скором времени представит план действий в сфере защиты прав человека, который в том числе позволит очертить общие рамки новой конституции.

Сейчас Турция формально живет по конституции, принятой в 1982 году после очередного военного переворота, однако за эти годы она поменялась более чем на две трети. Большая часть поправок в 1990-х — 2000-х годах была направлена на приведение основного закона в соответствие с европейскими нормами. В частности, были устранены ограничения на свободу слова и выражения мнений; отменена смертная казнь; закреплён принцип равноправия мужчин и женщин, расформированы суды государственной безопасности и провозглашен приоритет международно-правовых норм в области прав человека. Однако последние поправки к конституции, принятые на референдуме в апреле 2017 года, кардинально отличались. Они превратили Турцию из парламентской в президентскую республику, была ликвидирована должность премьер-министра. У президента появилось ничем не ограниченное право назначать министров и других должностных лиц, в том числе половину Совета судей и прокуроров, распускать парламент по любым основаниям, а также претендовать на

третий срок, если законодатели примут решение о проведении досрочных выборов в течение его второго мандата.

На этом фоне у экспертов возникает вопрос: что еще нужно Реджепу Тайипу Эрдогану, чтобы чувствовать уверенность в своем будущем? Оппозиция, которую президент призвал к диалогу по реформе конституции, готова обсудить вопрос о возвращении к парламентской республике, однако в ПСР исключают такую возможность. Многие также испытывают сомнения, что Турция в новом законе уделит больше внимания правам и свободам человека, ожидая лишь обратного эффекта. «Диктаторы не хотят демократической конституции, основанной на правах человека»,— заявил в понедельник председатель основной оппозиционной силы — Республиканской народной партии (РНП) — Кемаль Кылычдароглу.

По данным газеты *Turkiye*, внутри ПСР обсуждается устранение шероховатостей в функционировании президентской системы правления, в том числе изменение раздела «права и свободы», а также вопрос о реструктуризации некоторых государственных институтов: Конституционного суда, Высшего совета радио и телевидения, Государственного наблюдательного совета и Совета высшего образования.

В соцсетях уже можно увидеть начало дискуссии вокруг конституции. Так, в среду внимание общественности привлекло сообщение в Twitter имама мечети Айя-София Мехмета Бойнукалына о необходимости вернуться к тексту конституции 1924 года, в которой ислам был обозначен в качестве госрелигии. В последних вариантах конституции Турция определена как светское государство. Между тем оппозиция считает, что главная цель дискуссии — в смещении фокуса общественного внимания.

Речь идет о том, чтобы не дать нашим гражданам увидеть настоящие проблемы»,— заявил бывший вице-премьер Али Бабаджан, заявивший год назад о создании оппозиционной Партии демократии и прорыва (DEVA).

Турецкий политолог, профессор университета Сютчу Имам в городе Кахраманмараш Тогрул Исмаил вовсе не уверен, что новый текст конституции удастся согласовать в столь короткий срок. «Хотя разговоры о написании новой конституции ведутся давно, серьезных продвижений по этому вопросу нет,— сказал он “Ъ”.— Какой-либо

консенсус между властью и оппозицией представить сложно». Доцент ИСАА МГУ им. М. В. Ломоносова Павел Шлыков в беседе с “Ъ” также напомнил, что планы принятия конституции президент Эрдоган вынашивает уже больше десяти лет. Предыдущий диалог внутри парламента провалился, в итоге президент добился только принятия в 2017 году поправок к конституции. «Можно согласиться с Эрдоганом, что действующий основной закон неидеален и требует реформ. Но, с другой стороны, многие изъяны — следствие реформы 2017 года. Очевидно одно — президент явно нацелен отвлечь общество от вопросов, на которые у власти нет ответа», — сказал собеседник “Ъ”.

Эксперт обратил внимание, что в Турции растет разочарование в связи с кадровой политикой президента, который в своих назначениях руководствуется не профессиональными качествами, а личными симпатиями.

Так, уже месяц не прекращаются волнения студентов Босфорского университета, которые начались после назначения по распоряжению президента нового ректора Мелиха Булу, близкого к ПСР. Это стало первым назначением ректора извне университета после военного переворота 1980 года. В ноябре, после резкого падения турецкой лиры, президент был вынужден отправить в отставку собственного зятя — министра финансов и казначейства республики Берата Албайрака. «Однако с тех пор никаких тенденций к выходу из экономического кризиса не наблюдается», — отметил Павел Шлыков. По его словам, на фоне падения рейтингов президента и ПСР для Реджепа Тайипа Эрдогана важно продемонстрировать консолидацию общества.

По последним опросам, правящий «Народный альянс», в который входит и ПСР, проигрывает объединенным силам оппозиции. Социологи отмечают, что идеи господина Эрдогана не популярны среди поколения Z — тех, кто должен голосовать на всеобщих (президентских и парламентских) выборах в 2023 году.

При этом, по данным опроса, проведенного институтом Gezici Araştırma Merkezi в прошлом году, 76,4% респондентов, представляющих это поколение, заявили, что считают верховенство закона и демократию высшими приоритетами для Турции.

Возможно, поэтому президент заговорил о правах человека и других привлекательных для молодежи изменениях. Так, недавно он

пообещал вывести Турцию в топ-10 лидеров экономики и получить для нее статус космической державы. Во вторник господин Эрдоган представил национальную космическую программу и сообщил о планах по строительству космодрома, отправке гражданина Турции в космос и запуску космического аппарата к Луне. По словам министра промышленности Турции Мустафы Варанка, президент Эрдоган выступает за то, чтобы первым гражданином Турции, побывавшим в космосе, стала женщина.

По мнению живущего в Анкаре эксперта РСМД Тимура Ахметова, президент Эрдоган пригласил все партии к обсуждению новой конституции не просто так, а чтобы рассорить их между собой. «Эрдоган инициировал дискуссию о новой конституции главным образом затем, чтобы углубить раскол внутри оппозиции, а особенно внутри самой сильной, Республиканской народной партии. Линия раскола там уже есть — она лежит между националистами-государственниками и левыми, которые выступают за более сдержанную внешнюю политику», — пояснил “Ъ” эксперт. — Если Эрдогану удастся развернуть дискуссию от обсуждения недостатков президентской системы в сторону вопросов языка, этноса и так далее, то разногласия между РНП, курдами и “Хорошей партией” (еще одна националистическая сила. — “Ъ”) станут более явными. Это повлияет на шансы неофициального оппозиционного блока успешно выступить единым фронтом против Эрдогана и его персоналистского режима на будущих выборах».

REGNUM

ТБИЛИСИ, 12.02.2021, 08:54

Конституционный суд Грузии признал законными карантинные ограничения

Конституционный суд (КС) Грузии 11 февраля рассмотрел иски к правительству страны, в которых гражданские активисты пытались обжаловать введение карантинных ограничений, и признал действия властей законными. Заключение было обнародовано на сайте КС.

В исках утверждалось, что правительство страны якобы было не в праве вводить карантинные меры, ограничивающие

конституционные права граждан, пока парламент страны не объявил чрезвычайное положение (ЧП). Также активисты отмечали, что требование к носителям SARS-CoV-2 находиться в самоизоляции или карантинной зоне якобы является незаконным, так как это ограничивает их свободы.

В постановлении КС говорится, что парламент передал часть своих полномочий правительству и позволил вводить карантинные ограничения без режима ЧП, что оформлено в рамках закона. Изоляция заразившихся коронавирусом также была признана судом законной, так как это требуется, чтобы снизить риск распространения инфекции.

Кроме того, в постановлении говорится, что самоизоляцию и карантин нельзя сравнивать тюремным заключением, так как в это время не запрещается пользоваться интернетом и заниматься какой-либо деятельностью.

Напомним, в Грузии 28 ноября 2020 года ввели ряд карантинных мер для профилактики пандемии. С 1 февраля их начали смягчать, но в стране проходят акции протеста, на которых требуют быстрее отменить действующие ограничения. Ранее протестные акции проходили в Тбилиси, Кутаиси и Батуми.

DELFI

12.02.2021, 07:57

Ассоциации индустрии красоты готовят иск в Конституционный суд

Латвийская ассоциация специалистов индустрии красоты и Латвийская ассоциация косметологов, не видя больше возможностей достичь равного отношения к себе путем переговоров, приняли решение обратиться в Конституционный суд, говорится в заявлении, распространенном ассоциациями.

В настоящее время совместно с юристами уже началась подготовка необходимых документов. В то же время ассоциации обратятся в Совет по конкуренции, указывая на создание искажающих условий, поскольку отрасли не ясно, почему косметические услуги предоставляются крупными медицинскими учреждениями в обход запрета, но запрещены специалистам с аналогичной квалификацией в

салонах красоты и частных практиках, говорится в заявлении президентов ассоциаций Сабине Улберте и Ренате Рейнсоне.

В заявлении говорится, что в соответствии с распоряжением Кабинета министров с 9 ноября 2020 года в стране объявлено чрезвычайное положение, запрещающее услуги красоты. В настоящее время действие чрезвычайного положения продлено до 6 апреля 2021 года, то есть запрет действует уже три месяца.

Специалисты индустрии красоты уже пострадали ранее, поскольку пандемия началась в марте 2020 года. Уже в течение 11 месяцев их деятельность либо полностью прекращена, либо им пришлось работать в условиях строгих ограничений, что привело к неравному и несправедливому отношению.

Это также привело к долгосрочному лишению достаточных средств к существованию работающих в отрасли женщин, включая матерей-одиночек, поскольку в ноябре и декабре 2020 года средний размер пособия по простоею в индустрии красоты не превышал 300 евро.

Решение о запрете оказания услуг красоты было принято без переговоров и консультаций с представителями отрасли, без оценки ситуации и опыта, полученного во время чрезвычайного положения прошлой весной, без возможности для отрасли отстаивать свои взгляды и предложения о том, как организовать работу.

"Поскольку большинство специалистов индустрии красоты выбрали режим патентной платы или являются субъектами хозяйственности, взять оплачиваемый отпуск или больничный они не могут, как и получить другие льготы в период чрезвычайного положения. Очевидно, наивно было ожидать и надеяться, что наше правительство поймет и защитит специалистов индустрии красоты и их право на достойную жизнь, поэтому ждать и надеяться дальше нет причин", - говорится в заявлении.

Как сообщили агентству LETA в Министерстве экономики, в настоящее время обсуждается вопрос о возобновлении самых необходимых косметических услуг. На этой неделе министерство обсудит подготовленные предложения с представителями индустрии красоты, а на следующей неделе представит их правительству.

Как ранее заявила президент Латвийской ассоциации косметологов Ренате Рейнсоне, ассоциация не согласна с точкой

зрения Министерства здравоохранения о том, что возобновить следует только услуги парикмахерских и маникюра.

ФАН

11.02.2021, 23:45, Олег Волков

Организатор массовых протестов в Польше стала фигурантом уголовного дела

Лидер движения «Забастовки польских женщин», возглавившего массовые общенациональные протесты против почти полного запрета на аборт в Польше, Марта Лемпарт обвинена в уголовном преступлении. Ей может грозить от шести месяцев до восьми лет лишения свободы.

Лемпарт сообщила AP, что в четверг ей официально предъявили обвинения, которые включают в себя оскорбление сотрудника полиции и создание эпидемиологической угрозы при организации протестов во время пандемии COVID-19. Лемпарт также обвиняют в вандализме и «злонамеренном воспрепятствовании» религиозным службам. Это связано с комментариями активистки в радиоэфире, когда она положительно отозвалась о протестующих, которые распыляли краску на фасады церквей и срывали мессы во время своих протестов.

Согласно законодательству Польши, по статье о создании эпидемиологической угрозы ей может грозить от шести месяцев до восьми лет лишения свободы.

Лемпарт считает предъявленные обвинения усилением политического давления на ее движение. Многим протестующим ранее были предъявлены обвинения в правонарушениях за участие в протестах. Но, по словам активистки, почти во всех делах суды сняли в итоге эти обвинения.

Волна протестов прошла по Польше в октябре прошлого года, когда Конституционный суд постановил запретить аборт даже в случае пороков развития плода. Это решение вылилось в крупнейшее антиправительственное массовое движение в стране. В конце января документ вступил в силу.

Ограничение на аборт широко осуждается и законодателями в Европейском парламенте. В начале этой недели большинство из них заявили, что это нарушение прав женщин.

В Польше запрет на аборт действует с 1933 года. Исключения составляют лишь те случаи, когда беременность представляет угрозу для жизни или здоровья женщины, либо же когда она забеременела в результате изнасилования.

ЕADaily.com

16.02.2021 16:20

Конституционный суд Молдавии разрешил Санду узурпировать власть

Конституционный суд Молдавии посчитал законным право президента республики Майи Санду повторно выдвигать своего кандидата на пост премьер-министра даже в условиях, когда парламентская коалиция заявляет о своем претенденте. Решение было принято сегодня, 16 февраля.

После рассмотрения запроса депутатов-социалистов, сославшихся на постановление КС от 6 августа 2020 года, вменяющего главе государства в обязанность поддержать премьера от парламентского большинства, который не может быть отклонен, КС Молдавии сам нарушил свое же постановление, выдав невнятное «обоснование».

«Простое упоминание очевидного факта, пока заявители не аргументируют непоправимость риска, не является достаточным и убедительным изложением причин для приостановления действия оспариваемого постановления», - говорится в мотивировочной части.

Таким образом, вице-председатель партии «Действие и солидарность» Наталья Гаврилица, которой ни один парламентарий при голосовании 11 февраля не выразил вотум доверия, остается кандидатом до вынесения окончательного решения при втором голосовании. В то же время КС объявил, что 23 февраля рассмотрит другой запрос социалистов о том, обязана ли Санду выдвинуть кандидата парламентского большинства на должность премьера.

Напомним, на парламентской сессии, когда депутаты обсуждали программу и правительство Гаврилицы, Партия социалистов объявив о создании ситуативной коалиции с фракцией «Шор» и депутатами платформы Pentru Moldova, предложила собственного соискателя на должность председателя правительства - бывшего министра финансов Мариану Дурлештяну. Её выдвижение утвердили 54 депутата из минимальных 51. Однако глава государства Майя Санду это положение проигнорировала и после формальных консультаций снова внесла в парламент свою прежнюю кандидатуру. «Мы пришли к выводу, что есть сомнения по поводу того, что подписавшие свободно выразили свою волю. В этом контексте мы решили снова выдвинуть Наталью Гаврилицу на пост премьер-министра», - пояснила Санду.

В этой связи ПСРМ обратилась в КС, чтобы опротестовать президентский указ, назвав её действия попыткой узурпировать власть. Они заявили, что решение Санду «серьезно нарушает Конституцию и решения Конституционного суда, которые обязывают президента выдвинуть кандидата, предложенного сформированным парламентским большинством».

«Когда будет официально издан указ о назначении кандидата в премьер-министры, президент страны окажется вне Конституции и в процессе узурпации власти. Это влечет за собой правовые и политические последствия», - предупредили в ПСРМ.

Ранее бывший председатель Конституционного суда, экс-глава Высшей судебной палаты и Высшего совета магистратуры Виктор Пушкаш констатировал, что, предложив кандидатуру Натальи Гаврилицы на должность премьер-министра и призвав при этом депутатов не голосовать за нее, Санду нарушила сразу несколько статей Конституции РМ. Аналогично дело обстоит и с повторным её выдвижением, после того как депутаты отказали претенденту в премьеры в доверии.

Другими словами, ради исполнения собственного предвыборного обещания о роспуске парламента и досрочных выборах Санду осуществляет давление на законодательный орган страны, чтобы он не голосовал за правительство. Комментируя произошедшее, другой эксперт - бывший председатель Конституционного суда Александр Тэнасе подтвердил, что «президент не может навязать свое

мнение парламенту, пока парламент имеет большинство, способное влиять на правительство». «54 депутата официально оформили решение о поддержке другого кандидата. В этой ситуации активная роль президента в этом процессе заканчивается, и он ведет переговоры с парламентским большинством. Решает подавляющее большинство. Правительство не подотчетно президенту, оно отчитывается перед парламентом, мы - парламентская республика в классическом значении слова. Если есть сформировавшееся большинство, президент не может его игнорировать», - заключил Тэнасе.

Как сообщало EADaily, фракция социалистов потребовала от руководства законодательного органа страны до вынесения вердикта Конституционного суда не созывать заседания по поводу незаконного назначения на должность премьер-министра, заявив, что «обратятся к другим законным и демократическим средствам, чтобы не позволить узурпацию власти в Молдавии». Со своей стороны проевропейские политические сторонники Майи Санду из Либерально-демократической партии Владимира Филата и «Нашей партии» Ренато Усатого пообещали поддержать её массовыми акциями протеста, если Конституционный суд все же обяжет зарегистрировать кандидата в премьеры от коалиции ПСРМ-Шор.

Pravda.ru

16.02.2021

Грузинам разрешили выращивать коноплю для самокруток

Конституционный суд Грузии разрешил посев и выращивание небольшого количества конопли для личного пользования, признав тем самым неконституционной действующую норму, соответствии с которой разведение конопли считалось уголовным преступлением.

По данным информационного агентства "Новости-Грузия", такое решение КС принял после рассмотрения обращения трех граждан стран, которые внесли иск против грузинского парламента.

Граждане оспаривали нормы, согласно которым посев, выращивание или культивирование 63,73 граммов, 150,72 граммов и 265,49 граммов конопли наказывается лишением свободы.

Теперь, согласно постановлению суда, при выращивании такого небольшого количества конопли отсутствует опасность сбыта наркотика. Однако, суд оставил в силе уголовное наказание за выращивание 265,49 граммов конопли: угроза продажи наркотиков в этом случае существует. За это преступление в Грузии предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 12 лет.

Как сообщала "Правда.Ру", в конце декабря прошлого года грузинские курильщики марихуаны постановлением Конституционного суда были освобождены от уголовного преследования. Главным условием "ненаказуемости" является недостаточное для продажи количество - до 70 грамм травы.

Борьба за легализацию марихуаны в Грузии велась довольно давно, сторонники этой идеи проводили протестные акции. Одна из последних таких акций в начале декабря 2016 года в переросла в столкновения с полицейскими. Организаторами митинга выступили активисты движения "Белый шум". Они требовали смягчить наркополитику в стране и легализовать легкие наркотики.

ИноСМИ

17.02.21 в 16:13 Фернанда Кансиу (Fernanda Cândio)

В Португалии либеральное издание «Диариу де нотисиаш» применило характерный прием против высокопоставленного судьи-консерватора. Поскольку Интернет помнит все, для журналистов не составило труда найти его высказывания 11-летней давности, которые сегодня выглядят гомофобными. За эти годы в Португалии приняты нормы, ставящие старые высказывания судьи вне закона.

Diário de Notícias (Португалия): Конституционный Суд. Новый главный судья разъярен «гей-лобби» и «продвижением гомосексуальности»

Объявив себя «представителем гетеросексуального большинства», Жуан Кауперш в 2010 году, в день принятия закона, разрешающего однополые браки, назвал гомосексуалистов «нев्यразительным меньшинством, чей голос необоснованно

усиливают СМИ». По его словам, «он не готов и не желает, чтобы они его „терпели“».

«Одно дело — толерантность по отношению к меньшинствам, и другое, совсем другое, — распространение соответствующих идей. Гомосексуалисты — это не какой-то просвещенный авангард и не элита. Им не предназначено расти и расширяться до такой степени, что сторонники гетеросексуальных отношений станут меньшинством. В демократических обществах большинство с терпимостью относится к меньшинствам, а не наоборот. (...) Правда, которую так называемое гей-лобби предпочитает игнорировать, заключается в том, что гомосексуалисты — это не более чем невыразительное меньшинство, чей голос чрезмерно и необоснованно усиливают СМИ».

Эти слова принадлежат Жуану Педру Барроза Каупершу (João Pedro Barros Caupers), новому главному судье Конституционного суда. Они приводятся в тексте, опубликованном 17 мая 2010 года, в день, когда бывший президент Каваку Силва (Cavaco Silva) подписал закон, который изменил Гражданский кодекс и убрал из него запрет на однополый брак. По совпадению именно 17 мая ежегодно отмечается международный день борьбы с гомофобией.

Этот текст был опубликован в своеобразной цифровой «настенной газете» юридического факультета Нового университета Лиссабона, где соответствующие профессора «вешают» свои статьи-мнения на всеобщее обозрение. Новый глава Конституционного суда также выразил возмущение «плакатами, которые мэрия Лиссабона развесила по всему городу под предлогом борьбы с дискриминацией и которые рекламируют гомосексуальность».

Речь идет о кампании Associação Ilga-Portugal, она заключалась в издании плаката, на котором изображены мать с ребенком и вопрос: «Если бы твоя мама была лесбиянкой, что бы изменилось?». После введения изменений в законодательство эти плакаты висели в некоторых районах города.

Новому главному судье, специалисту в области административного права, сейчас 69 лет, в Конституционном суде он работает с 2014-го года, в 2016-м он занял пост заместителя главы суда. В своем тексте 2010-го года Кауперш подчеркивал, что эта кампания «не вызвала возмущения СМИ». Особенно, если учитывать общественный скандал, который, как ему казалось, разразился вокруг

апрельских событий. Тогда вдруг стало известно, что Паулу Отеру (Paulo Otero), заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Лиссабонского университета, предложил своим студентам на экзамене следующее задание. Он попросил их, отвечая на вопросы, обосновать, соответствует ли конституции документ, который, в теории, можно было бы принять «в дополнение к закону об однополых браках» и который бы позволял заключать браки между людьми и домашними животными.

Против «продвижения гомосексуальности»

Кауперш уточнил, что не считает подобный «карикатурный» пример подходящим для экзамена, потому что «выбор неоднозначных тем, таких как эвтаназия, целенаправленное прерывание беременности и т.д., может оказать дополнительное давление на студента», кроме того, он считает это «дурным тоном». Между тем он писал: «Однако это только вопрос личной чувствительности. Помимо этого, я считаю дурным тоном плакаты, которые мэрия Лиссабона развесила по городу под предлогом борьбы с дискриминацией и которые рекламируют гомосексуальность. Я не могу припомнить, чтобы они стали подходящей темой для выпуска новостей или вызвали возмущение СМИ».

На самом же деле, всё было не так, как описывал доцент Нового университета Лиссабона. Кампания ILGA вызвала полемику, а бывший член городского совета Педру Сантана Лопеш (Pedro Santana Lopes) с пристрастием расспрашивал мэра Антониу Кошта (António Costa) о той поддержке, которую ей оказала мэрия. Кошта ответил тогда: «Эта кампания направлена против дискриминации, я не считаю, что она вызывает какие-то особые вопросы».

Кауперш, занимавший в то время должность заведующего кафедрой, не объяснил, почему считал эти плакаты дурным вкусом и «рекламированием гомосексуальности». При этом он утверждал, что не является «сторонником» «какой бы то ни было формы дискриминации кого-либо», и ему «всё равно», если его друзья «будут гомосексуалами, гетеросексуалами, католиками, агностиками, республиканцами или монархистами». На его взгляд, «к меньшинствам государство и другие граждане должны относиться с достоинством и без предубеждения». «Гомосексуалы вызывают у меня такое же уважение, как вегетарианцы или последователи Далай-ламы. К

меньшинствам как таковым государство и другие граждане должны относиться с достоинством и без предубеждения», — писал он.

И тут же добавлял: «Я убежден, что в Португалии существует больше вегетарианцев, чем гомосексуалистов. Возможно, даже последователи Далай-ламы превосходят их числом. Однако они не имеют такого же доступа к газетам, микрофонам радио и объективам телекамер».

«Моя толерантность к гомосексуалистам не заставила бы согласиться, например, чтобы моего ребенка-подростка в школе учили бы, что вопрос о том, кого желать, парня или девушку, — это всего лишь дело вкуса, также как предпочитать джинсы от Wrangler, а не Lewis или пиво Sagres, а не Superbock», — писал тогда Кауперш.

Большинство терпит меньшинство?

Diário de Notícias связались с Конституционным судом, чтобы задать Жуану Каупершу несколько вопросов о его тексте 11-летней давности. В частности, узнать, согласен ли он сегодня с написанным.

Кроме того, мы спросили судью, что он понимает или понимал под фразой «рекламирование гомосексуальности» в контексте тех плакатов от ILGA, а также что такое «продвижение идей меньшинств», о котором он несколько раз упоминает в тексте. Мы уточнили у него, какую именно «идею «гомосексуального меньшинства» он имел в виду, а также что обозначает его выражение «гей-лобби».

Кроме того, мы попросили нового главу высшего суда страны объяснить, как связаны такие его утверждения, как «в демократических обществах большинство с терпением относится к меньшинствам, а не наоборот» и «являясь представителем гетеросексуального большинства и уважая гомосексуалистов, я не готов и не желаю, чтобы они меня „терпели“» — как они связаны с базовым конституционным принципом человеческого достоинства (который закреплен уже в первой статье и предполагает, что к людям не должен применяться термин «терпимость» или её отсутствие со стороны других), а также принципом равенства, упоминаемым в статье 13. Напомним, что в 13 статье сказано: «все граждане обладают равным социальным достоинством и равны перед законом», другими словами, не существует никаких привилегий «большинства», а сами эти «большинства» не стоят выше «меньшинства».

Учитывая это, как можно оправдать идею о том, что большинство может высокомерно «терпеть» меньшинства, но при этом представители большинства «не готово», чтобы представители меньшинств к ним самим относились «с терпением»? Не предполагает ли это утверждение, что концепция «терпимости» содержит в себе идею превосходства, власти и контроля со стороны большинства (и как следствие предположение о более низком и подчиненном положении меньшинства), что идет вразрез с принципом равенства?

Более того, в той же статье конституции сказано: «Никто не может получать привилегии, выгоду, быть осужденным, лишенным каких-либо прав или освобожденным от каких-либо обязанностей по причине происхождения, пола, расы, языка, места происхождения, религии, политических или идеологических убеждений, образования, экономического или социального положения, сексуальной ориентации».

Эти характеристики выбраны не просто так. Речь идет о так называемых «вызывающих подозрение категориях», или, другими словами, о том, что исторически было (и остается, иначе бы не нужно было их перечислять) причиной для дискриминации или преследования, и представителей этих категорий нужно защищать. Именно этой особой защитой и объясняется выбор перечисленных категорий.

Вегетарианцы и гомосексуалисты — одно и то же?

Напомним, что гомосексуалы во многих странах преследуются по закону из-за своей сексуальной ориентации, а в отдельных государствах им грозит даже смертная казнь. В Португалии гомосексуальность была полностью декриминализована только в 2007 году, когда из Уголовного кодекса были убраны «действия гомосексуального характера по отношению к подросткам». Произошло это после того, как Конституционный суд дважды назвал этот тип уголовного преступления неконституционным в контексте апелляций по уголовным делам. Поэтому сравнение группы, которая настолько жестко преследуется и дискриминируется, с вегетарианцами представляется как минимум удивительным.

В конце концов, это сравнение от господина Кауперша приравнивает борьбу первых за равенство, которая подразумевает необходимость видимости, а значит, и публичную дискуссию,

с публичными заявлениями последних. Ещё ни разу никто не сообщал, что вегетарианцы подвергались преследованию и дискриминации только из-за особенностей питания ни в Португалии, ни в каком-либо другом месте на карте Земли. А значит, приведенное сравнение может быть попыткой минимизировать, или даже отрицать, преследование и дискриминацию по причине сексуальной ориентации.

Получается, минимизация или отрицание этой дискриминации и преследования означают, что Жуан Кауперш в 2010 году выразил нетерпение в отношении того, что он называет нежеланием, чтобы его ребенка-подростка «учили» в школе современным образом? Откуда он взял, будто у нас учат, что «вопрос о том, кого желать, парня или девушку, — это всего лишь дело вкуса, также как предпочитать джинсы от Wrangler, а не Lewis или пиво Sagres, а не Superbock»? Как известно, сексуальная ориентация не является «всего лишь делом вкуса». Более того, принцип равенства, закрепленный в 13 статье, и тот факт, что речь идет о вызывающих подозрение категориях, обязывают государство стремиться к недопущению дискриминации во всех областях, начиная с образования. Более того, это в последствии утверждали и все последующие составы правительства и созывы парламента.

Наше издание попросило избранного главу Конституционного суда объяснить, что он хотел сказать вышеупомянутым отрицанием, а также как, по его мнению, в школе должны соблюдать принципы равенства и отсутствия дискриминации.

Новый глава Конституционного суда оценит, как в школах защищают учеников-трансгендеров

Избранный на смену специалиста в сфере уголовного права Мануэла да Кошта Андраде (Manuel da Costa Andrade), Жуан Кауперш, который, как считается, относится к социалистической партии, вместе с другими судьями вскоре должен рассмотреть прошение проанализировать на соответствие конституции норм, закрепленных в Законе 38/2018. В этом законе, выдвинутом на рассмотрение группой депутатов от Социал-демократической партии (PSD) и Народной партии (CDS-PP) в июле 2019 года, говорится о «праве на самоопределение гендерной принадлежности, открытое выражение гендера и защиту половых характеристик индивида».

По мнению критиков, этот закон стремится «навязать гендерную идеологию», хотя он направлен на защиту трансгендеров. Другими словами, на защиту людей, чьё тело не отвечает их гендерной идентичности, или людей, родившихся с физическими признаками сразу обоих полов (в простонародье их называют гермафродитами). Защищает он их благодаря «запрету на прямую или косвенную дискриминацию в отношении осуществления права на гендерную идентичность, выражение гендера и права на защиту половых характеристик». Этот закон обязывает частные и бюджетные организации продвигать «в сфере своих полномочий» «необходимые условия для эффективного осуществления этого права».

PSD и CDS-PP проголосовали против этого закона целиком, однако на рассмотрение в Конституционный суд направили только нормы, описанные в 12 статье закона под заголовком «Образование и обучение».

В законе говорится, что «учебные заведения, вне зависимости от того, частные они или бюджетные» обеспечивают «необходимые условия для того, чтобы дети или подростки чувствовали, что их гендерную идентичность, выражение гендера и половые характеристики уважают». К этому положению у депутатов, часть из которых покинула парламент после выборов 2019 года, вопросов нет. Оспариванию подвергается положение о том, что государство должно «обеспечить принятие во всей системе образования, на всех уровнях образования и во всех циклах обучения, мер, которые продвигали бы соблюдение права на самоопределение гендерной идентичности, выражение гендера и право на защиту половых характеристик индивида».

«Защита школы перед лицом идеологии»

Кроме того, неконституционными считаются «меры по профилактике в отношении гендерной идентичности, выражения гендера и половых характеристик индивида». Подвергаются критике «механизмы выявления и вмешательства в ситуации, которые ставят под угрозу здоровое развитие детей и подростков, которые активно проявляют гендерную идентичность или выражают гендер, не соответствующий полу, полученному при рождении». Вызывают вопросы и «условия адекватной защиты гендерной идентичности, выражения гендера и половых характеристик от всех форм социальной

изоляции и насилия в школе, а также обеспечение самостоятельности, приватности и самоопределения детей и подростков, которые совершают социальный переход в сфере гендерной принадлежности и выражения гендера».

И, наконец, оспаривается необходимость «адекватного просвещения учителей и других работников системы образования в сфере, касающейся проблем гендерной идентичности, выражения гендера и многообразия половых характеристик детей и подростков, не забывая, что всё это также входит в процесс социально-педагогической интеграции».

Бывший депутат от PSD Мигел Мораду (Miguel Morgado), принимавший участие в этой инициативе, так объяснил её: «Конституция запрещает государству пропагандировать через систему образования какие-либо идеологии, религии или доктрины. Только это и является целью нашей инициативы: защита школы от какой-либо идеологии. В случае этого закона, от гендерной идеологии». Однако, как заверил Мораду, обращение в Конституционный суд «не касается закрепленного в законе права на самоопределение гендерной идентичности».

На момент публикации этой статьи Diário de Notícias комментариев от Жуана Кауперша не получила.

ИНОСМИ

19.02.2021, Алехандро Торрус (Alejandro Torrus), Оригинал публикации: Valtònyс: «Llevo 1001 días en el exilio y tengo ganas de que se acabe esta pesadilla» от 18/02/2021

Жозеп Микел Аренас — рэпер Валтоник — уже три года живет в Брюсселе, где он нашел убежище после того, как в Испании его приговорили к трем с половиной годам лишения свободы из-за содержания его песен. В интервью он честно говорит о своем отношении к собственному творчеству и о жизни в изгнании.

Рэпер Валтоник: «Я уже 1001 день в изгнании, я хочу, чтобы этот кошмар закончился» (Público, Испания)

Валтоник (Valtònyс) больше не Валтоник. Рэпер Жозеп Микел Аренас (Josep Miquel Arenas) похоронил персонажа, которого создал,

когда ему было всего 15 лет. «Убить» его Аренас решил, когда в январе выпустил свою последнюю работу «En Pau Descansi» (Покойся с миром). «Мне было трудно играть его», — рассказывает рэпер. Его последний альбом вышел в тот же день, когда умерла его мать. «Мне пришлось хоронить её по Скайпу», — вспоминает певец, который в данный момент живет в Брюсселе, ожидая, пока бельгийское правосудие решит, экстрадировать его в Испанию или нет.

Жозеп Микел Аренас мечтает вернуться домой. На свою родину. На Майорку. Свободным человеком. Без угрозы быть задержанным и осужденным. После окончания интервью партия «Podemos» объявила, что подала в Министерство юстиции прошение о помиловании самого Аренаса и рэпера Пабло Аселя (Pablo Hasél), арестованного на этой неделе. «Я не могу сказать больше, чем уже сказал. Это возможность, о которой я не думал. Надеюсь, смогу вытянуть себя», — говорит рэпер, который требует права на свободу слова и право вызывать эмоции своей музыкой. «Если искусство не вызывает эмоций, это не искусство. Это дерьмо», — заявляет он.

Público: — *Как движется судебный процесс в Бельгии?*

Жозеп Микел Аренас: — Я выиграл два суда в Бельгии, и оба раза мне сказали то же самое, что сказали бы в любом другом демократическом европейском государстве: из-за песни нельзя отправлять в тюрьму, из-за песни ты не можешь стать террористом. В Бельгии считают, что мои песни вполне укладываются в право на свободу слова, и поэтому меня не экстрадируют в Испанию. Однако Испания обжаловала каждое из решений бельгийского правосудия. Сейчас уже не осталось больше инстанций, куда можно обратиться, так что решать, было ли это право на свободу слова или нет, будет Конституционный суд Бельгии.

— *Но ведь решение Конституционного суда Бельгии никак не повлияет на Испанию.*

— Да. Решения Конституционного суда Бельгии распространяются только на Европу. А так как Испания, похоже, в неё не входит... ну, там они веса не имеют.

— *Как Вы пережили тот факт, что Аселя арестовали и заключили в тюрьму?*

— Я европейский гражданин, поэтому мне было стыдно. Стыдно видеть, как якобы демократическое государство Европы отправляет

рэпера в тюрьму из-за его песен. Мне было очень стыдно ещё и потому, что всё это происходило на виду у Европейского Союза, который ни во что не вмешивается с 2011 года, когда и начались подобные дела. Мне очень стыдно, что Испания возглавляет список осужденных деятелей искусства.

Я — рэпер, поэтому отреагировал на это с яростью. Меня злит, что государство пытается контролировать наши эмоции, хочет диктовать то, что мы должны чувствовать, как мы должны действовать, как художник должен выражать себя и какими должны быть наши песни. Меня очень злит, что они подвергают нас цензуре и что, как следствие, другие артисты страдают от самой худшей из цензур: самоцензуры.

Пабло — мой друг, поэтому я был очень расстроен. Мой друг проведет многие годы в тюрьме из-за того, что хочет социальных изменений, из-за того, что привержен своему обществу и использует имеющиеся у него инструменты для социальных изменений. Преступление Пабло Аселя в том, что он мечтает о лучшем мире. Я очень расстроен из-за того, что мой друг проведет много лет в тюрьме за то, что мечтает о лучшем мире.

— *Почему Вы считаете, что Ваши тексты и тексты Аселя не являются прославлением насилия и не разжигают его, как считает юстиция?*

— Начнем с того, что в Испании терроризма нет. Нельзя разжигать то, чего нет. Я понимаю, что можно разжигать терроризм в Ливии, где он существует. Единственный терроризм в Испании — это терроризм государства. Он подталкивает людей искать еду среди мусора, совершать самоубийства, когда они теряют дом. Если эти люди идут на референдум или участвуют в протесте, он пробивает им черепа или лишает глаз. В Испании существует только такой терроризм, и мы его не прославляем.

Абсурдно говорить, что певец восхваляет терроризм, когда певец, в отличие от политика или журналиста, не обязан говорить правду. Никто не слушает песни, чтобы узнать что-то новое. Ты включаешь музыку, чтобы расслабиться или выпустить пар. Ты включаешь музыку, потому что она заставляет тебя чувствовать эмоции. Искусство существует, чтобы вызывать эмоции, если искусство их не вызывает, значит, оно дерьмовое.

Говорить, что мы призываем к терроризму, это как заявлять, что Набоков в «Лолите» призывает к педофилии, Тарантино призывает к убийствам, а Буковски призывает насилловать и пить алкоголь. Мы живем в XXI веке, предполагается, что испанское государство уже достаточно зрелое в плане демократии, чтобы отличать выдумку от реальности.

— *И Вас, и Аселя обвиняют в оскорблении монархии. В прошлом году почетный король уехал за рубеж, и мы узнали о новых злоупотреблениях вокруг Королевского дома. Что Вы об этом думаете?*

— Это противоречия, с которыми сталкивается испанское государство в принятии решений. Нас обвиняют в разжигании насилия, а единственное насилие по вине Пабло Асселя и Валтоники произошло, когда государство попыталось нас арестовать. Пока государство не пыталось нас арестовать, никакого насилия не было. То же самое и с монархией. Нас обвиняют в оскорблении монархии, а монархию оскорбляла только сама монархия. То же самое и с терроризмом. Нас обвиняют в унижении жертв терроризма, а я считаю высшим проявлением такого унижения банализацию терроризма, которую устраивает государство, когда пытается выдать рэперов за террористов и говорит, что на тебя могут выписать международный ордер на арест из-за песни. С такими очень опасными противоречиями сталкивается государство. Эти противоречия — плоды кризиса легитимности, на который оно реагирует репрессиями.

Люди больше не верят в правосудие, ведь за песню тебе могут дать три с половиной года, но при этом из 1400 политиков только 40 находятся в тюрьме за кражу. Монархия столкнулась с кризисом легитимности, потому что теперь все знают, в каких скандалах она замешана: коррупция, супружеская измена, продажа оружия Саудовской Аравии. Люди устали, люди выходят на протест, и перед лицом таких выступлений и протеста испанскому государству не остается ничего, кроме репрессий.

— *В последние дни мы стали свидетелями выступлений и протестов в поддержку свободы Аселя. Что Вы о них думаете?*

— У граждан есть право на протест. Со стороны населения протест всегда законен. Если отобрать у нас право на протест, что у нас останется? У них есть институты, которые их защищают. У полиции

есть жетоны и пистолеты. Никто не может осудить судьбу. Политики защищены институтами, а нас, народ, кто нас защищает? Это позор, что институты испанского государства вместо того, чтобы защищать, осуждают и подавляют нас. Я считаю нормальным, что люди выходят протестовать против ареста Аселя. На мой взгляд, это законно. Сегодня Асель, вчера Валтоник, а завтра на этом месте можешь оказаться ты.

Ни Пабло, ни я не являемся особо влиятельными или умными людьми. Мы не произносим сверхвлиятельные речи, которые могут кого-то убедить. Поэтому, я считаю, множество людей может отождествлять себя с нами, ведь в глубине души мы оба пустое место, а значит, завтра в тюрьму можешь отправиться уже ты. То, что происходящее вызвало такую реакцию, абсолютно нормально.

— *Вы видели фотографии протестов и полицейских репрессий в Мадриде и Барселоне?*

— В последнее время я редко появляюсь в социальных сетях, но да, я видел фотографии девушки, которая лишилась глаза, и как лицемерят ERC (Левые республиканцы Каталонии), осуждая насилие. Это до меня дошло.

— *Правительство объявило о внесении изменений в законодательство о преступлениях, связанных с выражением мнения, но пока об этом известно мало. Надеетесь ли Вы, что это может как-то повлиять на Ваше дело?*

— Я, сам по себе, особо не верю политикам, особенно в ходе предвыборной кампании. Но я совру, если не скажу, что это вселило в меня надежду, распахнуло прежде закрытую дверь, и, если появится какая-то возможность, я ею воспользуюсь. Я уже 1001 день в дали от дома, в изгнании, далеко от своей семьи и друзей. Мне пришлось хоронить маму по Скайпу. Я боролся изо всех сил и считаю, что для борьбы за права человека сделал всё, что мог. Я указал на отсутствие свободы слова в Испании, но сейчас я хочу, чтобы этот кошмар закончился. Не только кошмар изгнания, но и жизнь с ордером на розыск за терроризм в стране, которая из-за него находится в состоянии повышенной готовности. Это очень сложно. Я устал.

Жить в изгнании сложнее, чем можно думать, и это моя вина. Я всегда много шутил над своей ситуацией, я пытался сделать юмор своим щитом и смеяться над происходящим, пусть всё и плохо. Я воспользуюсь каким угодно доступным мне инструментом, чтобы

положить конец этому дерьму. Если бы это было не так, моя семья меня бы никогда не простила.

— *Я не являюсь Вашим лучшим другом и мало Вас знаю, но мы уже несколько раз говорили. Вы изменились. Стали более вдумчивым и менее провокационным в своих заявлениях.*

— Я похоронил своего персонажа два месяца назад, когда вышел мой альбом «Покойся с миром». Многие думали, что он так называется в честь моей мамы. На самом деле, альбом вышел в день, когда она умерла, но я уже говорил, что Валтоник приносил мне много хлопот. Мне было сложно его играть. Когда тебе приходится прикладывать силы, чтобы отыгрывать персонажа, приходит время его хоронить.

Поэтому в начале интервью я попросил называть меня Жозеп, а не Валтоник. Нет ничего странного, что я изменился. Когда я создавал Валтоника, мне было 15 лет, когда меня задержали, мне было 18, когда осудили — 20. Уже девять лет я борюсь с юридическими проблемами и три года живу в изгнании. 1001 день. Репрессивный процесс, которому я подвергся, оказался очень тяжелым личным опытом. Нет ничего странного, что я изменился.

— *Однако, говоря о музыке, последний альбом Валтоника получил больше признания. Сам рэпер Kase.O отметил некоторые тексты. Зрелость, о которой мы говорим, заметна в последней работе.*

— Думаю, я это заслужил, Валтоник это заслужил. Все эти годы люди говорили, что, если уж я и должен сесть в тюрьму, так это за плохую технику исполнения. Даже рэперы вроде Tote King это признавали. El Tote признался, что говорил так, потому что все вокруг так считали, но, послушав мой последний альбом, он решил, что у меня хороший флоу и качество исполнения, а диск вообще крутой. Он узнал, что я записал его дома и сам его монтировал, поэтому он рекомендует мой альбом. Утром я прочитал, что Kase.O тоже хвалит альбом. Он отправил мне сообщение, сказал — альбом высшего качества, похвалил технику и качество продакшна.

— *Что для Вас значит это признание?*

— Оно меня обрадовало. Думаю, предубеждение, что Валтоник — плохой рэпер, появилось после бифа с Los Chikos del Maíz. После него люди начали смотреть на меня иначе. Мне пришлось много работать, и я очень рад, что Валтоник ушел, получив признание

многих из тех, кого я уважаю, например, Kase.O, el Tote и самого Nega из Los Chikos del Maíz.

— *В этот хороший с музыкальной точки зрения момент Вы сотрудничали, например, с Zoo.*

— Я очень доволен. В той коллаборации, про которую вы говорите, участвуют Panxo из Zoo, Judit Puigdomènech и я. Мы представляем Каталонию, Валенсию и Майорку. Эти регионы очень разные, но мы все говорим на одном языке и представляем одну культуру. Очень интересно работать вместе над проектом, который бы отражал всё это.

— *Последний вопрос. Вы уже говорили, что мечтаете вернуться домой на Майорку. Есть ли какой-то юридический путь, на который Вы надеетесь больше, чем на другие, ища способ вернуться домой? Вы говорили о возможности помилования.*

— Я верю в социальный протест. Думаю, мой случай уже стал обыденностью, мое изгнание стало обыденностью, и уже никто не протестует, будто бы ничего не произошло. К сожалению, то, что происходит в Испании, это позор. Всё разворачивается на глазах у Европы, а она ничего не предпринимает. Я — рэпер, которого приговорили к трем с половиной годам лишения свободы, но в Средиземноморье каждый день умирают люди, который пытаются сбежать от войны, они истекают кровью у стены в Мелилье, но ничего не происходит. Когда я приехал в Брюссель, я думал, что европейские суды добавят хоть немного здравого смысла в происходящее, но ничего подобного не происходит.

Поэтому я не знаю, что могу сделать, чтобы вернуться домой. Может, это вопрос времени, а может — нет. Появилась идея помилования, и я очень ей рад. Я не думал об этой возможности, надеюсь, она воплотится в реальность.

Одну из песен, из-за которых меня осудили, я делал для программы Пабло Иглесиаса (Pablo Iglesias) «La Tuerka». Когда он стал заместителем председателя правительства, у моей семьи и меня самого появилась надежда, что он поможет мне вернуться домой. Но этого не произошло. Так что сегодня есть помилование, способ, о котором я не думал и который появился после ареста Асея. Надеюсь, Пабло помилуют, и я тоже от этого что-то получу. Я хочу вернуться домой.

ЗАКОНИЯ

19.02.2021, 15:42, Александр Пархоменко (по материалам Le Point Afrique и AFP)

ЮАР: посадят ли Джейкоба Зума?

Угроза становится все более реальной, поскольку экс-президент продолжает отказываться давать показания перед антикоррупционной комиссией.

Как далеко пойдет Джейкоб Зума? Бывший президент ЮАР, вопреки решению суда, 15 февраля вновь не явился в комиссию, отвечающую за расследование широко распространенной коррупции в течение его девяти лет пребывания у власти. Это не первый случай, когда бывший президент бросает вызов правосудию своей страны. Но в январе 2021 года Конституционный суд, высшая судебная инстанция ЮАР, куда обратилась комиссия по расследованию, вынес решение, требующее от него явки и лишив экс-президента права хранить молчание.

Несмотря на это, его адвокаты письменно предупредили, что их клиент «не явится в комиссию», куда его вызывали всю последнюю неделю. На этот раз, предупредил председатель комиссии судья Раймонд Зондо, Джейкобу Зуме грозит штраф или даже тюрьма за «неуважение». Председатель комиссии намерен вновь обратиться в Конституционный суд (КС).

КС - высшая судебная инстанция в ЮАР - должен решить, является ли неявка бывшего главы государства, правившего страной в период с 2009 по 2018 год, «неуважением к правосудию». Если «да», то ему грозит тюремное заключение.

В 12-страничном пресс-релизе, опубликованном вечером, 15 января, Джейкоб Зума обвинил судью Зондо в «политической пропаганде» против него. «Его сегодняшнее поведение укрепляет мою уверенность в том, что он всегда стремился навредить мне», - написал экс-президент. Обвиняя некоторых судей в том, что у них нет «ни стыда, ни совести», Зума уверен, что желание Зондо осудить его за неуважение к правосудию будет выполнено.

С момента создания комиссии в 2018 году Зума наращивает усилия, чтобы избежать дачи свидетельских показаний, используя

бесчисленные апелляции и отстаивая свое право не давать показаний. Бывший президент, в частности, уже несколько месяцев требует отвода судьи Зондо, которого он обвиняет в пристрастности. В этом поединке председатель комиссии отказался от самоотвода, и Джейкоб Зума потребовал, чтобы суд вынес решение по этому вопросу. Решение по этому ходатайству еще не вынесено.

Джейкоб Зума, как напомнил адвокат комиссии Пол Преториус, упоминается в показаниях не менее сорока свидетелей. Поэтому, отмечает адвокат, дать собственные показания в его же интересах. Десятки министров или бывших министров, выборных должностных лиц, бизнесменов или высокопоставленных чиновников уже были заслушаны, вывалив перед членами комиссии грязное белье эпохи Зумы. «Г-н Зума, возможно, больше, чем кто-либо другой, может помочь комиссии понять, что произошло», - сказал на слушаниях Преториус, отметив, что «трудно понять, почему он хочет использовать право на молчание».

На днях правящая партия Африканский национальный конгресс (АНК) в своем пресс-релизе напомнила о необходимости членам партии сотрудничать с комиссией.

78-летний Зума за время работы комиссии дал ей показания лишь один раз (в июле 2019 года), но после этого, обидевшись на то, что с ним обращаются как с «обвиняемым», отказался от дальнейшего сотрудничества.

Погрязший в коррупционных скандалах, Джейкоб Зума был вынужден оставить пост президента, и его место занял Сирил Рамафоса, пообещавший полностью искоренить в стране коррупцию.

ТАСС

22.02.2021 13:16

КС Чехии назвал необоснованным закрытие в стране большинства магазинов розничной торговли

ПРАГА, 22 февраля. /ТАСС/. Конституционный суд (КС) Чехии указал на необоснованность закрытия правительством республики в период эпидемии коронавируса большинства магазинов национальной розничной сети. Об этом сообщило в понедельник Чешское телевидение.

Правительство, как считает суд, недостаточно аргументировало предоставление некоторым магазинам, которые не торгуют товарами первой необходимости, исключения из правил, действующих во время введенного в стране режима чрезвычайной ситуации. Тем самым власти поставили в дискриминационное положение остальные торговые точки.

Это решение КС принял после изучения жалобы на действия правительства, поступившей от 63 из 81 сенаторов (депутатов верхней палаты чешского парламента). Они, в частности, указали, что в республике, эпидемиологическая ситуация в которой ухудшается, остались открытыми оружейные магазины и парикмахерские для собак. При этом властями были закрыты, например, магазины обуви и одежды.

Между тем, как передает Чешское телевидение, решение КС не повлияет на существующую ситуацию в розничной торговле. Однако выводы суда должны быть учтены правительством при очередном продлении действующих для торговых точек ограничений, а устанавливаемые исключения из правил должны получить более основательную аргументацию, исключающую дискриминационный подход.

С 5 октября в Чехии восстановлен режим чрезвычайной ситуации, который действовал с 12 марта по 17 мая 2020 года. На этот раз он введен до 28 февраля с возможностью дальнейшего продления. В республике сохраняется масочный режим и действуют жесткие социальные ограничения, включая запрет на выход из дома ночью без срочной необходимости. С 12 февраля правительство запретило въезд и выезд из районов городов Хеб и Соколов (Западная Чехия), а также Трутнов (Восточная Чехия), на территории которых наиболее быстро распространяется коронавирус. На нарушителей мер санитарно-эпидемиологической безопасности накладываются штрафы. С 30 января въезд иностранцев на чешскую территорию разрешен только в случаях крайней необходимости.

RTVi

23.02.2021

КС Молдовы призвал Санду и парламент сотрудничать по кандидатуре премьера

Конституционный суд (КС) Молдовы призвал президента Майю Санду и парламент к взаимодействию на фоне нерешенной проблемы выдвижения кандидата на пост премьер-министра. Об этом 23 февраля сообщает «Интерфакс».

Заявление об этом сделала председатель КС республики Домника Маноле. Она поясняла решение суда, который признал 23 февраля неконституционным указ главы государства Санду о повторном назначении Натальи Гаврилицы кандидатом в премьеры.

В частности, уточняется, что форма избрания президента (всенародным голосованием или в парламенте) не может влиять на полномочия главы государства при формировании правительства. Вместе с тем КС напомнил, что глава государства должен провести консультации с парламентскими фракциями. Кроме того, президент обязан выдвинуть кандидатуру парламентского большинства, который в состоянии оказать поддержку кабмину.

«Президент не может подменять собой парламентские партии и не может отказать в выдвижении кандидатуры, если она выдвинута абсолютным формализованным парламентским большинством», уточняется в решении.

Конституционный суд отметил, что в парламенте создано парламентское большинство из 54 депутатов, которые выдвинули кандидатуру Марианны Дурлештяну на пост премьера Молдавии. КС подтвердил, что Санду было известно об этом, но она не стала выдвигать Дурлештяну.

КС заметил, что президент имел право отклонить кандидата при оспаривании его профессиональных или личных качеств, а Санду только высказала необоснованное возражение депутатам, которые сформировали большинство, пишет агентство.

Он призвал в нынешней ситуации поступить согласно Конституции.

Додон назвал три сценария развития ситуации в Молдавии

КИШИНЁВ, 25 февраля 2021, 10:10 — REGNUM Ситуация в Молдавии может развиваться по трём сценариям, один из которых чреват серьёзными последствиями для страны. Об этом 25 февраля рассказал лидер «Партии социалистов» Игорь Додон в эфире телеканала М1.

Наиболее благоприятный сценарий, по мнению Додона, будет, если президент Молдавии в соответствии с решением Конституционного суда (КС) выдвинет кандидатом на пост премьер-министра Мариану Дурлештяну, предложенную парламентским большинством.

«Первый сценарий — Майя Санду спускается с небес на землю и исполняет решение Конституционного суда. В этом случае, она подписывает указ о назначении Дурлештяну на должность премьер-министра. Тогда, в течение максимум 15 дней за госпожу Дурлештяну проголосуют, и она возглавит правительство», — сказал лидер партии.

В случае отказа Санду выдвигать Дурлештяну, как отметил Додон, ситуация может начать развиваться по второму сценарию, когда в республике будет исполняющее обязанности правительство без премьер-министра. Эта ситуация продлится до очередных парламентских выборов, которые должны пройти в 2023 году. Лидер «социалистов» подчеркнул, что у Санду нет оснований объявить досрочные выборы.

«Третий сценарий ещё сложнее — с тотальной дестабилизацией, с массовыми протестами, с выходом ситуации из-под контроля. В этом случае неясно, что будет дальше», — сказал Додон.

Напомним, в Молдавии разразился политический кризис из-за противостояния Санду и парламентского большинства. Президент заявила, что в стране нужно провести досрочные парламентские выборы. Она дважды выдвинула кандидатом на пост премьер-министра Наталью Гаврилицу.

Парламент оба раза не одобрил кандидата от президента, что может быть поводом для роспуска парламента. Но члены «Партии

социалистов» заявили, что Санду обязана выдвинуть на пост премьер-министра кандидата, предложенного парламентским большинством, и обратились в КС Молдавии. 23 февраля суд признал действия президента противоречащими Конституции.

Newsmaker.md

25.02.2021 13:37

Депутат Думитру Алайба обратился в КС по поводу налоговой тайны

Депутат от партии «Действие и солидарность» (PAS) Думитру Алайба 25 февраля обратился в Конституционный суд, после готова как Налоговая служба отказалась предоставить ему информацию о налогах, которые заплатил брат лидера Партии социалистов Александр Додон. Об этом он сообщил на брифинге 25 февраля.

Алайба рассказал, что ранее обратился в Налоговую службу по поводу налоговых деклараций компаний, учредителем или соучредителем которых является Александр Додон. Однако налоговая отказалась предоставлять информацию под предлогом «налоговой тайны».

«Посчитал необходимым обратиться в Конституционный суд, чтобы прояснить понятие налоговая тайна», которое в нашей стране слишком широкое и допускает злоупотребления», — сказал депутат.

Алайба также отметил, что 34 статья Конституции гарантирует право всех граждан на доступ к любой информации, представляющей общественный интерес. При этом право на информацию не должно наносить ущерб мерам, направленным на защиту граждан и национальной безопасности.

РИА Новости

00:04 26.02.2021

Санду отказалась выдвигать нового кандидата в премьеры

КИШИНЕВ, 25 фев – РИА Новости. Президент Молдавии Майя Санду заявила в четверг, что не будет выдвигать нового кандидата в

премьеры, чтобы спровоцировать роспуск парламента и проведение досрочных выборов.

Пост премьерера Молдавии остается вакантным с декабря 2020 года. Санду выдвигала кандидатом в премьеры экс-министра финансов Наталью Гаврилицу, которая также является вице-председателем созданной Санду партии "Действие и солидарность", однако парламент отказался поддержать это назначение. Соцпартия и парламентская группа Pentru Moldova 11 февраля сформировали парламентское большинство для выдвижения в премьеры экс-министра финансов Марианны Дурлештяну. Санду вновь выдвинула кандидатом в премьеры Гаврилицу. Конституционный суд Молдавии во вторник признал решение президента незаконным и заявил, что депутаты должны вновь провести переговоры с Санду по вопросу назначения премьерера.

"Я не вижу смысла выдвигать кандидата в премьеры, поскольку поняла, что интересы большинства депутатов не соответствуют интересам граждан. Консультации с парламентскими фракциями я считаю неэффективными, на первых консультациях все партии сказали, что хотят проведения досрочных выборов", - заявила Санду в эфире телеканала Pro TV.

Она отметила, что решение КС, которое обязывает ее провести повторные консультации с депутатами и выдвинуть кандидата в премьеры, стоило бы соблюдать в "нормальной ситуации". Однако в нынешних условиях президент полагает, что гораздо важнее добиться проведения досрочных парламентских выборов.

"Существуют несколько изданных ранее решений КС, которые говорят, что через три месяца после отставки премьерера парламент, который не утвердил новый кабмин, можно распустить, если этот вариант будет невозможен, то гражданам придется принимать решение о необходимости роспуска парламента на референдуме", - подчеркнула Санду.

Она не исключает, что это решение может вызвать определенные последствия, поскольку ее могут обвинить в нарушении законодательных норм. Однако Санду подчеркивает, что решение о роспуске парламента будут принимать граждане, которые раньше выбрали депутатов, поэтому она не видит никаких противоречий.

EURASIADAILY

26.02.2021, 18:29

Санду хочет забрать правительство через Конституционный суд — социалисты

Лидер Партии социалистов Молдавии (ПСРМ) Игорь Додон обвинил главу государства Майю Санду в давлении на Конституционный суд, чтобы сменить состав действующего кабинета министров. Такой вывод он сделал сегодня, 26 февраля, на основании поступившего еще в начале года обращения в КС о рассмотрении ряда положений Закона о правительстве.

Текущая редакция предполагает назначения исполняющих обязанности министров исключительно из числа членов уходящего в отставку правительства. То есть, назначенные социалистами министры пока сохраняют свою легитимность, а это не устраивает Санду. Заседание судебной коллегии по этому вопросу запланировано на 4 марта.

«У меня есть информация, что на Конституционный суд оказывается давление для того, чтобы на следующей неделе было принято решение, которое позволит Майе Санду заменить членов действующего правительства. Надеюсь, господин Аурелиу Чоккой (министр иностранных дел и европейской интеграции, врио премьерера) не будет играть в эти неконституционные и очень опасные игры», — заявил Додон.

Политик напомнил, в 2013 году Конституционный суд уже высказывался по этой проблеме. Тогда было озвучено решение о том, что исполняющий обязанности главы правительства не может назначать и увольнять министров.

Попытку Майи Санду получить контроль над кабинетом раскритиковал и депутат платформы Pentru Moldova Сергей Сырбу.

«Думаю, госпожа президент очень хотела бы провести изменения в правительстве, чтобы его контролировать. Оказывать подобное давление недопустимо. В этом случае требуется внешнее посредничество», — отметил парламентарий.

На защиту президента встали представители её партии «Действие и солидарность» (ПДС). В частности они выдвинули встречные претензии в адрес социалистов, упрекнув их в предвзятости.

«Каждый раз говорится о давлении. Я полагаю, что это стратегия социалистов, чтобы самим оказать давление на Конституционный суд», — считает депутат ПДС Сергей Литвиненко.

Представители правительства и глава Конституционного суда Домника Маноле пока никак не прокомментировали заявление ПСРМ.

Напомним, после того, как 31 декабря 2020 года премьер-министр Молдавии Ион Кику подал в отставку, в республике отсутствует глава исполнительной власти. Парламентские партии не смогли определиться с кандидатом в премьеры и президент Майя Санду была вынуждена выдвигать его самостоятельно. В этой ситуации она рассчитывала на то, что дважды отклоненная кандидатура позволит ей распустить парламент и назначить досрочные выборы.

Однако Конституционный суд признал незаконным повторное выдвижение президентского соискателя, программе которого ни один депутат не выразил доверия. На этом фоне ПСРМ, фракция «Шор» и платформа Pentru Moldova объявили о формировании парламентского большинства и заявили собственного претендента на вакантный портфель. В ответ на это Майя Санду поставила ультиматум: «Либо досрочные выборы, либо референдум о роспуске парламента».

Как сообщало [EADaily](#), президент Молдавии Майя Санду не намерена брать во внимание рекомендацию Конституционного суда и проводить консультации с парламентскими фракциями по выдвижению новой кандидатуры премьер-министра. Она ожидает, когда пройдет 3 месяца без правительства и тогда могут возникнуть обстоятельства для роспуска законодательного органа страны.

«Скорее всего, я не буду выдвигать ни одного кандидата в премьер-министры. Я не вижу в этом смысла. Ждем даты 23 марта, когда с момента отставки правительства Иона Кику пройдет 3 месяца. Суд должен сообщить нам, соблюдены ли обстоятельства для роспуска. Это предусмотрено Конституцией», — резюмировала Майя Санду.

ФАН

26.02.2021, 17:35, Эльвина Агейчева

Суд Перу впервые разрешил эвтаназию

Конституционный суд Перу впервые в истории страны разрешил провести медицинскую эвтаназию. Право на смерть по собственному выбору получила 44-летняя женщина, сообщает издание El Comercio.

Судья Хорхе Луис Рамирес предоставил Ане Эстраде право «прекратить жизнь путем проведения процедуры эвтаназии» из-за хронического воспаления мышц (полимиозита). Теперь Минздрав страны и Служба социального медицинского страхования (EsSalud) должны удовлетворить просьбу 44-летней женщины.

За проведение эвтаназии в Перу врачам грозит три года лишения свободы. Однако в случае Эстрады медиков освободили от уголовного наказания.

Против решения судьи Рамиреса выступают представители Минздрава и юстиции, а также служба социального страхования EsSalud. Их адвокаты не поддерживают требование перуанки легализовать эвтаназию в стране с помощью нового закона, который должен выпустить Конгресс.

Медицинские комиссии для Эстрады

За семь дней Министерство здравоохранения и EsSalud должны договориться о создании медкомиссий, обеспечив анонимность докторов.

Две комиссии от EsSalud займутся технической подготовкой к эвтаназии и проведением процедуры, созданием протокола о соблюдении права Эстрады на достойную смерть. Служба социального медицинского страхования обязана провести эвтаназию не более чем через десять дней после официального запроса Эстрады.

Судебный процесс Аны Эстрады

Эстрада начала судебный процесс с целью легализации эвтаназии, что привело к разработке соответствующего проекта в парламенте Перу.

«Я надеюсь, что государство признает право на эвтаназию, мое право решать, когда умереть с достоинством», — заявила Эстрада.

Время для эвтаназии женщина выберет, когда заболевание сделает ее жизнь невыносимой. Сейчас же она хочет жить.

Историческое решение суда

Судья признал право Аны Эстрады на эвтаназию, но в отношении других граждан подобное распоряжение Министерству здравоохранения Перу отдано не было.

Решения суда является важным шагом на пути к легализации эвтаназии для всего населения. Это может произойти благодаря законопроекту, представленному недавно в Конгрессе.

Только шесть стран в мире легализовали эвтаназию: Бельгия, Канада, Колумбия, Испания, Нидерланды и Люксембург. Соседняя Чили, где ожидается ратификация закона Сенатом, вскоре должна присоединиться к ним странам.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Ведомости

01 февраля 13:08

ЕСПЧ коммуницировал дело о предполагаемом отравлении Навального

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал дело о предполагаемом отравлении основателя Фонда борьбы с коррупцией (ФБК, включен Минюстом в реестр иноагентов) Алексея Навального, следует из документа ЕСПЧ. Иск был подан 16 января из-за отсутствия уголовного дела.

По жалобе Навального ЕСПЧ задал властям России два вопроса: не было ли нарушено право на жизнь и проводилось ли расследование предполагаемого отравления.

20 августа 2020 г. во время перелета из Томска в Москву Навальный потерял сознание, а затем впал в кому. Его госпитализировали в Омске, а потом перевезли в клинику в Берлине. Российские медики не нашли в его анализах следов отравления и поставили предварительный диагноз — нарушение обмена веществ. Немецкие власти заявили, что Навальный был отравлен ядом группы «Новичок», однако не предоставили России доказательства и результаты его анализов. Уголовное дело пока не возбуждено.

Навальный был задержан по прилете в Москву из Берлина. Сейчас Навальный находится под арестом в СИЗО «Матросская тишина», куда был помещен решением суда до 15 февраля. ФСИН, инициировавшая его задержание по возвращении из Берлина, требует заменить ему приговор по делу «Ив Роше» — 3,5 года условно — на реальный срок, так как будучи в Германии основатель ФБК не являлся в контрольные органы для подтверждения исполнения условий испытательного срока. Сам Навальный называл все дела против него сфабрированными. 23 и 31 января в нескольких десятках городов России прошли массовые акции протеста с требованием освободить Навального из-под ареста.

ЕСПЧ раскрыл вопросы к России после отказа возбудить дело по Навальному

Суд заинтересовался, в частности, не были ли нарушены права оппозиционера при отказе расследовать дело о его возможном отравлении

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) опубликовал вопросы к российским властям по иску, поданному сторонниками оппозиционера Алексея Навального.

В документе, который размещен на сайте ЕСПЧ, указывается, что дело было коммуницировано 12 января (то есть сообщение о поступившей жалобе направлено уполномоченному Российской Федерации при Европейском суде по правам человека), а подробности опубликованы 1 февраля. Фрагмент документа опубликован в Telegram-канале Навального 16 января.

В частности, в ЕСПЧ задали вопрос, не было ли нарушено право Навального на жизнь в соответствии с п. 2 Конвенции по правам человека. Там также спросили, была ли возможность у Навального добиться расследования дела, учитывая, что данных о разбирательствах после решения Кировского районного суда Томска от 30 октября 2020 года не было.

Процедура коммуникации жалобы означает, что суд официально сообщает правительству страны, к которой подана жалоба, о претензиях заявителей и задает ему вопросы по жалобе. Государству дается 12 недель на то, чтобы подготовить ответы на вопросы в форме меморандума, затем на них отвечает сам заявитель. По действующей процедуре, суд в обязательном порядке предлагает заявителю и стране-ответчику до начала процесса урегулировать спор в рамках мирового соглашения.

30 октября 2020 года суд в Томске отказался удовлетворить жалобу соратников Навального на действия полиции, не возбудившей дело после его госпитализации вслед за посадкой вылетевшего из Томска самолета.

Навального доставили на лечение в Германию 22 августа. Ему стало плохо во время перелета из Томска в Москву, и самолет сел в Омске. Оппозиционер впал в кому, его доставили в местную больницу. Омские врачи основным диагнозом назвали нарушение обмена веществ. Позже правительство Германии заявило, что эксперты из немецкой и еще двух лабораторий, из Франции и Швеции, нашли в материале Навального следы боевого яда «Новичок».

Российская газета

03.02.2021 19:20

Российская газета - Федеральный выпуск № 23(8374) Текст: Владислав Куликов

Европейский суд отмечает

Навальный искажает информацию ЕСПЧ

Во время судебного заседания Алексей Навальный заявил, что его оправдал Европейский суд по правам человека и потому любые действия российских судов и ФСИН незаконны.

На самом деле ЕСПЧ не мог сделать ничего подобного, у него просто нет таких полномочий. Об этом братьям Навальным (они вдвоем были осуждены по делу "Ив Роше") напомнил сам Европейский суд. В том самом решении.

"Европейский суд отмечает, что в его задачи не входит вынесение решения по вопросу индивидуальной уголовной ответственности заявителей - этим занимаются в первую очередь внутригосударственные суды", - дословно говорится в постановлении ЕСПЧ.

Иными словами: конкретные приговоры в Страсбурге не пересматривают.

В чем же миссия судей ЕСПЧ? Они проверяют, не нарушены ли в ходе разбирательства какие-то правовые принципы, защищающие права человека. Допустим, если бы подсудимого лишили права на защиту, не пустили адвоката, не дали изучить доказательства обвинения и т.д., то Европейский суд обязательно бы поддержал человека.

Так что споры в Страсбурге в основном идут по поводу процедурных вопросов, большинство из которых скучны обычным гражданам. Однако если слишком упрощать, то получается ложь. Поэтому в данном случае надо разбирать все досконально, чтобы вникнуть в суть.

"Постановление ЕСПЧ по делу "Навальные против России" по делу "Ив Роше" не содержит признания Алексея Навального невиновным, а также не обязывает власти России снять с него уголовное наказание, - подтверждает член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова. - Европейский суд неправомочен обязать государство-ответчика, например, принять конкретное судебное решение, изменить сложившуюся административную практику либо пересмотреть внутреннее (национальное) законодательство. Он только констатирует нарушение государством-ответчиком прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней (нарушение государством принятых на себя международных обязательств).

Кроме того, согласно своему общему подходу Европейский суд не ставит под сомнение толкование и применение национального законодательства внутригосударственными судами, пока отсутствует явное нарушение или произвол в применении этого законодательства.

Европейский суд отмечает, что в его задачу не входит оценка индивидуальной уголовной ответственности заявителей, что относится прежде всего к компетенции внутригосударственных судов".

В данном случае, продолжает Мария Спиридонова, Европейский суд по итогам рассмотрения жалобы сделал вывод о наличии частичного нарушения государством-ответчиком прав, провозглашенных Конвенцией, и присудил к возмещению компенсации морального вреда, судебных расходов и издержек.

При этом ЕСПЧ не увидел политической подоплеки в деле, на что жаловались братья Навальные. В сухом европейском остатке получается следующее: политики в деле нет, есть некоторые процессуальные претензии, но решать, виновны или нет обвиняемые, должны российские суды.

ЕСПЧ не увидел политической подоплеки в деле, на что жаловались братья Навальные

Президиум Верховного суда России рассмотрел возражения ЕСПЧ и с учетом позиций Страсбурга принял решение.

"Навальный умело искажает информацию и использует свой статус "оппозиционного политика", чтобы представить себя в выгодном свете среди сторонников и сочувствующих, - говорит эксперт по правоохранительной системе Дмитрий Липин. - В ходе шоу, устроенном в суде им и его адвокатами, неоднократно звучал тезис о том, что ЕСПЧ признал Навального невиновным, а дело сфабрикованным. На деле же сам Навальный и его сторонники умалчивают информацию как о содержании решения суда, так и о том, что ЕСПЧ не уполномочен отменять судебные акты национальных судов, вынося собственные решения о невиновности. А лишь может рассмотреть жалобу заявителей на предмет возможного нарушения прав человека при производстве по уголовному делу".

По его словам, в постановлении ЕСПЧ по делу братьев Навальных, безусловно, к российской судебной системе были предъявлены замечания, но все они касались исключительно процессуальных аспектов. Например того, что российские суды, по мнению ЕСПЧ, не в полной мере дали оценку возражениям Навальных.

"Стоит отметить, что все замечания ЕСПЧ были устранены Верховным судом РФ, а возражений со стороны Европейского суда не поступило", - сказал Дмитрий Липин.

К тому же сейчас с процессуальной точки зрения вопрос, правильный или неправильный приговор был вынесен братьям Навальным, не имеет никакого значения. Приговор вступил в законную силу. А разбирательство идет вокруг вопросов исполнения приговора: нарушал или нет Навальный требования к прохождению условного срока. Федеральная служба исполнения наказаний действовала в соответствии со своими полномочиями. Но окончательное решение принимает суд - в рамках четко прописанной процедуры. А у защиты есть право представить аргументированные возражения. Другой вопрос, что профессиональный и

конструктивный разговор в зале суда подменялся работой на публику и громкими лозунгами.

"Большой вопрос вызывает и деятельность защитников, целью которых должно являться выстраивание максимально эффективного диалога с правоохранительной системой в интересах своего подзащитного, - говорит Дмитрий Липин. - Но в этом случае либо адвокаты чрезмерно погрузились в политику, либо сам Навальный принципиально работает только с теми, кто разделяет его риторику и не имеет четкой профессиональной позиции. Очевидно, что адвокаты должны были выйти на связь с уголовно-исполнительной инспекцией с первых дней его госпитализации, отработать каналы взаимодействия и скрупулезно готовить необходимую документацию, попутно предоставляя ее во ФСИН в соответствии с его требованиями. Вместо этого на процессе адвокаты оперируют понятиями "если бы" и пытаются убедить участников процесса в том, что ФСИН должна была узнать о болезни их подзащитного из СМИ. Довольно странно для профессионального защитника - участника уголовных процессов не знать, что данная служба работает в соответствии с четкими и регламентированными процедурами и инструкциями, а не на основании новостных материалов соцсетей и даже не "по звонку руководства".

Компетентно

Что дальше

Антон Бибаров-Государев, исполнительный директор - руководитель аппарата регионального отделения Ассоциации юристов России:

- Постановление суда об отмене условного срока и замены его на реальный вступает в силу через 10 дней с момента его вынесения. Вместе с тем согласно ст. 389.4 УПК РФ в течение этих же 10 дней это постановление можно обжаловать, подав апелляционную жалобу в вышестоящий суд. В данном случае - в Московский городской суд. В случае обжалования оно не вступит в силу до принятия решения апелляционной инстанцией. Рассмотрение самой жалобы в соответствии со статьей 389.10 УПК РФ должно начаться не позднее 30 суток с момента поступления жалобы в суд. Предельных сроков для рассмотрения подобных жалоб законом не предусмотрено. На практике такие жалобы суд рассматривает в одно заседание.

ЭХО МОСКВЫ

10:51, 04 февраля 2021

Юристы «Агоры» обратятся в ЕСПЧ за срочными мерами из-за пыточных условий содержания в столичных спецприемниках

Юристы «Агоры» обратятся в Европейский суд по правам человека за срочными мерами из-за пыточных условий содержания в столичных спецприемниках. Об этом сообщил в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы» руководитель международной правозащитной группы «Агора» Павел Чиков.

«Это бесчеловечное обращение. Я уверен, что будут десятки дел в Страсбурге именно по условиям содержания. Мы сейчас готовим заявление о срочных мерах с тем, чтобы Европейский суд отреагировал на эту ситуацию. По сути дела, это пыточные условия задержания», — сказал он.

Чиков добавил, что, для того чтобы обжаловать свое задержание в ЕСПЧ, нужно не отказываться от факта участия в мирной уличной протестной акции.

«Подавляющее большинство задержанных занимают позицию «проходил мимо, в акции не участвовал», это лишает его возможности доказывать, что его права на свободу собрания были нарушены. Для того чтобы иметь перспективу в ЕСПЧ, нужно занимать позицию, что, «да, участвовал в мирной акции протеста, был задержан, подвергнут разным издевательствам, потом арестован или оштрафован», потом обжаловать это», — заключил он.

Ранее правозащитники сообщали о том, что московские спецприемники переполнены задержанными в ходе протестных акций в поддержку Алексея Навального. Издатель «Медиазоны» Петр Верзилов опубликовал фото, на котором видно, что арестованный журналист издания Сергей Смирнов содержится с 28 людьми в камере, рассчитанной на 8 человек. Многих задержанных на акциях в течение многих часов возили в автозаках по городу без еды, питья и возможности сходить в туалет.

Российская газета

03.02.2021 14:34 Рубрика: В мире Текст: Александр Саможнев

В Швейцарии временно отменили запрет на попрошайничество

Попрошайки в швейцарских городах вновь почувствуют себя вольготно. Прецедентом стал вердикт ЕСПЧ, который отменил запрет властей кантона Женева на попрошайничество, пишет журнал Blick.

Полиция не должна преследовать попрошаек в судебном порядке до дальнейшего уведомления, пояснил генеральный прокурор Женевы Оливье Жорно. По его словам, ЕСПЧ в Страсбурге пришел к выводу, что Швейцария нарушила основное право на уважение частной жизни. В 2014 году 22-летняя румынка была оштрафована на 500 франков за прошение милостыни на улицах Женевы. Малограмотная женщина за три года девять раз нарушила существующий запрет на попрошайничество. С помощью собранных средств она покрывала самые важные жизненные нужды.

Поскольку гражданка не могла заплатить штраф, ей дали по приговору пять дней тюремного заключения. По оценкам ЕСПЧ, наказание не соответствует тяжести преступления. Запрет на попрошайничество в данном конкретном случае не позволил сделать правильную оценку баланса интересов сторон.

В этой связи прокуратура Женевы настаивает на внесении поправок в закон о запрете, который действует в городе с 2008 года. Предлагается, в том числе, ужесточить ответственность за "агрессивное" попрошайничество, попрошайничество с детьми или в определенных местах.

Российская газета

04.02.2021 20:00 Рубрика: Власть Текст: Владислав Куликов

Российская газета - Федеральный выпуск № 24(8375)

Рассудили дома

Число жалоб в ЕСПЧ из России сократилось более чем на треть

В министерстве юстиции России сообщили о снижении количества жалоб из нашей страны в Европейский суд по правам человека. Такие данные зафиксированы в свежей судебной статистике, опубликованной Страсбургским судом.

В министерстве юстиции России сообщили о снижении количества жалоб из нашей страны в Европейский суд по правам человека. Такие данные зафиксированы в свежей судебной статистике, опубликованной Страсбургским судом.

"Согласно представленным данным, в 2020 году в отношении Российской Федерации отмечено существенное, более чем на 30 процентов, снижение числа переданных на рассмотрение судебных составов ЕСПЧ жалоб, - рассказали в минюсте. - При этом из расчета на 100 тысяч населения Российская Федерация находится в третьем десятке Совета Европы (24-е место) по количеству поданных в ЕСПЧ жалоб. Общий процент отклоняемых ЕСПЧ жалоб в отношении всех стран вследствие их неприемлемости остается неизменным - свыше 90 процентов".

Напомним, ЕСПЧ не пересматривает конкретные приговоры. Бесплезно жаловаться в Страсбург, если считаешь, что суд вынес излишне жесткий приговор или назначил маленькую компенсацию. Однако, если в ходе разбирательства были нарушены какие-то базовые принципы Конвенции прав человека, есть шанс, что в Страсбурге тебя услышат.

Более того, решения Европейского суда уже серьезно повлияли на российское законодательство. Например, в свое время немало жалоб поступало от граждан, чьи дела тянулись годами и никак не могли прийти к разумному концу. В результате в России был принят закон о компенсациях за волокиту. Теперь Страсбург не рассматривает подобные жалобы, так как проблема решается внутри страны: пострадавшие от волокиты получают компенсацию от государства. Но и самой волокиты стало гораздо меньше. В судах этот вопрос поставлен на строгий контроль.

Еще одна новация: заключенные получили право требовать компенсации за нарушение условий содержания. В камере слишком холодно? В тарелке недостаточно калорий? В СИЗО не выводят на прогулку? Есть смысл жаловаться и требовать денежной компенсации.

Нередко проблемы удается решить в ходе переговоров с гражданами, подавшими жалобы в Страсбург. Проблемы решаются и с гражданами заключаются мировые соглашения

"В целом в 2020 году по сравнению с 2019 годом число вынесенных постановлений по делам против Российской Федерации сократилось на 7 процентов, в том числе вследствие реализации законодательных инициатив Минюста России, - рассказывают в ведомстве, - а также расширения практики использования механизмов досудебного урегулирования споров посредством оформления односторонних деклараций и мировых соглашений".

Иными словами, государство вступает в переговоры с гражданами, подавшими жалобы в Страсбург, и пытается урегулировать вопрос. Если есть какие-то проблемы, они исправляются.

"Так, если в 2019 году в досудебном порядке было урегулировано 619 дел, то уже в 2020 году этот показатель был равен 723 (+14 процентов)", подытожили в минюсте.

В ведомстве подчеркнули, что опубликованная ЕСПЧ статистика будет проанализирована и доведена Минюстом России до заинтересованных органов государственной власти в целях дальнейшего совершенствования правоприменительной практики на национальном уровне.

URA.RU

04 февраля 2021 в 20:09 Фарида Джафарова

ЕСПЧ принял жалобу Навального на его «отравление»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к рассмотрению жалобу блогера Алексея Навального по его «отравлению». Об этом сообщается на сайте суда.

«Жалоба в связи с отсутствием эффективного расследования предполагаемой попытки убийства оппозиционного политика с применением химического агента нервно-паралитического действия: коммуницирована», — говорится в сообщении. Жалоба была коммуницирована 12 января по статье 2 «Европейской конвенции прав человека» (Право на жизнь) вместе со статьей 13 (Право

на эффективное средство правовой защиты). Навальный в своём заявлении утверждает, что был якобы отравлен химическим веществом, доступ к которому был только у государственных служб. Также, по мнению блогера, российские власти не провели эффективного расследования покушения на его жизнь.

Навалному стало плохо во время перелета из Томска в Москву 20 августа 2020 года. Его доставили в одну из омских больниц, а позже перевезли в немецкую клинику. В правительстве Германии заявили, что в его организме, якобы, были обнаружены следы яда из группы «Новичок». Российские власти неоднократно требовали предоставить подтверждения. Позже президент РФ Владимир Путин заявил, что лично поручил разрешить Навальному вылететь в Германию. Он подчеркнул, если бы в России хотели отравить Навального, его бы вряд ли отправили лечиться в другую страну.

Sputnik Армения

17:45 04.02.2021(обновлено 17:50 04.02.2021)

ЕСПЧ получил обращение Армении по поводу военных преступлений со стороны Азербайджана

Армения и Азербайджан подали иски друг против друга в Европейский суд по правам человека. Основная тема исков – пленные.

ЕРЕВАН, 4 фев – Sputnik. Европейский суд по правам человека получил жалобу Армении против Азербайджана в связи с конвенциональными нарушениями, допущенными в период войны. В сообщении, размещенном на сайте ЕСПЧ, говорится, что суд еще 29 сентября применил промежуточную меру, призвав стороны конфликта воздерживаться от действий, способных привести к нарушениям прав гражданского населения, в том числе угрозе их жизни.

Суд призвал соблюдать нормы конвенции по правам человека, в частности право на жизнь и запрет на пытки и унижения человеческого достоинства.

Суд, кроме того, получил от Армении многочисленные запросы по пленным со стороны их родственников и правительства Армении. В общей сложности получены запросы о 228 гражданах.

Межгосударственная жалоба Армении содержит утверждения о массовых военных преступлениях со стороны Азербайджана – обстреле гражданских населенных пунктов, пытках мирных граждан, казнях и жестоком обращении.

ЕСПЧ также отмечает, что еще 15 января получил межгосударственную жалобу "Азербайджан против Армении", касающуюся 13 пленных азербайджанцев.

РАПСИ

05.02.2021,15:47

Выполнение решений ЕСПЧ способствовало гуманизации уголовной системы РФ - Солтановский

Выполнение Российской Федерацией ряда постановлений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) способствовало гуманизации уголовной системы страны, сообщил в ходе брифинга Постоянный представитель Российской Федерации при Совете Европы в Страсбурге Иван Дмитриевич Солтановский.

«Целый ряд постановлений ЕСПЧ, их выполнение нами, безусловно, способствовало гуманизации нашей пенитенциарной системы и, в принципе, уголовной системы. Мы отдаем должное здесь тому, что ЕСПЧ, указав на какие-то недостатки в нашей правоприменительной практике, передал этот месседж нашим правоохранителям и нашим судам, которые приняли соответствующие постановления, решения – и Верховный суд, и Конституционный суд, которые находятся в постоянном контакте с ЕСПЧ», - отметил Солтановский.

Он обратил внимание, в частности, на улучшение условий содержания под стражей и в местах лишения свободы, принятие закона о компенсации за ненадлежащие условия содержания и сокращение сроков рассмотрения дел после соответствующих выводов ЕСПЧ.

Напомним, что законопроект о порядке получения компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей и в исправительных учреждениях был принят в третьем чтении в декабре 2019 года.

Уже в апреле 2020 года Европейский суд по правам человека признал неприемлемыми шесть жалоб и отложил рассмотрение

одинадцати других жалоб на условия содержания под стражей и в местах лишения свободы в РФ, признав эффективность мер правовой защиты, закрепленных в Федеральном законе №494-ФЗ. Соответствующий вывод содержится в постановлении Страсбургского суда по делу «Шмелев и другие против России» (41743/17), объединившему 17 жалоб.

КОММЕРСАНТЪ

Газета "Коммерсантъ" №21/П от 08.02.2021, стр. 5, Кристина Федичкина, Ростов-на-Дону

Россиянка получит лекарство только после вмешательства Европы

ЕСПЧ обязал РФ лечить женщину с редким заболеванием

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Россию обеспечить 31-летнюю жительницу Сочи Ксению Швецову дорогостоящим лекарством против редкого заболевания кроветворной системы. Ранее минздрав Краснодарского края в течение пяти месяцев не предоставлял ей препарат «Элизария», ссылаясь на нехватку денег. Местный суд обязал чиновников закупить лекарство, но те не стали исполнять решение, а подали на него апелляционную жалобу. Женщина обратилась в ЕСПЧ, и суд в срочном порядке переложил ответственность за поставку препарата с властей региона уже на все государство.

В пятницу ЕСПЧ обязал Россию предоставить 31-летней жительнице Сочи Ксении Швецовой препарат «Элизария». У госпожи Швецовой еще в 2012 году была диагностирована апластическая анемия с синдромом ПНГ (редкое заболевание кроветворной системы; человек с тяжелой формой может погибнуть всего за несколько месяцев). Женщина включена в федеральный регистр лиц, страдающих орфанными заболеваниями, с 2014 года она раз в две недели бесплатно получала препарат «Элизария» (МНН экулизумаб).

Ее адвокат Борис Малахов рассказал "Ъ", что лекарство перестали выдавать в сентябре 2020 года: «Мы обратились в Первомайский районный суд Краснодара, ответчиком выступало краевое министерство здравоохранения. Невыдачу лекарства

ведомство объяснило недостатком финансирования. Суд отверг этот аргумент и еще в декабре обязал немедленно возобновить выдачу препарата.

Однако минздрав не стал выполнять это решение, более того, подал на него апелляционную жалобу. Чиновники не принимают срочных мер, а лишь затягивают процесс, создавая риски для здоровья и жизни пациента».

4 февраля правозащитный проект «Правовая инициатива» (внесен в реестр так называемых иностранных агентов) направил обращение в ЕСПЧ, попросив суд применить «правило 39» — вынести экстренное постановление по делу, где речь идет об угрозе жизни и здоровью. «В деле Ксении такой риск есть, так как она более пяти месяцев не получает жизненно необходимое лекарство. Отказ государства в обеспечении таким лекарством нарушает ст. 2 (право на жизнь) и ст. 3 (запрет жестокого обращения) Конвенции», — пояснила старший юрист «Правовой инициатива» Татьяна Саввина. И уже 5 февраля ЕСПЧ принял решение в пользу Ксении Швецовой. «

Основную жалобу суд будет рассматривать позже, но пока он потребовал немедленного обеспечения лекарством Ксении, — рассказала госпожа Саввина. — Это решение суда является обязательным для государства, власти РФ должны до 5 марта отчитаться об исполнении».

По словам юриста, случай Ксении Швецовой не уникален: деньги на закупку лекарств для лечения редких болезней не выделяют во многих регионах России. «Цена такой халатности чиновников и несовершенства системы — жизнь человека. Поэтому хочется надеяться, что решения ЕСПЧ помогут обратить внимание государства на эту проблему и усовершенствовать систему. Чтобы таких нарушений больше не допускалось и чтобы российским гражданам не приходилось обращаться в ЕСПЧ, чтобы не умереть без лекарств», — заключила она. Как сообщал “Ъ”, в 2020 году ЕСПЧ удовлетворил шесть аналогичных обращений «Правовой инициативы». Тогда юристы просили срочно предоставить лекарство «Спинраза» детям со спинальной мышечной атрофией. Региональные власти отказывали в закупке дорогостоящего препарата, несмотря на решения врачебных комиссий о его экстренной необходимости.

КОММЕРСАНТЪ-КАЗАНЬ

Коммерсантъ (Казань) №24 от 11.02.2021, Кирилл Антонов

Одиночные пикеты посмотрят в Страсбурге

Жители Казани жалуются на преследования за проведение мирных акций

Как стало известно „Ъ“, в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), штаб-квартира которого расположена во французском Страсбурге, направлены жалобы семи жителей Казани. Все они в 2020 году проводили одиночные пикеты. Однако российские суды посчитали такие акции массовыми. Юристы связывают это с пандемией COVID-19, из-за которой в Татарстане не проводили крупных акций, поэтому внимание полиции привлекли одиночные пикеты.

О том, что в ЕСПЧ направлены жалобы казанских активистов, „Ъ“ сообщил юрист «Апологии протеста» Данил Нургалеев, который готовил обращения. Заявители считают, что российские власти нарушили их права на выражение мнения, свободу и личную неприкосновенность, справедливое судебное разбирательство и иные, гарантируемые Европейской конвенцией о защите прав человека. При этом в большинстве случаев заявители были наказаны за проведение одиночных пикетов. Они по закону могут проводиться без какого-либо уведомления властей.

В частности, в Страсбург обратился председатель татарстанского отделения «Яблока» Руслан Зинатуллин, который 15 мая у здания военкомата Приволжского района пикетировал против обязательного призыва. Полицейские сочли это массовым мероприятием, поскольку акцию на камеру снимала его соратница. Суд назначил господину Зинатуллину 30 часов обязательных работ.

В жалобе «яблочника» сказано, что власти «необоснованно» привлекли его к ответственности: «Власти не проявили терпимость к действиям заявителя по участию в мирном и законном публичном мероприятии». В обращении отмечается, что в судах не было доказано, что была «неотложная общественная потребность» ограничить Руслана Зинатуллина в праве выразить свое мнение.

Четверо жителей Казани пожаловались на преследование за проведение одиночных пикетов в поддержку Алексея Навального. Акция прошла на улице Баумана 21 августа (на следующий день, когда оппозиционеру стало плохо во время полета из Томска в Москву, и он впал в кому). Тогда полиция задержала Алексея Боярова, Дмитрия Блюма, Тимура Тухватуллина и Эльвиру Бутакову. Они проводили сменяемые одиночные пикеты с плакатами «Путин отравляет Навального», «Россия! Защити себя. Выходи спасать Навального», «Я/мы Навальный». Суд посчитал, что это был массовый пикет, который требует согласования с властями. В результате молодым людям назначили от 20 до 30 часов обязательных работ, а госпоже Бутаковой — штраф в размере 10 тыс. руб. Активисты утверждают, что власти вмешались в их право проводить мирные собрания.

Также в Страсбургский суд поданы жалобы Джульетты Магомеднабиевой и Андрея Бояршинова, которые 1 августа выходили на акцию в защиту экс-губернатора Хабаровского края Сергея Фургала. Девушке назначили 20 часов обязательных работ, а господина Бояршинова арестовали на семь суток. Такие наказания за мирную акцию «не были необходимыми в демократическом обществе», указали заявители в жалобах.

Стоит отметить, что все указанные акции проходили в период пандемии COVID-19. Однако в Татарстане ограничения на проведение одиночных пикетов не вводились. Данил Нургалеев отмечает, что практика привлечения за одиночные пикетирования началась в Татарстане еще в 2019 году, а в прошлом году была продолжена под предлогом пандемии. «Крупных акций не было. Поэтому одиночные пикеты не могли не привлечь внимания полиции, которая всячески пыталась сделать из них массовые мероприятия. К тому же следует учитывать нетерпимость властей к публичным мероприятиям», — отметил юрист.

ИНТЕРФАКС

10.02. 2021, 16:44

Координатор екатеринбургского штаба Навального подал жалобу в ЕСПЧ

Координатор штаба Алексея Навального в Екатеринбурге Алексей Гресько обратился в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в связи с привлечением его к административной ответственности после несанкционированной акции в поддержку оппозиционера в Екатеринбурге, сообщил "Интерфаксу" его адвокат Алексей Бушмаков в среду.

"Я отправил жалобу в ЕСПЧ вчера", - сказал собеседник агентства.

Речь идет о нарушении ряда статей Европейской конвенции о защите прав человека. В частности, Гресько утверждает, что было нарушено "его право на свободу выражения мнений и свободу собраний, гарантированных статьями 10 и 11 конвенции".

Также отмечается, что им были "исчерпаны все средства правовой защиты на национальном уровне".

Ранее сообщалось, что 24 января суд в Екатеринбурге назначил Гресько, задержанному после несанкционированной акции, десять суток ареста по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ (организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о его проведении).

Кроме того, 9 февраля суд в Москве также назначил ему 15 суток ареста по ст.19.3 КоАП РФ (неповиновение законному требованию сотрудника полиции). Протокол по данной статье был составлен после задержания Гресько 17 января в московском аэропорту "Внуково".

По данным екатеринбургского штаба Навального, Гресько вместе с коллегами из других городов приезжал в аэропорт встретить возвращавшегося в РФ Навального. При этом сопротивления он не оказывал, находился там как посетитель.

ЕСПЧ просят сказать «нет» самоизоляции

В Страсбурге получили первую жалобу на приговор за фейки о коронавирусе в РФ

Первая жалоба из России на приговор за фейки о коронавирусе (ст. 207.1 УК) направлена в ЕСПЧ. За что именно — за посты о ковиде или за комментарии к ним — суд назначил летом прошлого года 300 часов обязательных работ жительнице Перми, до сих пор не знает ни она, ни ее адвокаты из международной группы «Агора». Притом оказалось, что заявителя, обратившегося в полицию с жалобой на эти посты, не существует, а потерпевшими по делу суд назначил минздрав Пермского края и администрацию губернатора. Теперь защита требует от ЕСПЧ признать нарушение права пермячки на свободу выражения мнения, указывая, что приговор основан в том числе на термине «самоизоляция», которого в российском законодательстве нет.

Евгения (она не хочет, чтобы ее фамилия звучала в СМИ) отработала 300 часов в том же суде, который выносил ей приговор, — она подшивала дела и сортировала корреспонденцию. Получив в четверг справку о снятии с учета, жительница Перми рассказала “Ъ”, что до сих пор не знает, за какие именно сообщения ее осудили: «Я писала посты, комментировала их и так поняла, что дело только в моем мнении. Из-за него прошли обыски у меня, у родителей, у родителей бывшего мужа, проведено около 15 экспертиз — от лингвистической до психологической, изымалась вся техника, в том числе у ребенка, он не мог доучиться из-за этого и пропустил четвертую четверть в школе. В полиции мне сразу сказали, что это дело станет показательной поркой».

Ст. 207.1 УК действует с 1 апреля 2020 года и предполагает наказание за фейк-ньюс, которые граждане могут распространять в интернете об эпидемии и о мерах борьбы с ней. Наказание — от штрафа в 300 тыс. руб. до колонии на три года. По данным МВД, к декабрю прошлого года по ст. 207.1 УК за высказывания о COVID-19 в России было возбуждено 37 дел.

Евгения рассказала “Ъ”, что работает «менеджером по продажам, на себя» — обходит потенциальных клиентов, заключает договоры, — поэтому введение локдауна в Перми стало для ее работы «приговором».

Распоряжением губернатора горожанам было указано оставаться дома. Исключение составляли люди, которым работодатель выдал спецразрешение, но Евгения объяснила “Ъ”, что не могла сама себе такое выписать. «Ребенок находился у бабушки с дедушкой, я осталась без заработка, была в панике, — вспомнила она. — Я обошла район, как в апокалипсисе, никого не было, вернулась домой и написала в группе "Нет изоляции" пост». Он начинался с призыва «выходите на улицу» и был опубликован 4 апреля. «Вы имеете на это законное право (выходить. — “Ъ”). Можете в перчатках и масках, можете без, — писала Евгения. — Давайте покажем властям, что мы не согласны с этой изоляцией и хотим вернуть нормальный ритм жизни». Далее следовал рассказ о ее походе по «апокалиптической» Перми и призыв фотографировать себя на улице и выкладывать фото в соцсетях с хештегами «нет самоизоляции», «против самоизоляции», «нет карантина». Отметим, на 4 апреля 2020 года в Пермском крае был зафиксирован 21 случай заражения COVID-19; режим самоизоляции был отменен 5 августа.

6 апреля Евгению пригласили в полицию для объяснения, а 29 апреля возбудили дело. Причиной, следует из материалов, стало заявление некоего Вадима Вальтета «с просьбой проверить размещенную информацию». Впрочем, из рапорта майора полиции, сотрудника пермского центра «Э» Ивана Куриляка от 26 мая следует, что Вадима Вальтета «не существует». Тем не менее, заявление стало поводом инициировать проверку, которая якобы показала наличие состава преступления, говорит адвокат Анастасия Шардакова, представлявшая Евгению в пермских судах. В материалах дела содержится не только цитата этого поста, но и другие сообщения Евгении пользователям соцсетей при обсуждении публикации о введении самоизоляции в Перми. За какие именно высказывания суд назначил наказание, указывают адвокаты, из приговора неясно.

В деле Евгении четыре тома и более тысячи страниц, а также 11 свидетелей, из которых суды первой и второй инстанции смогли найти и допросить только двух.

Госпожа Шардакова сообщила, что потерпевшими по делу признаны «администрация губернатора Пермского края и минздрав региона». «Суд установил, что им причинен моральный вред, но такая формулировка абсурдна, ведь моральный вред юрилицу или органу госвласти причинен быть не может — у них нет моральных переживаний,— рассказала адвокат.— В России отсутствует практика взыскания морального вреда министерствами, поэтому если они решат подать соответствующий иск, неясно о каких суммах пойдет речь».

Директор департамента пресс-службы администрации губернатора Пермского края Артем Вороненко признался “Ъ”, что не знает о данном деле, и обещал ответить на запрос позже.

Из жалобы в ЕСПЧ, составленной адвокатом Ириной Хруновой, следует: ее доверительница своим постом не призывала к фактическому распространению эпидемии и указывала на отсутствие термина «самоизоляция» в российском законодательстве. Отметим, что группа «Нет самоизоляции», созданная Евгенией, заблокирована по требованию Генпрокуратуры. Суды позже полностью удовлетворили требования прокуратуры о назначении наказания в виде 300 часов обязательных работ. Решение, указывает в жалобе в ЕСПЧ Ирина Хрунова, является нарушением права на свободу выражения мнения, а сама ст. 207.1 УК «оставляет чрезмерно широкие возможности для интерпретации». Из-за публикаций Евгении «не было волнений, нарушения закона со стороны других лиц, массового заражения инфекцией», подчеркивается в жалобе.

Новый Калининград

15.02.21, 10:25 Текст: Екатерина Медведева

Компенсация за страдания: как калининградцы судятся с МВД, а попадают в ЕСПЧ

В 2019 году Россия была лидером по числу жалоб в Европейский суд по правам человека — на нашу страну приходилось больше четверти всех рассматриваемых обращений. И хоть в 2020-м в Европейский суд за восстановлением своих прав обратилось уже на треть меньше наших соотечественников, только за первые полгода ЕСПЧ присудил россиянам порядка 400 тысяч евро за нематериальный

ущерб. Среди тех, кто полагает, что их права были нарушены государством и, в частности, сотрудниками полиции, есть и калининградцы. «Новый Калининград» разобрался, как местные жители судятся с МВД за компенсации и почему им приходится обращаться в Европейский суд по правам человека.

Согласно данным Судебного департамента Верховного суда, в первом полугодии 2020 года в российские суды поступило 4491 дело о взыскании компенсаций с органов МВД на общую сумму чуть менее 151,7 млн рублей. Из них часть дел прекращена, другие — оставлены без рассмотрения. Сумма присужденных компенсаций по рассмотренному 3241 делу составила чуть более 2,18 млн рублей.

В Калининграде, как следует из картотеки дел, с подобными исками о возмещении ущерба в городские районные суды ежегодно обращается около десятка местных жителей (без учета заявлений, которые по тем или иным причинам попадают в другие категории дел). Большинство исков к полиции сразу возвращают заявителям, в удовлетворении других суды отказывают полностью, а многие — удовлетворяют частично. Если суд все же признает за человеком право на компенсацию, то, как правило, заявленная сумма морального ущерба сокращается в разы. Механизм расчета размера компенсации в законе не прописан, и суды ориентируются на «характер физических и нравственных страданий», а также на «разумность и справедливость» требований. Более подробные разъяснения приведены в постановлении Пленума Верховного суда, но и они не вносят четкой определенности в этот вопрос. Зато Верховный суд обязывает суды объяснять, почему те уменьшают размер требований по компенсации морального вреда.

В случаях, когда сумма назначенной российским судом компенсации не устраивает заявителя, либо иск не рассматривается вовсе, многие россияне обращаются в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Там принимаются жалобы на несоблюдение прав и свобод, гарантированных Конвенцией и ратифицированных РФ протоколов к ней. Страсбургский суд не уполномочен изменять либо отменять принятые государственными инстанциями решения, но может признавать незаконными действия властей и присуждать компенсации за нарушение прав заявителей. Однако прежде чем отправить обращение в ЕСПЧ, необходимо обратиться в вышестоящую судебную инстанцию.

В изоляторе без еды и туалета

Летом 2019 года издатель калининградской газеты «Новые колеса» Игорь Рудников вышел из СИЗО, где провел более полутора лет по обвинению в вымогательстве у теперь уже бывшего главы СУ СК России по Калининградской области Виктора Леденева. Суд в итоге признал журналиста виновным, но по другой статье — самоуправство. Через год, в июле 2020 года, Рудников подал в районный суд несколько исков: он хотел получить компенсацию от ФСИН и МВД за ненадлежащие условия содержания под стражей во время следствия.

К Министерству внутренних дел у издателя были претензии из-за его содержания в калининградском ИВС. В иске говорилось, что издателя газеты продержали в спецучреждении около 22 часов, долгое время не давая еды, из-за чего он не ел в общей сложности сутки. В камере не было туалета, а сотрудники изолятора не всегда откликались на просьбы отвести его в уборную. Из-за постоянного полумрака в камере, отмечал Рудников, у него болели глаза и голова, кроме того в ИВС было холодно.

Издатель запросил компенсацию морального вреда в размере 50 тысяч рублей, но признался, что хотел бы больше. «Российские суды даже в случае удовлетворения исковых требований арестованных больше 5 тысяч рублей компенсации не назначают. Такая практика», — объясняет Рудников.

На сегодняшний день журналист не получил и этих 5 тысяч. В августе 2020 года ему отказали в иске. «Решение суда ожидаемое. Будем обжаловать его в областном суде — тоже с ожидаемым результатом, — говорит Рудников. — Заявление в ЕСПЧ давно готово, но необходимы решения российских судов».

В декабре 2019 года в России был принят закон о «компенсаторном судебном средстве правовой защиты»: заключенные получили право обращаться в российские суды с исками из-за условий содержания в пенитенциарных учреждениях. После этого ЕСПЧ начал массово отказывать по обращениям россиян, направляя их сначала в национальные суды.

Юрист правозащитной организации «Комитет против пыток» Петр Хромов отмечает, что сейчас, прежде чем слать жалобу в ЕСПЧ на условия содержания, необходимо пройти три инстанции в России —

районный суд, апелляцию и кассацию. «По сути, это такой фильтр, который России нужен для того, чтобы усложнить путь в ЕСПЧ. Раньше достаточно было доказать, что ты в такой-то период времени там сидел, и показания тех, кто с тобой был о том, что, допустим, на пяти койках вас было десять человек. И чуть ли не автоматически ЕСПЧ назначал 3-5 тысяч евро. При этом в последние годы РФ ушла к тому, что они не доводили дело до рассмотрения и предлагали мировые соглашения», — объясняет «Новому Калининграду» юрист.

Старший юрист «Института права и публичной политики» Александр Брестер подчеркивает, что, пройдя все этапы на родине, россияне зачастую предпочитают не судиться дальше в Европейском суде: «Очень многие, получая от государства от 1 до 10 тысяч рублей компенсации за условия содержания, в ЕСПЧ уже не обращаются, хотя у них там есть все шансы. Такие дела разрешаются в Европейском суде в упрощенном порядке. По сути, в список объединяются все похожие дела и каждому по 3-5 тысяч евро присуждают», — подчеркивает Брестер.

Кроме того, есть два вида жалоб, когда сначала обязательно надо просить компенсации в российском суде: на длительность судопроизводства и на условия содержания. «Это единственные из требований, когда ты сначала должен попросить денег, а потом идти в ЕСПЧ. И таких случаев немного, потому что по длительности суммы небольшие, но в последнее время они стали повыше, чем были раньше», — отмечает Брестер. Так, недавно калининградцу Вячеславу Лукичеву, которого признали виновным в оправдании терроризма, удалось восстановить свои права в ЕСПЧ. Согласно решению суда, Российская Федерация обязана выплатить ему 1700 евро за неоправданно долгое содержание под стражей из-за затянувшегося рассмотрения жалобы на меру пресечения.

За смерть от кипятка

В январе 2021 года суд в Калининграде признал виновными в халатности двух бывших полицейских. Во время их дежурства осенью 2019 года задержанный Иван Вшивков оторвал в камере трубу отопления, обварился кипятком и от полученных ожогов скончался в больнице.

Родственники калининградца — вдова, двое несовершеннолетних детей и его родители — рассчитывают на

компенсацию морального вреда. Сначала они требовали по 2,5 млн рублей у каждого из обвиняемых в рамках уголовного процесса, но затем от своих требований отказались, решив подавать отдельный гражданский иск к Министерству внутренних дел. По словам адвоката Владислава Филатьева, это произойдет сразу после вступления в силу приговора по уголовному делу — впереди еще рассмотрение апелляционной жалобы на решение суда.

«Конечно, мы рассчитываем, что суд удовлетворит наш иск к МВД. Что касается размера компенсации, то уверенно ничего нельзя говорить. Думаю, что в нашем случае, по миллиону рублей каждому потерпевшему за смерть близкого человека — это вполне логично, — рассказывает „Новому Калининграду“ Филатьев. — Если же суд не в полной мере удовлетворит наши требования, а какие-то копейки назначит, то однозначно будем в ЕСПЧ обращаться».

Родственники погибших по вине полиции крайне редко отсуживают у МВД суммы, указанные в иске. В 2019 году в Краснодарском крае мать изнасилованной и убитой сотрудником подразделения по делам несовершеннолетних девочки добилась компенсации морального вреда в размере 4 млн рублей. Прокуратура и министерство настаивали на полутора миллионах. В среднем же, согласно статистике Судебного департамента ВС, за смерть россиянина в 2019 году платили 111 тысяч рублей. При инвалидности средняя компенсация составляла чуть более 193 тысяч рублей. Средний размер компенсации морального вреда по гражданским спорам при причинении ущерба жизни и здоровью человека в России по состоянию на 2019 год составлял 81 707 рублей.

«Юридическое сообщество уже года два обсуждает, что можно было бы принять какую-то методику расчета компенсации морального вреда, и даже, по-моему, концепция есть. Но пока по одним и тем же делам в одном и том же регионе в один период времени разные суды по примерно похожим ситуациям назначают в десятки раз разнящиеся суммы», — говорит Хромов.

В случае же обращения в ЕСПЧ из-за смерти, уточняет Хромов, сумма компенсации будет, конечно же, на порядок выше, однако само решение может выноситься очень долго. «Вот история про смерть в вытрезвителе в Нижнем Новгороде — событие случилось в 2002 году, жалоба в Европейский суд была подана спустя два года, а решение

вынесено только в 2019 году. Суд, наверное, считает, что некуда торопиться, если человек уже погиб», — говорит он.

Не дождался решения ЕСПЧ

Из-за «неторопливости» Страсбургского суда не все заявители доживают до вынесения решения, как это было в случае с калининградцем Константином Исмаиловым. Его задержали вечером 28 октября 2009 года возле его дома — милиционеры изъяли у него 1,102 грамма героина (20 доз) и инкриминировали ему покушение на сбыт наркотиков в крупном размере. Непосредственно перед задержанием, по версии следствия, калининградец продал две дозы порошка мужчине, который на самом деле являлся подставным покупателем в рамках «проверочной закупки».

Когда подобные дела доходят до ЕСПЧ, там заявляют, что в России нет эффективного контроля за органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия, поэтому их результаты не могут служить единственным доказательством в процессах, связанных с наркотиками. Однако Ленинградский районный суд, несмотря на доводы защиты о «провокативном характере действий милиции», приговорил Исмаилова к шести годам колонии строгого режима. В апелляции защите удалось снизить срок приговора до 4,5 лет, поменяв обвинение на другую часть статьи 228.1 УК РФ.

Летом 2011 года Исмаилова перевели в колонию-поселение, а весной 2012 года — освободили досрочно. Супруга калининградца в декабре 2010 года, то есть когда тот еще отбывал срок заключения, отправила жалобу в Европейский суд. Спустя четыре года жалобу коммуницировали. «Все его надежды были связаны с реабилитацией. Однако время шло, а решения ЕСПЧ все не было», — указывала в иске к РФ вдова. 6 апреля 2016 года Исмаилов покончил с собой, оставив на столе записку «Я обещал дождаться „Европы“, но нет, не могу».

22 марта 2016 года Европейский суд признал, что Константина Исмаилова и еще восьмерых россиян несправедливо осудили за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в результате подстрекательства сотрудников правоохранительных органов. А еще через пять месяцев Верховный суд РФ отменил все судебные решения и направил дело Исмаилова на новое рассмотрение. Зимой 2017-го районный суд прекратил в отношении калининградца уголовное преследование в связи с

отсутствием в его действиях состава преступления. Прокуратура это постановление обжаловала, но облсуд оставил его в силе. К этому моменту самого Исмаилова не было в живых уже больше двух лет.

Прямой связи между самоубийством калининградца, незаконным уголовным преследованием и вмешательством государства в его жизнь суд не усмотрел. В августе 2017 года вдове присудили компенсацию морального вреда в размере 350 тысяч рублей за нарушение органами государственной власти РФ права на семейную жизнь, так как уголовное преследование ее мужа было незаконным. Моральные страдания матери Исмаилова, живущей в Азербайджане, суд оценил в 50 тысяч рублей.

Российские суды часто назначают компенсации, размер которых значительно ниже, чем в Европе. Осенью 2020 года в Санкт-Петербурге суд обязал МВД выплатить компенсацию морального вреда подростку Вадиму Ковалю, которого пытали в отделе полиции, в размере 50 тысяч рублей. Потерпевший изначально требовал 2,5 млн рублей, что соответствовало практике ЕСПЧ (при схожих обстоятельствах взыскивает 20-30 тысяч евро). Годом ранее благодаря мировому соглашению, утвержденному Страсбургским судом, Правительство РФ согласилось в шесть раз увеличить ранее назначенную российскими судами компенсацию трем жертвам пыток в полиции.

Юрист Ирина Фаст в разговоре с «Радио Свобода» (издание признано в России иностранным агентом) отмечала, что в Пленуме Верховного суда РФ есть специальные указания о необходимости при назначении компенсации ориентироваться на суммы, присуждаемые ЕСПЧ. «Это разумные суммы: от 200 до 400 тысяч евро. Мы анализировали практику различных европейских стран, и цифры там примерно такие. При введении в российскую судебную практику в экономике и в целом в обществе могло бы много что поменяться. Но на сегодняшний день человеческая жизнь стоит копейки», — говорила Фаст.

«Я ни разу не встречал решения, где суд соотносил бы суммы с компенсациями ЕСПЧ. Это ориентир для нас, когда мы иски пишем, чтобы не выглядеть неадекватными. Потому что, когда ты судишься с казной за определенную компенсацию, то от тебя требуют предоставить „расчет морального вреда“. Но это же невозможно — нет

никаких систем. Как рассчитать моральный вред? Доверителей мы учим говорить: „Я так чувствую, я так оцениваю“. Если при этом есть еще практика ЕСПЧ, то мы и ее добавляем», — в свою очередь отмечает Александр Брестер.

По словам юриста, как-то в Калининграде судья, отменяя ранее назначенную компенсацию за условия содержания, пояснила, что решение нижестоящей инстанции исходит из суммы примерно 42 евро в день, рассчитанной ЕСПЧ. «Судья прямо написала в решении, что не может применять категории ЕСПЧ, „потому что уровень жизни в Европе выше, чем в России“. Как это связано — непонятно, но она хотя бы попыталась объяснить. А какие-то судьи вообще не ориентируются и игнорируют практику ЕСПЧ», — говорит Брестер.

Штраф за фото на площади

Калининградский активист и либертарианец Иван Лузин стал первым, кому в России назначили штраф за вовлечение несовершеннолетних в протестную акцию. Вечером 7 февраля 2019 года 18-летний Лузин и две его знакомые девушки, одной из которых было на тот момент 16 лет, а другой — 17, хотели провести акцию против пыток на площади Победы. Сам Лузин рассказал в суде, что одиночные пикеты действительно планировались, но так и не состоялись. «Мы пришли, сфотографировались и ушли», — объяснял подсудимый. Лузин сделал поочередно два фотоснимка: на них каждая из девушек держит плакаты с именами активиста монархистского движения БАРС и фигуранта дела «Сети» (организация признана террористической и запрещена в России).

После молодые люди отправились в кафе неподалеку. На выходе из заведения их задержали полицейские. По воспоминаниям молодых людей, сотрудники полиции не представились, не объяснили причину их доставки в ОМВД и не дали возможности связаться с адвокатом. Адвокат Александр Добральский впоследствии настаивал на том, что задержание активистов провели незаконно: во-первых, фотографирование нельзя считать публичной акцией, а во-вторых, силовики не соблюли положенные процессуальные нормы.

Центральный районный суд Калининграда оштрафовал Лузина на 20 тысяч рублей за организацию несанкционированного публичного мероприятия. Спустя несколько дней та же судья назначила активисту

еще один штраф в размере 30 тысяч рублей — за вовлечение несовершеннолетних в несогласованную акцию.

Именно потому что суд посчитал, что вина Лузина доказана, подавать в российский суд на МВД, чтобы получить компенсацию морального вреда из-за незаконного задержания, бессмысленно. Однако калининградец рассчитывает добиться справедливости и, соответственно, компенсации от государства в ЕСПЧ. По словам его адвоката Александра Добральского, почти 100% людей, чьи права нарушены в результате акций протеста, обращаются впоследствии в Страсбургский суд. «Наша жалоба в ЕСПЧ подавалась на нарушения прав человека правительством в лице полицейских. Сотрудники МВД в данном случае совершили вмешательство в конституционные права Ивана. Также в жалобе указывается, что калининградский суд нарушил права моего подзащитного на справедливое судебное разбирательство», — поясняет Добральский.

По данным «ОВД-Инфо», суммы компенсаций, назначаемые ЕСПЧ задержанным на одиночном пикете, зависят от многих аспектов: применяла ли полиция силу, сколько времени человек провел в отделе, дошло ли его дело до суда, закончилось ли оно штрафом или арестом. Самая маленькая сумма по делу пикетчика, по данным медиапроекта, — 1700 евро. Такую компенсацию в 2019 году присудили участнику «Открытой России» (признана в России иностранным агентом) за задержание на одиночном пикете в поддержку бизнесменов Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. Пикетчик обжаловал в ЕСПЧ сам факт задержания. Европейский суд согласился, что было нарушено право активиста на свободу выражения мнения и личную неприкосновенность.

Бывает и так, что по разным причинам ЕСПЧ может не присудить компенсацию, а просто признать факт нарушения прав, посчитав это достаточным, говорит Брестер. «В таком случае россиянин может сначала на основании решения ЕСПЧ попытаться отменить все прежние решения российских судов и только потом требовать с МВД моральный вред», — объясняет юрист.

Петр Хромов в свою очередь отмечает, что есть давний прецедент, на который все ссылаются — это дело «Карелин против России», где установлено, что российский судебный процесс по КоАП не соответствует нормам, предъявляемым ЕСПЧ к справедливому

судебному разбирательству по многим причинам: отсутствует протокол, зачастую не участвует прокурор, вопросы к изучению и истребованию каких-то сторонних доказательств, отказ суда от проведения экспертиз и так далее.

«Поэтому по сути калининградский кейс относится все к тем же „клоновым“ делам о протестных акциях. И в данном случае сложно судить, какая компенсация будет определена. Тем более что назначается это все в комплексе: там нарушено не только право на справедливое судебное разбирательство, но еще и право на свободу собраний, а также право на свободу и личную неприкосновенность, потому что калининградец подвергся задержанию после этой акции, — рассуждает Хромов. — Предположу, что 3-5 тысяч евро компенсации, плюс возмещение его штрафов и стоимости юридической помощи — эти расходы ему ЕСПЧ назначит».

О желании получить посредством ЕСПЧ компенсацию от государства за незаконное задержание и административные аресты заявляют еще двое калининградцев — Мария Петухова и Игорь Барышников. Обоих активистов полицейские задержали во время недавних акций в поддержку Алексея Навального. Суд назначил Петуховой в общей сложности 12 суток ареста, а Барышникову — 8. Апелляционные жалобы калининградцев на данные решения суда были оставлены без удовлетворения.

Пропавшие вещдоки

От незаконных действий российских силовиков страдают не только граждане, но и бизнес. Когда речь идет о деловых спорах и материальных потерях, калининградские фирмы обращаются не в суды общей юрисдикции, а в арбитражный суд.

Крупный иск к областному УМВД предъявляла компания «Гастроном». У нее полиция в 2012 году изъяла партию алкоголя на 1,6 млн евро. Полицейские усомнились, что на бутылках наклеены настоящие акцизные марки, поэтому всю продукцию направили на экспертизу. Вскоре эксперты констатировали, что акцизные марки, которыми была оклеена изъятая продукция, оригинальные. Однако изъятый алкоголь так и не вернули — вся партия оказалась утеряна. На этом основании региональный СУ СКР возбудил уголовное дело в отношении экс-следователя управления МВД по Калининградской

области Инны Сухановой, которая передала партию спиртного неустановленным лицам.

«Гастроном» долгое время судился в российских арбитражных судах и дошел до ЕСПЧ. Адвокат Сергей Баранов, представляющий интересы компании, рассказывает, что МВД всеми силами пыталось уйти от выплаты компенсации. «И давление на суд оказывало — мы знаем, что такое было. А еще смешно было, когда мы приезжали в апелляционный арбитражный суд в Санкт-Петербург и против нас приезжали судиться оперативные сотрудники, которые сами же и изымали эту алкогольную продукцию. А потом буквально через полгода их самих арестовали, и сейчас они под следствием в СИЗО. Причем они потом таким же способом, предположительно, похитили сигареты и даже хранили их на том же самом складе (*речь идет об истории с исчезновением изъятых сигарет на 600 млн рублей, дело еще не передано в суд — прим. „Нового Калининграда“*)», — рассказывает адвокат.

После вступления в силу решения суда в апелляции о взыскании денег за пропавший алкоголь с государства «в полном объеме» МВД подала кассационную жалобу — и суд вновь отменил решение о выплате компенсации. «И формулировка была одна и та же: денежные средства взыскивать преждевременно, поскольку сами действующие лица не осуждены. А там хитрость в том, что если должностные лица признаются виновными в совершении должностного преступления, то формально государство говорит: есть предусмотренный уголовно-процессуальным кодексом порядок взыскания материального вреда с виновных лиц», — поясняет Баранов.

Уголовное судопроизводство по делу бесконечно затягивалось, уверяет адвокат. В конце концов следователя привлекли к ответственности по нетяжкой статье «халатность» и тут же прекратили дело по истечению срока давности. «А де-факто именно благодаря усилиям следователя было похищено имущество. И с нее ущерб тоже не взыскать — уголовное дело прекращено, она не признана судом виновной. А государство за этим прячется», — говорит Баранов.

В марте 2019 года европейский суд признал, что Россия нарушила положение Конвенции в части бережного отношения государства к имуществу «Гастронома», и дал сторонам три месяца на заключение соглашения о размере нанесенного компании ущерба. Так

ЕСПЧ определил, что собственник утраченных вещдоков может требовать компенсацию за них до завершения уголовного дела.

«Но Российская Федерация опять тянет время. В МВД настаивают, что алкоголь якобы несертифицированный — его пить нельзя, есть нельзя и вообще он ничего не стоит. И еще якобы не доказана принадлежность изъятого. То есть на протяжении пяти лет они преследовали людей, изымали у них продукцию и везде указывали, что она принадлежит „Гастроному“, а потом заявляют, что та им не принадлежит», — отмечает Баранов.

В 2014 году до рассмотрения в ЕСПЧ дошло дело калининградской компании «Уния», у которой силовики также изымали алкоголь. В 1990-х милиция уничтожила 450 тысяч изъятых бутылок водки, причем, если верить рапорту, подозрительно быстро. «Они там тоже очень долго судились, и многократно в течение 5 лет им отказывали — они прошли все круги ада», — вспоминает Баранов. Заявителями в том случае выступали две компании — сама «Уния» и ее поставщик Belcourt. Обеим компаниям Страсбургский суд назначил компенсацию за услуги адвокатов, а в случае Belcourt — еще и 3 млн долларов компенсации ущерба в связи с уничтожением второй партии алкоголя.

Калининградским рекордсменом по размеру иска к полиции является компания «Амбер Плюс». Она пытается получить с МВД порядка 5 млрд рублей за янтарь, который был изъят в качестве вещдока, а потом исчез. Со складов компании после возбуждения в отношении ее экс-владельца Виктора Богдана уголовного дела силовики изъяли 69 тонн янтаря. Камень поместили на территорию дочерней структуры Янтарного комбината, но потом сотрудники этой организации вывезли оттуда 5 тонн янтаря-сырца стоимостью 2,3 млрд руб, а взамен положили мешки с камнем более мелких и дешевых фракций. Судебное разбирательство по данному иску еще продолжается.

Суд последней надежды

С каждым годом в России становится все больше юристов, которые практикуют жалобы в ЕСПЧ, говорит Хромов. «Причем человек и сам может написать обращение в Европейский суд — для этого не нужно никаких особых специальных знаний. Есть подробные

гайды на сайте ЕСПЧ на русском языке, и писать туда тоже можно на любом языке страны — члена Совета Европы», — уточняет он.

Правда, по словам юриста, ЕСПЧ признает неприемлемыми порядка 80% поступающих жалоб — по большей части из-за несоблюдения процессуальных формальностей. «Что-то где-то не подписано, что-то где-то не приложено или человек жалуется не совсем корректно. Например, он хочет пересмотра дела, а ЕСПЧ — это не суд четвертой инстанции, и так далее, и так далее. Но если обращение нормально написано, то примерно в 90% случаев ЕСПЧ встает на сторону заявителя», — утверждает Хромов.

По итогам 2019 года Россия лидировала по числу жалоб в ЕСПЧ. К концу года на рассмотрении Европейского суда находилось 15 050 жалоб россиян — это более четверти от всех обращений и национальный рекорд за предыдущие семь лет. Правда тенденция пошла на спад — в 2020 году с жалобами в ЕСПЧ обратилось уже на треть меньше россиян.

По словам калининградского адвоката Александра Косса, у калининградцев в плане подачи жалоб в Страсбургский суд все более или менее стабильно примерно последние десять лет. «Количества обращений от калининградцев мы достоверно не знаем — думаю, речь может идти о десятках жалоб в год. Сейчас ЕСПЧ достаточно активно практикует мировые соглашения. Также есть много случаев, когда жалобы признаются неприемлемыми. И те и другие решения мы в базе не видим, но я знаю, что их гораздо больше, чем результативных постановлений», — поясняет Косс.

Статистика положительных решений ЕСПЧ по обращениям жителей Калининградской области более открыта: «Первое дело у нас было в 2005 году, потом было уже два дела в 2006-м. Потом мы вышли на плато — в районе 5-7 дел в 2010-х годах. Я бы сказал, что и сейчас столько же удовлетворительных решений выносит Европейский суд по жалобам калининградцев. В России же это порядка двух сотен результативных решений в год», — отмечает адвокат.

Судя по выявленным ЕСПЧ нарушениям, россияне больше всего страдают от посягательств на свободу и личную неприкосновенность — в основном это нарушения, связанные с необоснованностью сроков содержания под стражей. Следом идут обращения по поводу нарушения права на справедливый суд и запрета

на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение — в последнюю категорию попадают жалобы на условия содержания под стражей и условия перевозки заключенных).

«В Калининградской области нет какой-то своей специфической проблематики, отличающей нас от России, как на Северном Кавказе, например. По-прежнему две трети выносимых ЕСПЧ по жалобам калининградцев решений касаются мест лишения свободы — условия содержания, предоставление медицинской помощи и так далее», — говорит Косс, также отмечая специфику работы Европейского суда в части сроков рассмотрения дел.

«Мои первые клиенты судились по 7-9 лет. Сейчас же можно получить решение за 2-3 года. А по мировому соглашению в ряде случаев можно получить компенсацию и в течение года, — замечает он. — И тут важно не злоупотреблять. Надо понимать, что ЕСПЧ — это не какой-то инструмент политического торга, а механизм восстановления индивидуальной справедливости и изменения правозащитных стандартов в отечественном законодательстве. Прецеденты, которые создаются Европейским судом, положительно влияют на разрешение какой-то ситуации в России в принципе».

Царьград ТВ

Дата выпуска: 13.02.2021 18:29

"Валгалла содрогнулась от хохота": Навальный требует заставить Россию выполнять решение ЕСПЧ

Защитники Алексея Навального потребовали от Европы, чтобы она заставила Россию выполнять решение ЕСПЧ по делу "Ив Роше". Об этом в субботу заявила адвокат блогера Ольга Михайлова.

Юрист отметила, что сторона защиты обратилась в Комитет министров Совета Европы с жалобой на Россию. Ожидается, что данное обращение будет рассмотрено европейцами в марте, сообщает ТАСС.

Российский журналист и блогер Армен Гаспарян нашёл весьма ироничным тот факт, что защитники Навального просят Европу заставить Россию выполнить решение европейского же суда.

"Валгалла содрогнулась от хохота. Навальный попросил Совет Европы заставить российские власти исполнять решения ЕСПЧ", - пишет он.

Напомним, российское право имеет приоритет над международным. **Конституционный суд России** подтвердил, что Москва может не выполнять решения международных судов, если они противоречат Конституции страны.

Навальным получил условный срок по делу о хищении средств у компании "Ив Роше". Поскольку блогер не выполнил решение суда и не отмечался в органах ФСИН во время испытательного срока, ему заменили условный срок реальным. После этого западные страны начали процесс подготовки санкций против России за "нарушение прав человека".

Тайга.инфо

16 Фев 2021, 07:12

Экс-депутат Госдумы намерен подать иск в ЕСПЧ против России после митингов в Новосибирске

Экс-депутат Госдумы РФ от Новосибирской области Аркадий Янковский намерен обратиться с иском к России в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Он утверждает, что заразился COVID-19 в спецприемнике во время ареста после массовой акции в поддержку политика Алексея Навального. По словам Янковского, во время его ареста не были обеспечены меры безопасности, а он подвергался «пыткам холодом».

Янковский сообщил Тайге.инфо о намерении подать иск в ЕСПЧ против Российской Федерации из-за заражения коронавирусом в новосибирском спецприемнике, где отбывал восьмисуточный арест после массовой акции протеста в поддержку арестованного политика Алексея Навального.

«У меня двухсторонняя пневмония, всё поражено. Лежу на животе круглые сутки, три дня не ел, — рассказал экс-депутат. — Параллельно хочу заняться спецприемником №1 и предложить всем, кто там сидела, включая депутатов, провести проверку условий содержания».

Ответственными сотрудниками спецприемника сознательно не были обеспечены необходимые меры в отношении арестованного из группы риска и в камеру ко мне подсаживались другие арестанты, отметил в фейсбуке Янковский: «Факт заражения вирусом установлен в соответствующие сроки и зафиксирован врачами».

Он заявил, что во время пребывания под арестом фактически подвергался «пыткам холодом, светом и звуком», а его право на «справедливый суд» было ущемлено. Кроме того, как отметил Янковский, члены Общественной наблюдательной комиссии, которые приехали в спецприемник вместе с полковником МВД, фактически не отметили никаких нарушений

«Абсолютный симулякр [работа новосибирской ОНК]. Они дискредитируют [общественную деятельность]», — отметил Янковский.

Тайга.инфо писала ранее, что бывший депутат Государственной думы Аркадий Янковский госпитализирован с коронавирусом после восьми суток в спецприемнике. Он был арестован по обвинению в организации акции протеста в поддержку политика Алексея Навального 23 января.

Центральный районный суд Новосибирска арестовал Аркадия Янковского по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ (организация несогласованного массового мероприятия). Его преследовали за участие в митинге 23 января, на котором он использовал мегафон.

Аркадий Янковский был депутатом Госдумы в середине 1990-х годов. Являлся заместителем председателя комитета Государственной Думы по туризму и спорту, возглавляя подкомитет по туризму.

Янковского задержали 28 января. В тот же день его отправили в спецприемник. Он рассказывал о круглосуточном ярком свет в камере, холодных батареях и плохо приваренных шконках.

ЕСПЧ признал несправедливым приговор по делу об убийстве адвоката Маркелова

Москва. 16 февраля. INTERFAX.RU - Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал нарушенным право на справедливый суд в отношении националистов Никиты Тихонова и Евгении Хасис, осужденных за убийство адвоката Станислава Маркелова и журналистки "Новой газеты" Анастасии Бабуровой.

Шесть из семи судей ЕСПЧ постановили, что в данном случае была нарушена статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как вынесшие приговор присяжные не были беспристрастны, сообщил "Интерфаксу" адвокат Хасис Дмитрий Аграновский.

При этом ЕСПЧ не присудил Тихонову и Хасис какой-либо компенсации.

"Данного решения ЕСПЧ достаточно для обращения в президиум Верховного суда России за пересмотром приговора, это и была наша цель", - сказал Аграновский.

Особое мнение судьи Дедова

Вместе с тем, единственным, кто проголосовал против удовлетворения жалобы, а также выступил с особым мнением, был судья от РФ в ЕСПЧ Дмитрий Дедов.

"Для того чтобы сделать вывод о том, что присяжные лишились беспристрастности, необходимы веские аргументы, в том числе доказательства того, что они намеренно искали и обсуждали аргументы, не представленные в ходе разбирательства. Однако наличие таких фактов в данном случае не установлено", - отметил Дедов.

По его мнению, нет оснований применять к присяжным такие же жесткие критерии, что и к профессиональным судьям. Например, Дедов считает неправильным, что присяжные заседатели не могут обсуждать между собой во время перерывов в слушаниях то дело, о котором они должны знать (им разрешается это делать только во время официальных прений) или читать статьи по этому делу, опубликованные в газетах или в интернете.

"Это требование следует ограничить, запретив только присяжным заседателям преднамеренно искать новые доказательства, которые не были представлены в суде", - отметил Дедов в своем особом мнении.

Убийство Маркелова и Бабуровой

Маркелов и Бабурова были убиты 19 января 2009 года на Пречистенке в Москве сразу после пресс-конференции адвоката.

Согласно вердикту присяжных Мосгорсуда, Тихонов и его гражданская жена Хасис совершили преступление "в связи с активным участием Маркелова в антифашистском движении", а также из-за того, адвокат профессионально занимался защитой граждан с антифашистскими взглядами. С Бабуровой, согласно вердикту, злоумышленники расправились, так как она была очевидцем убийства Маркелова.

Кроме того, националисты были признаны виновными в незаконном обороте оружия и боеприпасов, а Тихонов еще и в подделке документов.

6 мая 2011 года Мосгорсуд на основании обвинительного вердикта присяжных приговорил Тихонова к пожизненному заключению за убийство адвоката и журналистки, Хасис получила 18 лет колонии за соучастие в убийстве.

Свою вину в убийстве они не признали.

Коммерсантъ

Газета "Коммерсантъ" №28 от 17.02.2021, стр. 5 Александр Черных, Мария Старикова

Коллегия пристрастных

Европейский суд нашел нарушения в процессе десятилетней давности

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал «несправедливым» громкий судебный процесс 2011 года. Тогда ультраправые активисты Никита Тихонов и Евгения Хасис были признаны виновными в убийстве адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой. Тот вердикт вынес суд присяжных, и теперь ЕСПЧ признал, что членов коллегии нельзя было

считать непредвзятыми, поскольку они читали материалы СМИ о преступлении. Ситуация осложняется тем, что Никита Тихонов и Евгения Хасис после приговора неоднократно признавали вину в этом убийстве и других преступлениях. Верховный суд РФ может отменить приговор и направить дело о двойном убийстве на новое рассмотрение, но постановление ЕСПЧ никак не помешает новому суду вынести тот же обвинительный приговор, считаю правозащитники.

Адвокат Станислав Маркелов и журналистка «Новой газеты» Анастасия Бабурова были убиты 19 января 2009 года в Москве — они вместе шли к метро после пресс-конференции. В 2011 году суд присяжных пришел к выводу, что убийство совершил ультраправый активист Никита Тихонов при содействии разделявшей его взгляды гражданской жены Евгении Хасис. Обвинение утверждало, что господин Тихонов застрелил адвоката из-за его политических взглядов, а журналистку — как свидетеля. Никита Тихонов был приговорен к пожизненному заключению, Евгения Хасис получила максимальный для женщины в РФ срок заключения — 18 лет. В 2012 году они направили жалобу в ЕСПЧ, заявив среди прочего, что суд присяжных был предвзят, а их право на справедливое разбирательство нарушено. Госпожа Хасис просила €1 млн компенсации, господин Тихонов требовал €50 тыс.

16 февраля стало известно, что шесть из семи судей признали нарушение права на справедливый суд (при этом они не назначили никакой компенсации). ЕСПЧ указал, что старшина присяжных в ходе процесса читал публикации СМИ о преступлении, а значит, коллегия не была независимой.

«Как только присяжный заседатель прямо признал, что ознакомился со статьями о судебном разбирательстве... и поделился полученной таким образом информацией с другими присяжными, судье следовало направить присяжным четкие и энергичные инструкции, чтобы гарантировать беспристрастность коллегии, либо распустить ее», — говорится в постановлении.

Но этого сделано не было, а судья Мосгорсуда предупреждал присяжных о необходимости игнорировать СМИ «только в начале процесса». Против такого решения ЕСПЧ голосовал только судья от России Дмитрий Дедов: «Тот факт, что присяжный заседатель читает

газетную статью, автоматически не ставит под сомнение его беспристрастность».

Теперь у осужденных и властей РФ есть три месяца на обжалование постановления. Если оно не изменится, защита может обратиться в Верховный суд РФ с просьбой отменить приговор и направить дело на пересмотр. Адвокат Дмитрий Аграновский, представлявший Евгению Хасис, напомнил, что суд присяжных «выносил решение с количеством голосов 7 на 5». По его мнению, если бы разбирательство проходило без нарушений, голоса распределились бы 6 на 6 и его доверители были бы оправданы. «В этом деле мы не решаем вопросы политики, а только вопросы права и защиты, — напомнил господин Аграновский. — И конечно, я очень доволен, что ЕСПЧ защищает всех — и левых, и правых».

Уже после вердикта присяжных Никита Тихонов и Евгения Хасис стали более откровенны. В 2014 году господин Тихонов дал показания на бывших соратников из банды «Боевая организация русских националистов» (БОРН). Он признал вину в убийстве журналистки и адвоката, а также других лиц и получил дополнительные к пожизненному сроку 18 лет. В 2015 году и он, и Евгения Хасис выступили свидетелями на процессе Ильи Горячева, которого следствие считало лидером БОРН. «Я совершил двойное убийство на Пречистенке», — говорил Никита Тихонов в суде. Там же он заявил: «Мотивацию для совершения убийства Маркелова как нашего политического врага Горячев дал мне ложную. Я пришел к выводу, что люди, которых мы убивали, они зачастую были просто невиновны». В свою очередь, Евгения Хасис на том же процессе подчеркивала, что лишь следила за адвокатом, а решение об убийстве Никита Тихонов принял самостоятельно. Наконец, 19 января 2021 года они дали интервью «Ленте.ру». «Спустя несколько лет следствия я понимал, что Станислава Маркелова убил напрасно, — заявил господин Тихонов. — А убийство Бабуровой и вовсе было простым устранением свидетеля». «Так уж вышло, что я причастна к убийству Маркелова, — заявила госпожа Хасис. — О том, что Никита убил Настю Бабурову, я узнала только вечером».

Таким образом, получается, что ЕСПЧ признал «несправедливым» российский уголовный процесс, хотя сами осужденные позже признали вину.

Юрист ПЦ «Мемориал» (внесен в реестр так называемых иностранных агентов) Татьяна Глушкова считает, что этот результат больше говорит о российской судебной системе, нежели о деле националистов. «Прежде всего важно понимать, что "нарушение права на справедливый суд" не означает невинности Тихонова и Хасис,— подчеркивает она.— Это означает, что российский суд нарушил права, которые гарантированы каждому подсудимому. Можно сказать, что суд сработал непрофессионально». Эксперт обращает внимание, что претензии ЕСПЧ адресованы не присяжным, а профессиональному судье, который вел процесс: «Все понимают, что присяжные не профессиональные судьи и могут нарушить обязательство не собирать сведения о деле за пределами суда. Вопрос не о том, что сделал старшина присяжных, а о том, что сделал или не сделал суд. Он не отвел присяжных и не обеспечил беспристрастность, хотя должен был».

Татьяна Глушкова напоминает, что к российскому судопроизводству «привыкли предъявлять претензии по "политическим" делам или крайне размытым статьям — когда судят оппозиционеров или отправляют в СИЗО за твиты». «Но мы видим, что система не способна работать и в ситуации, когда должно свершиться правосудие,— говорит госпожа Глушкова.— Российский суд просто не способен работать нормально, даже если речь идет о реальных убийцах. Их не могут осудить без нарушения права на беспристрастный суд. Честно говоря, это решение ЕСПЧ наглядно демонстрирует полный крах всей российской судебной системы».

Практика ЕСПЧ по вопросу справедливости судов присяжных пока не устоялась, однако решение по делу Тихонова и Хасис должно повлиять и на российскую правоприменительную практику, считает Алексей Добрынин, управляющий партнер санкт-петербургского офиса коллегии адвокатов Pen & Paper. «Это постановление может означать необходимость для председательствующего судьи в судебном разбирательстве с участием присяжных внимательно подходить к оценке ходатайств, заявляемых стороной защиты, и реагировать на них с повышенной степенью аргументации»,— говорит он.

Остается неясным вопрос, возможен ли новый процесс по делу националистов.

Татьяна Глушкова объясняет, что ЕСПЧ вообще не принимал в расчет последующее признание вины Никиты Тихонова и Евгении Хасис: Европейский суд оценивал только процесс 2011 года. «Если Верховный суд РФ решит придерживаться взятых на себя международных обязательств, он должен отменить приговор и направить дело о двойном убийстве на новое рассмотрение. Их должны будут судить либо новые профессиональные судьи, либо новый состав присяжных. Естественно, в рамках этого процесса будут рассмотрены все доказательства. И постановление ЕСПЧ никак не помешает новому суду вынести тот же обвинительный приговор — но на этот раз в ходе справедливого разбирательства».

«Вопросы признания или непризнания вины, оценки доказательств, фактических обстоятельств — не были предметом рассмотрения ЕСПЧ. Европейский суд рассматривал исключительно жалобу на несправедливое судебное разбирательство,— подтвердил "Ъ" Павел Чиков, глава международной правозащитной организации "Агора" (представляла интересы родителей Анастасии Бабуровой на следствии).— Каким образом поведет себя Верховный суд РФ — это вопрос. Но он не может сослаться на последующее признание вины, наличие каких-то новых доказательств по делу. Все это может быть предметом рассмотрения только в новом процессе».

ТАСС

16 фев, 16:23Обновлено 16:37

Минюст: Россия не освободит Навального в рамках обеспечительных мер в случае требования ЕС

В ведомстве пояснили, что в силу принципа субсидиарности ЕСПЧ не может подменять суд национальный, отменять или изменять его решения

МОСКВА, 16 февраля. /ТАСС/. Россия не сможет освободить Алексея Навального, осужденного по делу "Ив Роше", в рамках обеспечительных мер по требованию ЕС, так как это будет грубым вмешательством в работу судебной системы суверенного государства. Об этом ТАСС сообщили во вторник в пресс-службе Минюста России.

"Принятие решения на основании правила 39 Регламента ЕСПЧ в данном случае будет необоснованным и грубым вмешательством в работу судебной системы суверенного государства, определенным переходом за "красную линию". Такое решение не может подлежать исполнению с точки зрения международного права", - подчеркнули в Минюсте.

Ранее источник, близкий к Совету Европы, сообщил ТАСС, что Совет Европы может через Европейский суд по правам человека потребовать от российских властей освободить Навального, используя для этого решение о применении обеспечительных мер в соответствии с правилом 39 Регламента ЕСПЧ.

В ведомстве пояснили, что в силу принципа субсидиарности ЕСПЧ не может подменять суд национальный, отменять или изменять его решения - это признается всеми странами Совета Европы. "Во-вторых, обеспечительные меры вообще не предусмотрены Конвенцией о защите прав человека, они исполняются скорее по доброй воле государств. Их исполнение не контролируется комитетом министров Совета Европы, в отличие от "рутинных" постановлений ЕСПЧ", - добавили в ведомстве. "В-третьих, освобождение осужденного лица из пенитенциарных учреждений явно противоречит правовой природе обеспечительных мер, которые направлены на обеспечение нормального процесса рассмотрения дел в ЕСПЧ", - сообщили в Минюсте.

Сейчас Минюст России находится в переписке с ЕСПЧ по поводу заявления адвокатов фигуранта дела. "У суда есть подробная информация о том, что заявителю обеспечены необходимая безопасность и надлежащие условия содержания в СИЗО. В ответ на эту информацию никто не запрашивал каких-либо пояснений и уточнений", - сообщили в Минюсте. Там добавили, что Минюст не имеет сведений о реакции заявителей и самого ЕСПЧ на эту информацию.

Позиция защиты

Ранее адвокат Ольга Михайлова сообщила, что защита Алексея Навального обратилась в Комитет министров Совета Европы в связи с неисполнением решения ЕСПЧ по делу "Ив Роше". По ее словам, обращение будет рассмотрено на заседании в марте. Защита будет просить комитет задействовать статью 46 Конвенции по защите прав

человека и основных свобод в отношении России. Эта статья предусматривает меры в отношении стороны, которая не исполняет решения ЕСПЧ.

Осенью 2017 года ЕСПЧ по заявлению братьев Алексея и Олега Навальных присудил им компенсацию в размере более €80 тыс., признав, что российские власти нарушили в их отношении ряд статей Европейской конвенции по правам человека при производстве по делу "Ив Роше". Верховный суд России в 2018 году в связи с решением ЕСПЧ возобновил производство по делу в отношении братьев Навальных, однако оставил приговор без изменений. Решение ЕСПЧ не содержит никаких выводов о политической мотивации или предвзятости уголовного дела. Компенсация Навальным была выплачена.

Симоновский суд Москвы 2 февраля этого года в ходе выездного заседания в Мосгорсуде по ходатайству ФСИН заменил 3,5 года условного срока Навальному по делу "Ив Роше" на реальный срок лишения свободы из-за многочисленных нарушений условий отбывания наказания. Теперь отбывать его он будет в колонии общего режима. До вступления решения в силу он останется в СИЗО.

Коммерсантъ

Газета "Коммерсантъ" №29 от 18.02.2021, стр. 5 Кира Дюрягина, Анна Васильева, Андрей Винокуров

Такой шанс ни в коем случае нельзя отпускать

Россия не намерена освободить Алексея Навального по требованию ЕСПЧ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) потребовал от России немедленно освободить из-под стражи политика Алексея Навального в качестве обеспечительной меры по его жалобе. Юристы назвали это решение беспрецедентным, но признали, что заставить Россию его выполнить невозможно. Российские власти, в свою очередь, заявили, что не будут исполнять указание ЕСПЧ и более того, рассматривают его как вмешательство в работу судебной системы суверенного государства. Эксперты допускают, что события вокруг

«дела Навального» могут привести к выходу России из Совета Европы, хотя такое развитие событий невыгодно обеим сторонам.

Решение ЕСПЧ было принято 16 февраля в приоритетном порядке на основании правила 39 Регламента суда, позволяющего ему принимать обязательные для государств обеспечительные меры. В документе сказано, что Алексей Навальный должен быть освобожден немедленно с учетом «характера и степени риска для жизни заявителя», которые и были признаны основанием для применения обеспечительной меры по его жалобе, поданной в ЕСПЧ 20 января 2021 года, через три дня после задержания оппозиционера в аэропорту Шереметьево.

Напомним, осенью 2017 года ЕСПЧ призвал Россию пересмотреть приговор господину Навальному по делу «Ив Роше» (3,5 года условно), однако Верховный суд России оставил его в силе. 2 февраля 2021 года условный срок политику по этому делу заменили реальным. На 20 февраля назначено рассмотрение апелляции защиты на это решение.

Обеспечительные меры принимаются ЕСПЧ лишь в исключительных случаях, и только если суд придет к выводу, что без этого заявитель подвергнется реальному риску причинения «существенного и непоправимого вреда». Чаще всего такие меры применяются, чтобы запретить выдачу заявителя другой стране, где его жизнь и здоровье подвергнутся опасности. Другие случаи обеспечительных мер встречаются крайне редко и, как правило, связаны с тяжелым состоянием здоровья истцов. Так, в 2007 году ЕСПЧ просил Россию госпитализировать вице-президента ЮКОСа Василия Алексаняна, а в 2012 году предлагал Украине обеспечить лечение осужденному экс-премьеру Юлии Тимошенко. А вот, например, потребовать от России в качестве обеспечительной меры освободить украинскую летчицу Надежду Савченко ЕСПЧ в феврале 2015 года отказался.

В 2020 году, по данным Минюста, из 223 требований ЕСПЧ к России о применении обеспечительных мер было удовлетворено лишь 36. Тем не менее сторонники Алексея Навального убеждены, что Россия обязана выполнить нынешнее решение. Директор Фонда борьбы с коррупцией (внесен Минюстом в реестр иностранных агентов) Иван Жданов заявил в своем Telegram-канале, что ЕСПЧ

выносит решения по 39-му правилу «крайне редко и все абсолютно страны это правило исполняют»: «Россия всегда исполняла такие решения, исполнит его и сейчас». А координатор региональных штабов господина Навального Леонид Волков предположил, что неисполнение решения ЕСПЧ приведет к исключению России из Совета Европы.

Глава правозащитной организации «Агора» Павел Чиков тоже считает обеспечительные меры ЕСПЧ обязательными, но отмечает, что Россия «исполнила много таких мер, но много и не исполнила, выдавая заявителей в страны Центральной Азии, где им грозили пытки».

«По окончательному решению суда разные страны должны были освобождать заявителей и освобождали, хотя не всегда быстро и почти всегда формально, не ссылаясь на ЕСПЧ,— напоминает эксперт.— Россия освободила Алексаняна, формально изменив ему меру пресечения. А Азербайджан полтора года освобождал оппозиционного политика Ильгара Маммадова». Отказ освободить Алексея Навального, по мнению господина Чикова, будет нарушением обязательств России по Европейской конвенции, но от российских властей «стоит скорее ожидать затягивания и забалтывания процесса».

Российские власти уже сообщили, что выполнять решение ЕСПЧ не намерены: министр юстиции Константин Чуйченко назвал его «явным и грубым вмешательством в деятельность судебной власти суверенного государства». Отметим, что именно Минюст (наряду с президентом, правительством и Верховным судом), согласно принятой в развитие обновленной Конституции новой редакции закона о Конституционном суде (КС), вправе обращаться в КС с запросами о возможности исполнения в России решений ЕСПЧ, противоречащих, по мнению ведомства, Конституции.

Юрист «Мемориала» (внесен Минюстом в реестр иностранных агентов) Татьяна Глушкова, называя решение ЕСПЧ беспрецедентным, в то же время указывает, что никаких специальных санкций за его неисполнение не предусмотрено.

«Теоретически неисполнение обязательств по Конвенции может привести к исключению страны из СЕ, но вероятность этого — с учетом сравнительно недавнего возвращения России права голоса в ПАСЕ без выполнения ранее поставленных перед ней условий — не стоит принимать всерьез»,— считает эксперт.

Председатель коллегии адвокатов «Кириянов и партнеры», член Общественной палаты Артем Кириянов уверен, что Россия должна игнорировать решение ЕСПЧ, поскольку оно политически ангажировано: «Молниеносная реакция на обстоятельства процесса в преддверии апелляции, в то время как адвокаты подзащитных из России обычно годами дожидаются хоть каких-то решений по обращениям в ЕСПЧ, выглядит крайне странно. К тому же это решение вне юрисдикции ЕСПЧ: вмешательство в процедуру национального суда и определенным образом посприятие российского суверенитета — это в принципе недопустимо». Вступить «в какие-то споры и пререкания» относительно суверенитета российского правосудия невозможно, уверен юрист, а России «при таком отношении ЕСПЧ» нужно задуматься о создании собственного суда по правам человека (такая инициатива уже прорабатывается по поручению президента.— “Ъ”).

Политическим называет решение ЕСПЧ и адвокат Дмитрий Аграновский, по мнению которого, «для применения правила 39 в этом случае нет никаких оснований».

Он также уверен, что российские власти не будут выполнять это решение: «Оно спровоцирует раскручивание конфликта с ЕСПЧ и создаст проблемы для тысяч простых заявителей, которые ждут годами своего решения». Никаких санкций за это не последует и исключать из СЕ Россию не будут, уверен господин Аграновский, хотя российские власти могут и сами принять решение о выходе.

Эксперт Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков уверен, что Россия не может выполнить решение ЕСПЧ, так как оно противоречит ее Конституции. В этой ситуации, по его мнению, Москва должна дать «адекватный ответ»: «Он может быть как просто жестким, например, приостановка всех контактов на определенное время, так и радикальным — выход России из СЕ». СЕ тоже не сможет признать отказ России от решения ЕСПЧ, поэтому в дальнейшем нас ждут другие «болезненные поводы», добавляет эксперт: «Пока наиболее вероятным представляется эскалационный сценарий. И не видно "красных линий", которые были бы признаны таковыми всеми сторонами».

Президент Центра политических технологий Борис Макаренко, напротив, считает, что России необходимо оставаться в СЕ и ЕСПЧ.

По его словам, крики о необходимости выхода из этих инстанций звучат не первое десятилетие и исходят от людей, «склонных к репрессивности». «С выходом из Совета Европы для России перестают быть обязательными многие правовые положения. Они касаются и порядка содержания лиц в заключении, сюда же входит и мораторий на смертную казнь», — поясняет эксперт. Он также считает, что ситуация вокруг Алексея Навального становится значительным и наиболее острым камнем преткновения между Россией и странами Запада: «Это еще один кирпич в стене отчуждения между нами».

Известия

17 февраля 2021, 22:43 Екатерина Постникова, Екатерина Ясакова

Подсудимый, перестаньте: что последует за призывом ЕСПЧ освободить Навального

В Москве отказались выполнять это постановление, назвав его элементом давления

Москва может вообще не обращать внимания на постановление ЕСПЧ освободить Алексея Навального: как заявили «Известиям» в Совете Федерации, такое право ей дают принятые в 2020 году поправки к Конституции. 17 февраля Страсбургский суд потребовал освободить блогера. В Минюсте подчеркнули, что постановление необоснованно, так как не содержит указания ни на одну норму права, при которой можно было бы изменить решение национального суда. Российский МИД назвал случившееся элементом давления, а в Госдуме допустили, что речь идет о подготовке к введению новых санкций в отношении РФ. Защита подсудимого обратилась к Комитету министров Совета Европы с тем, чтобы там обсудили, насколько Москва соблюдает свои обязательства по Европейской конвенции по правам человека. Однако, по словам экспертов, реальных последствий эта процедура не повлечет.

ЕСПЧ vs РФ

17 февраля стало известно, что Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял решение, которое предписывает России

освободить Алексея Навального из СИЗО. «Эта мера должна быть принята немедленно», — говорится в письме ЕСПЧ.

Россия постановлением Страсбургского суда отвергла. Как заявил глава российского Минюста Константин Чуйченко, «европейские судьи приняли явно политическое решение, которое может только осложнить восстановление конструктивных отношений с институтами Совета Европы». По его словам, это постановление «заведомо неисполнимо», поскольку в России для него правовых оснований нет.

— Полученное сегодня из ЕСПЧ требование об освобождении Навального беспрецедентно по нескольким причинам. Во-первых, это явное и грубое вмешательство в деятельность судебной власти суверенного государства. Во-вторых, это требование является необоснованным и неправомерным, поскольку не содержит указания ни на один факт, ни на одну норму права, которые позволили бы суду вынести такое решение, — говорится в заявлении Константина Чуйченко, которое «Известиям» предоставили в Минюсте.

В российском МИДе заявили, что постановление ЕСПЧ — это вмешательство во внутренние дела, элемент давления, который не останется незамеченным. А в Совете Федерации позицию Страсбургского суда по делу блогера назвали не иначе как заказным мероприятием.

— ЕСПЧ вмешивается не в свои дела. Человек осужден несколько лет назад, и никакого нового приговора он не получил, ему только изменили меру пресечения, — сказал «Известиям» первый замглавы комитета СФ по международным делам Владимир Джабаров. — У многих россиян всё больше вопросов: а ЕСПЧ — это на самом деле суд или ангажированная организация? И какой смысл дальше участвовать в Совете Европы? Здесь самое главное, что поправки к нашей Конституции дают нам право вообще не обращать внимания на это решение, потому что оно противоречит российским законам.

В ходе прямого эфира в Instagram канала «Дума ТВ» вице-спикер Госдумы Петр Толстой заявил: «Наша правовая юридическая система не предусматривает, чтобы на нее в таком виде с помощью заявлений влияли деятели из ЕСПЧ». При этом он допустил, что речь идет о подготовке к введению новых санкций в отношении РФ.

Постановление европейского суда стало ответом на обращение адвоката Алексея Навального Ольги Михайловой, которое она

направила в суд 20 января. В основе решения лежит правило 39-го регламента ЕСПЧ. Согласно ему, суд может «указать сторонам на любые обеспечительные меры, которые, по их мнению, следует принять в интересах сторон или надлежащего порядка проведения производства по делу».

— Это редкая процедура, которую применяют перед тем, как рассматривать дело по существу. Она позволяет в чрезвычайном режиме выводить человека из-под давления правоохранительной системы. Здесь речь идет о превентивной досудебной мере, — пояснил «Известиям» директор Центра европейской информации доцент кафедры европейского права МГИМО Николай Топорнин. — Пока самого решения нет (апелляцию по делу «Ив Роше» рассмотрят 20 февраля. — «Известия»), поэтому адвокаты ждут решения Мосгорсуда, с тем чтобы потом вновь обратиться в ЕСПЧ.

По словам эксперта, Страсбургский суд это дело примет и, скорее всего, рассмотрит в приоритетном порядке.

Член Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека федеральный судья в почетной отставке Галина Осокина отметила, что конвенцией о правах человека не предусмотрены обеспечительные меры. Об этом сообщила пресс-служба совета. «Сейчас же Запад, по сути, действуя через ЕСПЧ, просто хочет потребовать от России немедленно освободить Алексея Навального, даже не рассматривая дело по существу, в качестве так называемой обеспечительной меры, что называется, без суда и следствия, — пояснила она. — ЕСПЧ пытается принять их, лишь исходя из своего собственного регламента. Очевидно, что ни о какой обязательности такого рода документа для других стран речи не идет».

Ситуация вокруг этого дела действительно может усугубить и без того непростые отношения Москвы с Советом Европы — вполне возможно, что Россия придет к тому, что откажется от своего участия в Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) и продолжит судопроизводство на основании исключительно своих внутренних норм, как это происходит, например, в Белоруссии, которая в организацию не входит, отметил Николай Топорнин.

В постпредстве РФ при Совете Европы отказались от комментария на вопрос «Известий» о том, можно ли говорить о выходе России из организации и ее отказе от ЕКПЧ.

Начиная с 2015 года в России официально разрешено не соблюдать решения ЕСПЧ. Тогда президент РФ Владимир Путин подписал закон, который дал Конституционному суду право полностью или частично отвергать постановления Страсбургского суда. В 2020 году этот пункт был закреплен в поправках к Конституции РФ.

Не последнее разбирательство

Постановление ЕСПЧ связано с так называемым делом «Ив Роше», по которому в 2014 году Алексей Навальный был осужден на 3,5 года условно с испытательным сроком на пять лет, а его брат Олег — на 3,5 года колонии общего режима. Испытательный срок первого был продлен на год и должен был истечь 29 декабря 2020 года.

Олег и Алексей Навальные во время заседания суда по делу «Ив Роше», 21 августа 2014 года

В 2017 году в рамках дела «Навальные против Российской Федерации» ЕСПЧ постановил, что судебное разбирательство в России велось с нарушениями, и обязал РФ выплатить братьям €80 тыс. компенсации. При этом Страсбургский суд отклонил доводы адвокатов Навальных о том, что дело в их отношении являлось нарушением политических свобод. В 2018-м Верховный суд РФ отказался отменять приговор по делу «Ив Роше», правительство выплатило присужденную компенсацию.

Условия приговора обязывали Алексея Навального регистрироваться дважды в месяц на протяжении всего испытательного срока. Как заявлял представитель ФСИН, блогер неоднократно пропускал регистрацию. В частности, за 2018 год отмечено 10 фактов неявки, за 2019-й — 40. В течение 2020 года Навальный также не менее шести раз не являлся на регистрацию. Не делал он этого и в период с 17 августа по 29 декабря. При этом УФСИН учло тот факт, что с 22 августа блогер находился на лечении в берлинской клинике Charite. 29 декабря его объявили в розыск. Алексей Навальный вернулся в Россию из Германии 17 января 2021 года — тогда его задержали в аэропорту Шереметьево, а на следующий день суд постановил поместить его в СИЗО «Матросская Тишина».

Спустя две недели, 2 февраля, блогеру заменили условный срок по делу «Ив Роше» на реальный. С учетом уже отбытого им времени

под домашним арестом в колонии общего режима он должен провести 2 года и 8 месяцев.

Тем временем нынешним постановлением ЕСПЧ об освобождении Алексея Навального из СИЗО дело не ограничивается. В феврале 2021 года его адвокаты направили обращение в Комитет министров Совета Европы (КМСЕ — руководящий орган совета), в котором попросили его задействовать статью 46 Европейской конвенции по защите прав человека по делу «Ив Роше».

В соответствии с ней, КМСЕ может большинством в две трети голосов передать в ЕСПЧ вопрос о том, соблюдает ли то или иное государство решение Страсбургского суда. Такая процедура применялась лишь однажды, в отношении Азербайджана: в 2015 году КМСЕ призвал власти выполнить решение ЕСПЧ и освободить оппозиционера Ильгара Мамедова.

— Согласно нормальной практике, комитет министров должен сначала использовать те механизмы, которые есть в его распоряжении, не прибегая к чрезвычайным средствам, тем более использовавшимся так редко. Должны быть рассмотрены все обстоятельства и приняты во внимание аргументы, изложенные российской стороной, — сказал «Известиям» заведующий кафедрой европейского права Марк Энтин. — Но на ситуацию влияет тот факт, что отношения между Россией и Евросоюзом находятся в ненормальном состоянии. Любая процедура может интерпретироваться любым образом, а потому существует угроза того, что ЕС попытается воспользоваться комитетом министров в этом случае. Всё будет зависеть от интерпретаций, а также от подготовленности российской стороны.

При этом, по словам эксперта, реальных последствий для того или иного государства эта процедура не влечет — ту ситуацию, которая есть сейчас, возможная передача дела обратно в ЕСПЧ не изменит.

В Кремле назвали неправомерным требование ЕСПЧ освободить Навального

Москва. 18 февраля. INTERFAX.RU - Требование ЕСПЧ к властям России немедленно освободить оппозиционера Алексея Навального неправомерно и является вмешательством в судебные дела в России, заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

"Наше отношение к этому решению вчера было озвучено министром юстиции Чуйченко. Решение неправомерное, оно является очень серьезной попыткой вмешательства во внутрироссийские судебные дела, что с нашей точки зрения является недопустимым", - сказал он.

Его спросили, рассматривает ли Россия возможность выхода из Совета Европы и ожидает ли санкций со стороны этой организации.

"Ответ на все другие части вашего вопроса, наверное, негативный. Нет, мы не ищем никакой конфронтации, ничего", - ответил пресс-секретарь президента.

При этом он заметил, что, с другой стороны, "поспешность в принятии подобных решений, и, наверное, явная ангажированность в принятии подобных решений, конечно, вызывает у нас очень много вопросов".

Отвечая на вопрос, воспользуется ли президент в связи данным решением ЕСПЧ своим правом обратиться в **Конституционный суд**, чтобы спросить, возможно ли исполнение этих требований, Песков сказал: "Я еще раз вас хочу отослать к заявлению министра юстиции, который еще вчера заявил о неправомерности решения для нашего суда. В настоящий момент я предлагаю исходить именно из заявления Минюста".

17 февраля Страсбургский суд применил правило 39 регламента суда, "определив российскому правительству незамедлительно освободить Навального из следственного изолятора". Адвокат Навального Ольга Михайлова отметила, что такое решение принято ЕСПЧ впервые.

Министр юстиции России Константин Чуйченко назвал это решение необоснованным, политически мотивированным и неправомерным. "Полученное сегодня из ЕСПЧ требование об освобождении Навального беспрецедентно по нескольким причинам. Во-первых, это явное и грубое вмешательство в деятельность судебной власти суверенного государства", - заявил министр.

Требование суда он также назвал "заведомо неисполнимым", "поскольку в соответствии с российским законодательством нет правовых оснований для освобождения данного лица из-под стражи".

Позднее представитель МИД России Мария Захарова назвала требование ЕСПЧ очередным примером вмешательства во внутренние дела России и элементом кампании давления на Москву. Сам прецедент она назвала "залпом по международному праву, последствия которого ЕСПЧ не соизмеряет", и предупредила, что в Страсбурге тем самым "разрушают международную правовую основу, которую сами и создавали".

Однако адвокат Навального Ольга Михайлова высказала мнение, что российские власти все же должны исполнить решение ЕСПЧ в связи со взятыми на себя международными обязательствами. Она отметила, что "исполнение правила 39 регламента находится под контролем Комитета министров Совета Европы".

Навальний был задержан 17 января сразу по прилете в Москву из Германии, где он с августа 2020 года проходил лечение. 18 января Химкинский городской суд его арестовал. 2 февраля Симоновский суд Москвы по ходатайству столичного УФСИН заменил ему условный срок по делу "Ив Роше" на реальный. Поводом ужесточения наказания стало то, что оппозиционер в течение 2020 года пропускал даты, когда должен был отмечаться в уголовно-исполнительной инспекции.

В 2017 году ЕСПЧ присудил братьям Навальным компенсацию за несправедливое судебное разбирательство по делу "Ив Роше".

«Навальный — не политзаключенный!» Петр Толстой заявил о готовности России к последствиям после отказа исполнять решение ЕСПЧ

Вице-спикер Госдумы и зампред Парламентской ассамблеи Совета Европы не исключает, что из-за отказа исполнять решение ЕСПЧ по делу Алексея Навального может быть инициирован мониторинг Совета Европы.

«Чем нам грозит отказ от исполнения решения ЕСПЧ по [Алексею] Навальному? Не исключаю, что в ближайшее время может быть инициирована чрезвычайная трехсторонняя процедура или начат мониторинг. Мы к этому готовы», — написал 18 февраля Петр Толстой в своем Telegram-канале.

По его словам, российская сторона будет делать дальнейшие шаги, только следуя интересам страны. Толстой добавил, что не все страны исполняют решения европейского суда.

«Навальный — не политзаключенный!» — резюмировал вице-спикер Госдумы.

Накануне ЕСПЧ призвал освободить Алексея Навального. Адвокаты оппозиционера настаивают, что российские власти должны выполнить это решение.

Медуза

18 февраля 2021 Денис Дмитриев и Дмитрий Карцев при участии Кристины Сафоновой

ЕСПЧ потребовал освободить Навального. Что будет, если Россия откажется

Что случилось?

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) потребовал от России немедленно освободить Алексея Навального, сославшись на 39-е правило своего регламента. Политик был задержан сразу по возвращении в Россию в середине января.

2 февраля суд заменил условный срок по делу «Ив Роше» на реальный, и сейчас Навальный находится в СИЗО до рассмотрения апелляции.

Адвокаты Навального обратились в ЕСПЧ с ходатайством об освобождении политика еще 20 января. Это было сделано в рамках жалобы на действия российских властей, конкретное содержание которой пока неизвестно.

Почему ЕСПЧ решил, что нужно срочно освободить Навального?

Потому что в ЕСПЧ посчитали, что его жизнь в опасности. В решении судьи также сослались на обстоятельства текущего лишения свободы Навального «в целом».

Прежде чем принять решение, судьи попытались выяснить у российских властей:

- существует ли опасность для жизни Навального из-за предполагаемого отравления политика химическим нервно-паралитическим агентом и того факта, что преступники не были установлены российскими властями;
- какие меры для защиты его жизни и благополучия применяются;
- существует ли независимый контроль условий его заключения.

Россия ответила на эти вопросы, а защита Навального привела свои контрдоводы. В итоге 16 февраля судьи ЕСПЧ решили, что существует опасность для жизни политика — *prima facie* («на первый взгляд»). То есть у них в распоряжении сейчас нет фактов, которые заставили бы думать иначе.

А что за правило 39?

Это чрезвычайный механизм — правило, прописанное в регламенте ЕСПЧ, которое позволяет судьям до рассмотрения жалобы принимать экстренные обеспечительные меры для защиты заявителя. Судьи, например, часто запрещают государствам депортировать или экстрадировать заявителей, если существует реальная угроза их жизни или здоровью.

Россия обязана соблюдать это правило?

Да. В 1996 году Россия вступила в Совет Европы, а два года спустя ратифицировала его основополагающий документ — Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

То есть вместе с другими европейскими странами обязалась соблюдать определенные нормы при написании и применении законов. В соответствии с этой конвенцией и работает ЕСПЧ. Правило 39 прописано в регламенте суда, но его неисполнение считается нарушением 34-й статьи Конвенции, предписывающей властям сотрудничать с судом.

Теперь Россия должна отпустить Навального на свободу?

Все немного сложнее. Да, в ЕСПЧ прямо потребовали «отпустить» Навального (очевидно, из СИЗО, где он сейчас находится), но не требовали предоставлять ему полную свободу, пояснил «Медузе» основатель сайта о подаче жалоб в ЕСПЧ Олег Анищик. «Власти даже сейчас, после принятия этого решения, могли бы предложить другие меры, которые могут быть оценены ЕСПЧ как адекватные, — говорит юрист. — Иные условия, которые могут быть в каком-то другом месте при каких-то других обстоятельствах, нужно будет оценивать отдельно».

Такие обеспечительные меры действуют либо до истечения их срока (если он установлен, но в случае Навального это не так), либо до их отмены или замены судом (это делается довольно легко, например, если изменились какие-то значимые обстоятельства в судьбе заключенного), либо до того, как судьи ЕСПЧ примут решение по жалобе заявителя в целом.

Но из СИЗО Навального выпустят?

Мы этого не знаем. Министерство юстиции РФ уже заявило, что требование ЕСПЧ «заведомо невыполнимо». Хотя формально принять такое решение в России может только Конституционный суд.

В соответствии с новой редакцией Конституции и федеральным конституционным законом, судьи Конституционного суда могут признать неисполнимым решение международного (межгосударственного) суда, если с таким запросом к ним обратится российский президент, правительство или Верховный суд. Да и то только в том случае, когда такое решение «противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации».

А как быстро Россия должна решить, отпустит ли она Навального?

Никаких четких сроков нет, объяснил «Медузе» главный редактор научно-практического журнала «Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание» Юрий Берестнев:

Процедура порядка исполнения обеспечительных мер, которые вводит суд, не прописана. Суд обычно пишет: власти должны незамедлительно сделать то-то или, наоборот, воздержаться от таких-то действий. Что такое «незамедлительно», нигде не записано, и в каждом конкретном случае это индивидуально: где-то счет может идти на часы, где-то — на дни. Понятно в любом случае, что это не месяцы и годы. Но формально процессуального срока, например в течение трех дней и не позже, — такого нигде не записано.

В ближайшее время Мосгорсуд должен рассмотреть апелляцию Навального на замену условного срока реальным. Если суд откажет ему, то политик должен будет отправиться в колонию. Это будет означать, что российские власти не исполнили обеспечительную меру, предписанную ЕСПЧ. Правда, они могут заявить, что изменились фактические обстоятельства (Навального перевели из СИЗО), и попросить отменить эту меру.

Другое дело, что суд может не согласиться с тем, что в колонии риски для Навального ниже.

Что будет, если Россия откажется выпустить Навального?

Мы этого тоже не знаем. Россия и раньше позволяла себе не принимать обеспечительные меры по жалобам заявителей или принимала их так, что ЕСПЧ позже расценивал их как неадекватные или не соответствующие решению судей. Олег Анищик насчитал дюжину таких примеров. В некоторых случаях власти тоже ссылались на невыполнимость требований ЕСПЧ.

Несколько дней назад Навальный подал в Комитет министров Совета Европы жалобу на неисполнение Россией решений ЕСПЧ. Она должна быть рассмотрена в марте. Возможно, нынешнюю ситуацию учтут при вынесении решения. Хотя, по словам Юрия Берестнева, формально будет рассматриваться только неисполнение предыдущих постановлений ЕСПЧ о преследованиях Навального.

И чем может закончиться рассмотрение жалобы Навального?

Либо дипломатическим «обменом уколами», либо исключением России из Совета Европы.

Рассмотрение жалобы в Комитете министров — это новая процедура, которая позволяет этому органу обратиться в ЕСПЧ с вопросом, выполняет ли конкретная страна решения суда. Если нет — комитет может принять какие-то меры. Но фактически единственная реальная из них — исключение из Совета Европы, объяснил «Медузе» Юрий Берестнев: «Все остальное — политические демарши, осуждение, резолюции».

Подобная процедура использовалась только один раз: в 2020 году Азербайджан под угрозой исключения из Совета Европы полностью прекратил преследование оппозиционера Ильгара Мамедова. Так что теоретически остается вероятность, что Россия отпустит Навального.

То есть Россию могут заставить пересмотреть приговор Навальному?

Могут оказать давление, но решение все равно будут принимать российские власти. Вот как это объясняет Олег Анищик:

ЕСПЧ — это не международный трибунал или что-то подобное. Россия подчиняется юрисдикции ЕСПЧ добровольно. Поэтому вопрос о возможности «заставить» должен пониматься соответственно. У ЕСПЧ (и всего Совета Европы в целом) нет таких ресурсов по исполнению пусть своих судебных актов, которые есть у государства применительно к актам национальных судов. Любое «принуждение» мягкое. Как, скажем, принуждение к исполнению правил игры, в которую ты, в общем-то, если не хочешь, можешь не играть. И это нужно учитывать при рассуждении о таких вопросах. Нет способа силовым путем принудить Россию что-то сделать. Следуя определенной (не очень сложной) процедуре, Россия может вообще все это прекратить, сама покинув Совет Европы.

Насколько важно для России сохранить членство в Совете Европы?

Трудно сказать. С одной стороны, Владимир Путин давно говорил, что Россия может «обойтись» без Совета Европы. С другой — когда российскую делегацию лишили права голоса в Парламентской ассамблее Совета Европы, Россия активно боролась за восстановление своего права (и добилась его). По мнению экспертов, в том числе близких к российским властям, Совет Европы предоставляет России дополнительную площадку для высказывания

собственной точки зрения. А кроме того, позволяет держать штат чиновников в центре Европы.

Для российских граждан выход из Совета Европы будет означать, что они не смогут больше обращаться в ЕСПЧ (а он часто удовлетворяет их жалобы, и далеко не всегда российские власти отказываются выполнять его решения). Кроме того, обязательное условие членства в Совете Европы — отказ от смертной казни. Сейчас в России на нее действует мораторий, в случае выхода из организации он может быть отменен.

Ридус

18 февраля 2021, 20:26 Эдуард Футурье, журналист «Ридуса», отдел политики

Адвокат: решение ЕСПЧ по Навальному — посягательство на суверенитет России

Требование Европейского суда по правам человека немедленно освободить блогера Алексея Навального из-под стражи в рамках обеспечительных мер «совершенно не соответствует задачам и статусу ЕСПЧ». Фактически это прямое вмешательство во внутренние дела России. Такое мнение высказал в интервью ridus.ru представитель Московской городской коллегии адвокатов Алексей Мельников.

На сайте ЕСПЧ размещен бюллетень с разъяснениями относительно применения обеспечительных мер. В документе четко указано, что Европейский суд вправе требовать освобождения заявителя лишь в случае прямой угрозы его жизни и здоровью. Навальный, находясь в СИЗО по делу «Ив Роше», с подобными угрозами не сталкивался.

Требование Европейского суда напоминает политическое заявление, — считает Алексей Мельников. — Речь здесь идет не о судебном акте, а о посягательстве на суверенитет России. Поэтому удивление властей Российской Федерации абсолютно понятно и обосновано. Кроме того, национальное законодательство нашей страны, согласно Конституции РФ, имеет приоритет над решениями международных инстанций. И если **Конституционный суд** сочтет, что

требование ЕСПЧ по Навальному не подлежит исполнению, то Россия имеет полное право данное требование проигнорировать.

Ранее пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков назвал решение Европейского суда по поводу Алексея Навального ангажированным. Он назвал требование ЕСПЧ «неправомерным» и «серьезным вмешательством во внутрироссийские судебные дела».

Любопытно, что при этом Европейский суд по правам человека категорически отказывается признавать Алексея Навального невиновным по делу «Ив Роше». ЕСПЧ лишь допустил возможность пересмотра дела в связи с незначительными нарушениями.

«В своих жалобах, адресованных в Европейский суд по правам человека, братья Навальные указывали, что они осуждены за действия в отношении „Ив Роше“, которые считаются обычной предпринимательской деятельностью, предусмотренной Гражданским кодексом. По итогам рассмотрения жалоб Европейский суд вынес решение, в котором сделал вывод о наличии частичного нарушения государством-ответчиком прав, провозглашенных Конвенцией, и присудил возмещение компенсации морального вреда, судебных расходов и издержек. Таким образом, постановление ЕСПЧ по делу „Ив Роше“ не содержит признания Алексея Навального невиновным, а также не обязывает власти России снять с него уголовное наказание», — рассказал в интервью gidus.ru член Ассоциации юристов России Артем Коростелев.

2 февраля Симоновский суд Москвы заменил Навальному условный срок на реальный, признав его виновным в систематическом нарушении правил отбывания условного наказания. Теперь блогер проведет за решеткой два года и восемь месяцев.

До этого Алексей Навальный был признан виновным по двум уголовным делам. Речь идет о мошенничестве в особо крупном размере в отношении компании «Кировлес» и французского производителя косметики «Ив Роше».

РАПСИ

22:14 18.02.2021 адвокат, к.ю.н. Александр Зорин

Практика применения обеспечительных мер – ЕСПЧ изменил своим принципам

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не раскрыл существо риска, грозящего блогеру Алексею Навальному как основание для применения обеспечительной меры и не опубликовал соответствующее постановление. Причины и правовые основания этого решения Европейского суда, а также особенности прецедентной практики применения обеспечительных мер объясняет адвокат, к.ю.н. Александр Зорин.

Применение 16 февраля 2021 г. ЕСПЧ в отношении Навального обеспечительных мер в соответствии с Правилom 39 Регламента Суда со ссылкой на статью 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не было обосновано конкретным непосредственным риском причинения непоправимого вреда. Суд не раскрыл какие именно угрозы жизни и здоровью заявителя гипотетически могут произойти в местах содержания под стражей.

Источниками, из которых открыто можно получить информацию о принятых ЕСПЧ в отношении Навального обеспечительных мер, являются электрокопия письма, опубликованная им самим в ИКС «Интернет» и пресс-релиз Суда.

Само постановление о принятии обеспечительных мер в отношении Навального на сайте ЕСПЧ не опубликовано (поиск произведен и по фамилии и по номеру жалобы), что нарушает принцип открытости этого процесса и не разъясняет полных мотивов принятого решения.

Из данных источников информации следует, что ЕСПЧ при принятии обеспечительных мер указал «существо и степень риска для жизни заявителя» («nature and extent of risk to the applicant's life») «в свете в целом обстоятельств лишения заявителя свободы» («in the light of the overall circumstances of the applicant's current detention»), однако в чем конкретно заключаются эти риски ЕСПЧ не разъяснил.

Учитывая прецедентную практику ЕСПЧ, уместно обратиться к иным судебным актам по вопросам принятия обеспечительных мер по

обоснованию риска для жизни заявителя. Анализ многочисленных актов Европейского суда при задействовании механизма обеспечительных мер показывает, что в каждом конкретном случае суд довольно полно и ясно раскрывал предполагаемый непосредственный риск причинения непоправимого вреда жизни и здоровью заявителя, не ограничиваясь общими формулировками об этом, как в прецеденте Алексея Навального.

Приведем лишь некоторые из постановлений ЕСПЧ, чтобы сверить уровень их мотивировки для обоснования рисков.

«D. v. the United Kingdom» (no. 30240/96) 2 мая 1997 года.

Заявитель, у которого был диагностирован ВИЧ и страдающий синдромом приобретенного иммунодефицита (СПИД), утверждал, что его высылка в Сент-Китс подвергнет его бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

Суд применил правило 39 своего Регламента ЕСПЧ, обратившись к правительству Соединенного Королевства с просьбой не депортировать заявителя, который был ВИЧ-положительным и находился на продвинутой стадии заболевания, поскольку он не смог бы получить медицинскую помощь, если бы его отправили в страну назначения.

В данном случае Суд принял во внимание «весьма исключительные обстоятельства» и «непреодолимые гуманитарные соображения»: заявитель был тяжело болен и, как представляется, близок к смерти, не мог быть гарантирован какой-либо уход или медицинское обслуживание в стране своего происхождения и не имел там семьи, желающей или способной заботиться о нем или обеспечить его даже базовым уровнем питания, крова или социальной поддержки.

«Kotsaftis v. Greece» 12 июня 2008 года.

Это дело касалось условий содержания и отсутствия надлежащей медицинской помощи заключенному, страдающему циррозом печени, вызванным гепатитом «В». В этом деле суд просил Грецию распорядиться о переводе заявителя в специализированный медицинский центр, с тем чтобы он мог пройти все необходимые обследования и оставаться в больнице до тех пор, пока его врачи не сочтут, что он может вернуться в тюрьму без угрозы для его жизни.

«Paladi v. the Republic of Moldova» 10 марта 2009 года.

Заявитель, страдавший рядом серьезных заболеваний, жаловался, в частности, на то, что, несмотря на рекомендации врачей, ему не была оказана надлежащая медицинская помощь во время содержания под стражей до суда.

В этом случае суд постановил указать молдавскому правительству временную меру в соответствии с Правилom 39 Регламента ЕСПЧ, направленную на обеспечение продолжения лечения заявителя в специализированной больнице до тех пор, пока суд не сможет рассмотреть дело.

«Aleksanyan v. Russia» 22 декабря 2008 года.

Этот случай касался, в частности, отсутствия медицинской помощи ВИЧ-инфицированному заключенному. В этом случае суд предложил правительству РФ в соответствии с Правилom 39 Регламента ЕСПЧ немедленно обеспечить надлежащими средствами стационарное лечение заявителя в специализированной больнице. Месяц спустя суд подтвердил эту меру и, кроме того, предложил российским властям сформировать медицинскую комиссию, которая будет состоять на двухпартийной основе, чтобы диагностировать проблемы со здоровьем заявителя и предложить лечение.

«Kondrulin v. Russia» 20 сентября 2016 года.

Во время отбывания тюремного заключения за уголовное преступление у заявителя был диагностирован терминальный рак предстательной железы. В марте 2015 года Суд постановил применить обеспечительные меры в соответствии с Правилom 39, указав российскому правительству, что заявитель должен быть немедленно осмотрен независимыми медицинскими экспертами с целью оценки: было ли его медицинское лечение в тюремной больнице адекватным; требовало ли его состояние помещения в специализированную, возможно, гражданскую больницу; и было ли его состояние здоровья совместимо с содержанием в тюремной больнице вообще.

«Öcalan v. Turkey» 12 мая 2005 года.

Риск быть приговоренным к смертной казни или пожизненному заключению в случае экстрадиции. В этом деле 30 ноября 1999 года Европейский Суд постановил применить Правилom 39 Регламента ЕСПЧ, обратившись к турецкому правительству с просьбой принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы смертная казнь в отношении заявителя не была приведена в исполнение, с тем чтобы суд

мог эффективно приступить к рассмотрению приемлемости и существа жалоб заявителя в соответствии с Конвенцией.

«Babar Ahmad and Others v. the United Kingdom» 10 апреля 2012 года.

Заявителям были предъявлены различные обвинения в терроризме в Соединенных Штатах, которые запросили их экстрадицию. Они жаловались на риск отбывания срока в тюрьме «супер-макс», где к ним будут применены специальные административные меры, и на то, что они будут приговорены к пожизненному заключению. В данном случае суд постановил применить Правило 39 Регламента ЕСПЧ. Применение правила 39 было отменено после того, как суд в своем решении установил, что в результате продолжительности возможных приговоров заявителям в случае их экстрадиции в США не будет допущено нарушения статьи 3 Конвенции.

«Othman (Abu Qatada) v. the United Kingdom» 17 января 2012 года.

Заявитель, гражданин Иордании, подозреваемый в связях с «Аль-Каидой» (запрещенная в РФ организация), утверждал, в частности, что ему грозит реальный риск вопиющего отказа в правосудии в случае его депортации из-за возможного использования в его новом судебном разбирательстве доказательств, полученных под пытками. Суд указал правительству Соединенного Королевства в соответствии с Правилom 39 Регламента ЕСПЧ временную меру, направленную на предотвращение высылки заявителя до рассмотрения его заявления. В своем решении по существу дела суд впервые пришел к выводу, что высылка повлечет за собой нарушение статьи 6 Конвенции. Этот вывод отражает международный консенсус в отношении того, что признание доказательств, полученных с помощью пыток, несовместимо с правом на справедливое судебное разбирательство.

«Abraham Lunguli v. Sweden» 1 июля 2003 года.

Заявительница утверждала, что в случае возвращения в Танзанию она рискует подвергнуться калечащим операциям на половых органах.

M. v. the United Kingdom (no. 16081/08) 1 декабря 2009 года.

Риск сексуальной эксплуатации. Заявитель утверждала, что она была продана и принуждена заниматься проституцией в своей стране происхождения – Уганде. Она утверждала, что существует риск того, что в случае депортации ее могут найти торговцы людьми и снова подвергнуть сексуальной эксплуатации.

Из вышеизложенных прецедентов ЕСПЧ следует, что обоснование применения обеспечительной меры моделированием предполагаемого непосредственного риска причинения непоправимого вреда заявителю было полночным и конкретным.

В обеспечительных мерах по делу Алексея Навального ЕСПЧ не раскрывает каким образом заявитель будет опасаться за свою жизнь: в результате какого потенциального покушения (таким образом, затрагивая статью 2 (право на жизнь) Европейской конвенции о правах человека) или столкнется с жестоким обращением, запрещенным статьей 3 (запрещение пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения) Конвенции или в более исключительных случаях на основании какой фобии такие меры могут быть указаны в ответ на определенные просьбы, касающиеся права на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Конвенции) и права на уважение частной и семейной жизни (статья 8 Конвенции).

Также следует отметить, что в Информационном бюллетене «Обеспечительные меры», датированном мартом 2020 г., указано, что в судебной практике ЕСПЧ в ее нынешнем виде Правило 39 Регламента суда не применяется, например, в следующих случаях: для предотвращения неминуемого сноса имущества, неминуемой неплатежеспособности или принудительного исполнения обязательства пройти военную службу; для освобождения заявителя, находящегося в тюрьме до вынесения судом решения о справедливости разбирательства; для обеспечения проведения референдума; или для предотвращения роспуска политической партии.

В Информационном бюллетене ЕСПЧ «Обеспечительные меры», датированном мартом 2020 г., кроме того, указано следующее:

- обеспечительные меры – это срочные меры, которые, согласно устоявшейся практике суда, применяются только в тех случаях, когда существует непосредственный риск причинения непоправимого вреда;

- суд удовлетворяет такие ходатайства об обеспечительной мере только в исключительных случаях, когда в противном случае

заявителю грозит реальный риск причинения серьезного и необратимого вреда;

- продолжительность обеспечительной меры, как правило, устанавливается на период рассмотрения дела в Суде или на более короткий срок;

- обеспечительные меры применяются лишь в ограниченном числе областей и в основном касаются высылки и выдачи.

Таким образом, ЕСПЧ не установил и срока временной обеспечительной меры, что также ставит под сомнение его процессуальную форму, переводя в политическую плоскость.

Справочно ЕСПЧ предоставил в онлайн-режиме статистические данные об обеспечительных мерах по государствам-ответчикам и странам назначения в 2019 году и обеспечительных мерах в 2017-2019 годах. Поскольку обеспечительные меры указываются ЕСПЧ только при четко определенных обстоятельствах (когда существует риск серьезного и непоправимого нарушения Европейской конвенции по правам человека), большинство ходатайств отклоняется.

В 2019 году общее количество решений об обеспечительных мерах (1570) было стабильным по сравнению с 2018 годом (1540). Суд удовлетворил ходатайства об обеспечительных мерах по 145 делам (рост на 1% по сравнению со 143 в 2018 году) и отклонил их по 544 делам (на 12% больше чем 486 в 2018 году). Остальные вопросы выходят за рамки Правила 39 Регламента Суда. 49% удовлетворенных просьб касались дел о высылке или иммиграции.

Напомним также, что в последних схожих по степени политизированности делах, касающихся российского правосудия, ЕСПЧ отказался применять обеспечительные меры. В феврале 2015 года Европейский суд отклонил ходатайство адвокатов украинской летчицы Надежды Савченко, которая была задержана по обвинению в убийстве российских журналистов в Донбассе. ЕСПЧ отказался потребовать от России ее освобождения в виде обеспечительных мер.

А в июле 2018 года Европейский суд хоть и принял обеспечительные меры по делу осужденного на 20 лет режиссера Олега Сенцова, но лишь призвал власти РФ предоставить ему лечение в стационаре. Об освобождении Сенцова речь не шла.

Таким образом, решение ЕСПЧ в отношении Навального противоречит всем принятым Европейским судом принципам своей работы.

ФАН

18:03 18 Февраля 2021 / Обновлено: 18:58 Автор: член Российской ассоциации международного права Владимир Тихоньков

Почему ЕСПЧ торопится с делом Навального: мнение юриста

ЕСПЧ вынес предварительное решение, в котором настаивает, чтобы Россия выпустила на свободу скандального блогера Алексея Навального. Судебный корреспондент ФАН Владимир Тихоньков ответил на вопросы, каковы будут правовые последствия этого решения для России, и куда Европа торопится с Навальным.

Откуда в деле Навального взялся ЕСПЧ

29 декабря прошлого года ФСИН обязал Алексея Навального явиться к инспектору в рамках приговора по делу о хищении средств у «Ив Роше». В общем, ничего, кроме этой явки, от него не требовалось. К этому времени он уже выписался из германской университетской больницы «Шарите» и имел возможность явиться по вызову. Блогер вовремя не прилетел, и его объявили в розыск.

В этот же день Следственный комитет возбудил в отношении Навального уголовное дело о мошенничестве в особо крупном размере по факту хищения нескольких сотен миллионов рублей из организованного им Фонда борьбы с коррупцией. По российским законам, являются преступлением растраты из некоммерческой организации, организованной для общественно полезных целей. Правовые причины возбуждения уголовного дела ФАН раскрывал в одной из предыдущих публикаций.

17 января, сразу после пересечения Навальным государственной границы, его задержали, а Симоновский суд Москвы заменил ему условный срок по делу «Ив Роше» на реальное лишение свободы.

Жалоба осужденного и решение ЕСПЧ

20 января в документе на имя суда Навальный сообщил, что в тюрьму его отправили по политическим мотивам, Россия не в

состоянии обеспечить и проконтролировать его безопасность, а значит, единственное место, где ему положено быть — это свобода.

С ошеломительной скоростью, уже 21 января, ЕСПЧ принял жалобу и запросил у российских властей сведения о том, как обеспечивается безопасность Навального и как эти меры контролируются. 26 января от нашей страны получен мотивированный ответ. ЕСПЧ информация и принимаемые меры показали недостаточными, и 16 февраля он направил в Россию требование об освобождении заключенного. Это решение предварительное, но оно фактически подтверждает точку зрения европейских властей об исключительно политическом преследовании Алексея Навального.

Информация о крайне оперативном вмешательстве ЕСПЧ в обычное уголовное преследование в рамках исполнения приговора о мошенничестве в отношении французской компании «Ив Роше» интересна в том смысле, что большинство жалоб российских осужденных либо не принимаются этим судом, либо месяцами и даже годами ждут своей очереди. Здесь все по-другому.

Куда торопится Европа

2 февраля на суде о замене Навальному условного срока на реальное лишение свободы присутствовали дипломаты десятка европейских стран. Их поведение и неприкрытое вмешательство было настолько явным, что МИД был вынужден пойти на международный конфликт и выслать ряд из них из страны, получив в ответ зеркальную высылку российских политиков. Это значит, что часть зарубежья делает на Навального ставку как на серьезный инструмент в деле расшатывания российской государственности.

Вопрос о численности поддерживающих Навального российских граждан оставим статистикам и аналитикам. Объективно этого количества недостаточно, даже чтобы просто собрать необходимое количество подписей для участия в выборах на федеральном уровне. То есть его поддержка невелика.

Кстати, нельзя не вспомнить, что события вокруг фигуры Навального стали ускоряться не с бухты-барухты. Почему-то его «отравление» совпало с моментом, когда точно стало известно о наличии у Следственного комитета РФ достаточной фактуры для возбуждения в отношении Алексея Навального и его компании уголовного дела по общеуголовному составу хищения средств из

Фонда борьбы с коррупцией — общественной организации, учрежденной лично Навальным, куда российские граждане и иностранцы несли свои деньги последние 10 лет.

За это время (с 2011 по 2018 год), по словам нынешнего директора ФБК Романа Жданова, через ФБК прокачали почти миллиард рублей. Согласно другим данным, опубликованным в Telegram-канале, только через биткойн-кошелек прошли вдвое большие суммы. На часть этих денег, потраченных в бытность Навального директором ФБК, нет первичных документов. Следствие СК предполагает, что они были похищены — потрачены не на уставные цели фонда, а на личные нужды Навального: высокий уровень ведения быта, путешествия и т. д., сверх установленной им же самому себе заработной платы.

В случае, если Следственный комитет докажет растраты Навальным и его коллегами денег, собранных ФБК на «борьбу с коррупцией», его репутация в глазах российских граждан и прошлых спонсоров вроде Евгения Чичваркина, семьи Зиминых и т. д. будет уничтожена.

Возможна ситуация, при которой ЕСПЧ или интернет-фанаты Навального будут говорить о политической подоплеке уголовного дела Навального, а финансовые выписки по счетам Навального, ФБК и кассовые документы магазинов и турфирм — об элементарной растрате.

Ситуация с хищениями из ФБК намного серьезнее, чем дело «Ив-Роше». Поэтому Европа торопится.

Как нам относиться к решению ЕСПЧ

Во-первых, в предписании об освобождении Навального суд дает ссылку на правило 39 своего регламента. В нем речь идет о возможности применения обеспечительных мер для того, чтобы было возможно исполнить решение в дальнейшем. Значит, Россию просят применить предварительные меры, и это не касается окончательного решения по жалобе.

Во-вторых, предписание этого суда не мотивировано: судья не объясняет, какие именно факты заставляют его опасаться за жизнь Навального. Давайте вспомним, что ЕСПЧ никак не отреагировал на явное политическое преследование Александра Гапоненко в Латвии (выступал против запрета русского языка в латвийских школах,

помещен в тюрьму) или пророссийски настроенного лидера польской оппозиции Матеуша Пискорского (обвинен в шпионаже, арестован). Их жизни находятся под явной угрозой ежедневно, но ЕСПЧ считает их свободу делом национальных судов. И вообще, по общему правилу ЕСПЧ не вмешивается в процедурные вопросы уголовного процесса стран-членов.

В любом случае, решение ЕСПЧ потребует официальной легализации через российский суд, и окажется на столе у какого-то конкретного российского судьи. Как он может его признать, если оно не мотивировано? Ему же нужно что-то написать в судебном акте.

Конституция РФ запрещает исполнение решений иностранных судов, если они противоречат интересам нашего государства. Вопрос о возможности исполнения решения ЕСПЧ как международного суда отнесена 125 статьей Конституции РФ к компетенции Конституционного суда.

Совокупность этих обстоятельств делает исполнение акта ЕСПЧ по Алексею Навальному незаконным.

Эксперт Onlin

19 февраля 2021, 06:33 Ирина Сидорина

ЕСПЧ: нюансы применения «правила 39»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) требует «немедленно освободить» Алексея Навального. Москва называет требования «заведомо невыполнимыми». Опрошенные нами юристы разбирались, так ли это, и может ли Россия игнорировать требования Европейского суда.

«Решение неправомерное, является очень серьезной попыткой вмешательства во внутрirosсийские судебные дела, что, с нашей точки зрения, является недопустимым», — цитируют информагентства слова пресс-секретаря президента России Дмитрия Пескова по поводу решения ЕСПЧ по делу Алексея Навального.

«Мы не ищем конфронтации, но, с другой стороны, конечно, подобные решения, поспешность в принятии подобных решений, явная ангажированность в принятии подобного решения вызывает у нас очень много вопросов», — добавил Песков.

Камнем преткновения стало требование Европейского суда по правам человека о немедленном освобождении из-под стражи Алексея Навального, на основании 39 правила регламента суда. Это решение было вынесено ЕСПЧ 16 февраля, о нем стало известно в среду, 17 февраля. Оно принято в качестве «обеспечительной меры» в рамках рассмотрения поданных в январе обращений и мотивируется «существом и степенью риска для жизни заявителя... в свете в целом обстоятельств лишения заявителя свободы».

«По обращению стороны в деле или любого другого заинтересованного лица, либо по своей инициативе Палата или в соответствующих случаях Председатель Секции или специально назначенный судья в соответствии с пунктом 4 настоящего правила вправе указать сторонам на любые обеспечительные меры, которые, по их мнению, следует принять в интересах сторон или надлежащего порядка проведения производства по делу», — поясняет кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений РУДН Яо Никээ Аду.

Как добавляет адвокат, руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов, такая мера применяется очень редко — до решения вопроса о приемлемости самой жалобы. В Регламенте прямо указано, что обеспечение допускается только в исключительных случаях.

Собственно, «исключительным» является угроза жизни и здоровью того, в отношении кого принимается решения. А также угроза неправомерных действий. Причем, как оказалось, хоть такие решения и принимаются нечасто, для того, чтобы инициировать рассмотрение в ЕСПЧ, достаточно заявления. И не обязательно от того, кому, собственно, что-то угрожает. Обратиться могут и другие «заинтересованные лица».

Предъявите ваши основания

Глава Минюста Константин Чуйченко заявил прессе, что это требование, помимо того, что представляет собой «явное и грубое вмешательство в деятельность судебной власти суверенного государства». Оно, по словам министра, является «необоснованным и неправомерным, поскольку не содержит указания ни на один факт, ни на одну норму права, которые позволили бы суду вынести такое решение», и заведомо невыполнимо — «в соответствии с российским

законодательством нет правовых оснований для освобождения данного лица из-под стражи».

Если говорить именно о том, может ли ЕСПЧ чего-то требовать от России, то ответ будет утвердительным. «Строго формально обязанность исполнения правила 39 обусловлена тем, что РФ еще в 1998 году ратифицировала Европейскую Конвенцию о правах человека и Протоколы к ней. Отказ от исполнения решения ЕСПЧ может рассматриваться как нарушение ст. 34 Конвенции о правах человека», — поясняет член Ассоциации юристов России, управляющий партнер Легес-Бюро Мария Спиридонова.

Но дальше начинаются нюансы. «Неисполнение государством обеспечительных мер может представлять собой нарушение ст. 1 названной Конвенции, если они не связаны с вмешательством в его внутренние дела», — говорит к.ю.н., эксперт программы Международная экономическая безопасность Института мировой экономики и бизнеса РУДН Екатерина Шепелева. Но, обращает она внимание, статья 79.1. Конституции РФ закрепляет недопущение вмешательства во внутренние дела государства. **Конституционный Суд РФ** разрешает вопрос о возможности исполнения решения иностранного или международного суда, налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка РФ.

Как подчеркивает Аду, не так давно обновленная Конституция РФ явно дает приоритет российскому праву над международным обязательством. «Еще есть Решение Конституционного Суда РФ, о том, что можно не исполнять решения международных органов, если они противоречат основным законам», — добавляет эксперт.

Законодательные несоответствия

Собственно, само нынешнее решение ЕСПЧ — уже одно большое несоответствие. Как пояснил Яо Никэз Аду, решение ЕСПЧ об освобождении человека, находящегося в месте отбывания наказания до решения Апелляционного суда, противоречит 35 статье Конвенции, гласящей, что суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами.

«Однако, в настоящее время, насколько нам известно, рассмотрение дела А. Навального находится в апелляционной

инстанции и будет рассмотрено в субботу», — отмечает эксперт. «Что означает полное отсутствие доверия ЕСПЧ к российским судебным органам. Это может только провоцировать напряжение между ЕСПЧ и РФ», — резюмирует Аду.

Как отмечает Мария Спиридонова, ранее принятое в 2017 году Постановление ЕСПЧ по делу «Навальные против России» по делу «Ив Роше» явилось основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Президиум Верховного Суда РФ в апреле 2018 года не усмотрел оснований для отмены состоявшихся по настоящему уголовному делу судебных решений в отношении осужденного (то есть, Алексея Навального) за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности и отмыwanie денежных средств.

При этом, Европейский суд неправомочен обязать государство-ответчика изменить сложившуюся административную практику, либо пересмотреть национальное законодательство. ЕСПЧ только констатирует нарушение государством-ответчиком прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней. То есть, нарушение государством тех самых обязательств, которые оно добровольно на себя взяло. Плюс — согласно своему общему подходу Европейский Суд не ставит под сомнение толкование и применение национального законодательства внутригосударственными судами, в его задачу не входит оценка индивидуальной уголовной ответственности заявителей.

«В этой связи, не совсем понятно, как можно освободить осужденного по делу "Ив Роше", в рамках обеспечительных мер по требованию ЕСПЧ, при том, что ранее постановление ЕСПЧ по указанному делу уже было в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства предметом рассмотрения в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации в 2018 году», — отмечает Спиридонова, добавляя, что условные сроки назначались Алексею Навальному уже дважды, и отмена условного осуждения связана не с новым приговором, а с нарушениями в течение испытательного срока.

«Получается, что несмотря на совершенное преступление, состоявшийся приговор, многочисленные нарушения правил условного наказания — осужденный, по мнению ЕС должен быть выпущен до

момента, пока Постановление, которое будет принято ЕС не станет окончательным или же Европейский Суд не вынесет иного решения по вопросу отмена условного осуждения и исполнении наказания», — резюмирует управляющий партнер Легес-Бюро.

Юриспруденция и политика

Что же будет, если Россия не станет выполнять требования ЕСПЧ? По словам Иноядова, такое уже случалось. В качестве примера эксперт приводит дела «Р.А. против России», «О.О. против России», «Хусейнов против России», «Майленский против России» и другие. Он отмечает, что далеко не все страны исполняют обеспечительные меры, в частности, такие факты допускала Турция.

Так что возможный отказ российского суда исполнять решение ЕСПЧ будет далеко не первым, да и не последним случаем. Хотя в теории, за этим должны последовать «контрмеры». То есть, санкции.

«Решение принимается на уровне Совета Европы, в частности в Комитете министров и далее в Парламентские Ассамблеи (ПАСЕ) касательно контрмер», — поясняет Яо Никэз Аду.

«Это требует официального уведомления и дополнительного подтверждения ЕСПЧ факта нарушения обязательства, предусмотренного п. 1 ст. 46 Конвенции, устанавливающий обязательность исполнения окончательных постановлений Суда», — добавляет Александр Иноядов.

Процесс, казалось бы, не быстрый. Но судя по тому, что санкциями Москве государства, сочувствующие Навальному, начали грозить еще задолго до судебных разбирательств, есть вариант, что в данном случае все будет решено и принято очень быстро. По сути, все заготовки на руках.

Эксперты по праву признают, что в данном случае, разбирательства идут отнюдь не в юридической плоскости. По мнению Аду, стороны еще могут как-то договориться, главное — не прерывать диалог. В противном случае, новое обострение отношений между Россией и Европой будет неизбежно.

«К сожалению, если требование ЕСПЧ по применению обеспечительных мер носит политический характер и основано на неуважении к праву, то это только обострит отношения между страной, ЕСПЧ и Европейским Союзом, повредив тысячам жителей, в нашем случае жителям России», — добавляет Екатерина Шепелева.

Российская газета

19.02.2021 00:38 Текст: Максим Макарычев

Как ЕСПЧ отказал отцу погибших сыновей в иске за удар по афганскому селу

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отклонил гражданский иск против Германии и Международных сил содействия безопасности (ISAF), возглавляемых НАТО, в отношении целенаправленной бомбардировки самолетами коалиции деревушки в Кундузе в Северном Афганистане. В результате этого воздушного рейда погибли около ста мирных жителей. "Решение ЕСПЧ по делу "Ханан против Германии" окончательное и обжалованию не подлежит", - отмечается в постановлении суда.

Иск был подан Европейским центром конституционных прав и прав человека (ECCCHR) в поддержку Абдула Ханана, который потерял своих сыновей восьми и двенадцати лет в результате смертельного авиаудара 4 сентября 2009 года. "Не было нарушения статьи 2 Европейской конвенции по правам человека. Власти Германии выполнили требования о проведении эффективного расследования в соответствии с Хартией прав", - говорится на сайте ЕСПЧ. Запрос на авиаудар в штаб наземного командования был подан немецким полковником ISAF Георгом Кляйном, который решил, что два бензовоза, которые ехали по дороге в деревню, якобы принадлежат боевикам "Талибан" (группировка запрещена в РФ - прим. ред.) и могут быть использованы для теракта.

Секретность судебного разбирательства и совокупность различных обязанностей между НАТО и Германией не позволили провести всестороннее расследование дела, отмечают эксперты. В ISAF утверждали, что офицер якобы действовал на основании отчета разведки, а все "погибшие в результате авиаудара были боевиками". Между тем, Ханан заявил, что 91 погибший в результате налета был "афганским гражданским лицом". Также был отклонен иск Ханана в Федеральном конституционном суде ФРГ. 12 марта 2010 года Федеральный прокурор Германии возбудил уголовное дело в отношении полковника Кляйна и члена его экипажа. Однако уже 16 апреля 2010 года он прекратил расследование "из-за отсутствия

достаточных оснований для подозрений в привлечении подозреваемых к уголовной ответственности по Кодексу преступления против международного права или уголовного кодекса".

Свое расследование в течение двух лет проводила и специальная комиссия немецкого бундестага на предмет того, "соответствовал ли авиаудар мандату, данному парламентом вооруженным силам Германии". 20 октября 2011 года комиссия опубликовала свой отчет, установив, что, согласно имеющейся у него информации, авиаудар "не может считаться соразмерным", однако, парламентарии посчитали, что полковник Кляйн "защищал своих" солдат. "Поэтому его решение отдать приказ об авиаударе было понятно", - сделала вывод комиссия.

РАПСИ

5:29 18.02.2021

ЕСПЧ получил 27 жалоб против Польши касательно ее судебной реформы

МОСКВА, 18 фев — РАПСИ. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) сообщил о находящихся на его рассмотрении 27 жалобах против Польши, связанных с различными аспектами реформы судебной системы страны, широко критикуемой на национальном и международном уровнях.

Суд в Страсбурге заявил, что всем этим и будущим жалобам против Варшавы по схожим вопросам будет уделяться приоритетное внимание (Категория 1). В соответствии с политикой очередности рассмотрения дел в том виде, в каком она в настоящее время применяется ЕСПЧ, данный приоритет присваивается, как правило, неотложным случаям.

В большинстве жалоб, часть из которых подана действующими или бывшими судьями, заявляется о предположительном нарушении Польшей статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты), статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни) и статьи 10 (свобода выражения мнения) Европейской конвенции по правам человека.

В ЕСПЧ отмечают, что жалобы можно условно разделить на группы. Так, в одной из таких групп жалоб, например, утверждается, что некоторые национальные судебные инстанции, включая Конституционный суд Польши, не могут рассматриваться как «суды, учрежденные в соответствии с законодательством» по тем или иным причинам.

Другая группа жалоб связана с изменением порядка формирования и функционирования Национального совета судей — специального органа, отвечающего за назначение судей различных инстанций и рассмотрение этических жалоб на представителей судебного корпуса и адвокатского сообщества.

В частности, в ряде жалоб обращается внимание ЕСПЧ на ситуацию с досрочным прекращением полномочий членов судебной системы, а также на различного рода дисциплинарные меры, применяемые к ним, как утверждают заявители, за критические высказывания в адрес сторонников реформы в том виде, как она проходит с 2015 года.

Наконец, некоторые заявители утверждают в ЕСПЧ о попрании их прав ввиду снижения пенсионного возраста для судей.

Об этом говорится в пресс-релизе ЕСПЧ о передаче одной из жалоб (43572/18) в Большую палату суда на основании статьи 30 Конвенции. Судья Высшего административного суда Польши Ян Гженда обратился в Страсбургский суд в связи с преждевременным прекращением его четырехлетнего мандата на членство в Национальном совете судей.

Напомним, согласно 30 статье Конвенции, «если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого».

ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА

18.02.2021, 23:14, [Марина Третьякова](#)

Андрей Клишас: Политические указания ЕСПЧ не могут быть основанием для нарушения Конституции РФ

По словам сенатора, решение ЕСПЧ по обеспечительным мерам в отношении Навального является исключительно политическим

Все претензии сторонников Алексея Навального по поводу законности и обоснованности судебных решений не основаны на нормах международного права и российском законодательстве, уверен глава Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству [Андрей Клишас](#). Попытки обвинить Министерство юстиции в нарушении международных норм тоже не выдерживают никакой критики: государство просто чётко следует правовым установкам и не прогибается под своевольные указы Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). О юридической чистоте судебных процессов «берлинского пациента» и главных вопросах парламентской повестки сенатор рассказал в интервью «Парламентской газете».

- Недавно Минюст заявил, что не будет выполнять требование ЕСПЧ о немедленном освобождении Алексея Навального. Правомерны ли вообще такие требования Евросоюза? И насколько прочны аргументы России в этой истории?

- Решение ЕСПЧ по обеспечительным мерам в отношении Навального является исключительно политическим. В качестве его обоснования Европейский суд ссылается на свои внутренние регламентные нормы, а не на нормы международного права.

Россия же действует в соответствии с нормами международного права и Конституцией РФ, которая и до поправок запрещала вмешательство в деятельность суда. Статья 120 гласит, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону. Но подчеркну: ни наши законы, ни международное право не содержат норм, позволяющих вмешиваться в процесс на стадии исполнения приговора. Более того, у ЕСПЧ нет полномочий по оценке доказательств.

Никакие политические указания европейских субсидиарных органов не могут быть основанием для нарушения Конституции РФ. Так что Европейскому суду следует действовать в рамках своей компетенции и не нарушать национальное законодательство, давая подобного рода указания российским властям.

Поэтому у Минюста и нет никаких правовых оснований, чтобы исполнить данное решение ЕСПЧ.

- Была бы возможна такая позиция Минюста до того, как в Конституции закрепили верховенство российского права?

- Как до принятия поправок к Конституции, так и сейчас международные договоры России являются составной частью её правовой системы. Наша страна привержена принципу добросовестного выполнения международных обязательств и последовательно их исполняет. Например, платит компенсации по решению ЕСПЧ, принимает какие-то иные меры, вплоть до внесения изменений в законодательство. Статистику по исполнению решений ЕСПЧ можно посмотреть на сайте Министерства юстиции.

Но исполнение решений межгосударственных органов не означает, что Россия отказывается от реализации своих суверенных полномочий, как законодательных, так и судебных. Не даёт это права и Европейскому суду вмешиваться во внутренние дела государств, в том числе в систему правосудия, чью независимость гарантирует Конституция.

Во многих странах были случаи, когда органы конституционного контроля проверяли решения ЕСПЧ. Есть примеры в Англии, Германии, Италии. Это подтверждает тот факт, что ЕСПЧ зачастую выходит за пределы своих полномочий, что вызывает негативные оценки со стороны стран — участниц Совета Европы.

- Много шума сторонники Навального подняли и после того, как суд постановил арестовать его на 30 суток. Насколько состоятельны их возражения?

- У адвокатов и правозащитников было два основных замечания по данному вопросу. Первое — что недопустимо применять часть 18 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса по аналогии. Но, во-первых, это в уголовном праве аналогия не допустима, а как раз в уголовно-процессуальном праве это распространённая практика:

допустимо применить ту норму, которая разрешает наиболее сходный случай.

Во-вторых, напомним: упомянутая норма УПК предусматривает право суда заключить под стражу осуждённого, который скрывался, чтобы не платить штраф, выполнять обязательные, исправительные или принудительные работы, либо исполнять меры ограничения свободы. Это всё менее тяжкие наказания, чем условное лишение свободы, к которому и был приговорён Навальный. А менее тяжкое наказание означает, что человек менее опасен для общества. Логика закона такова: если можно задержать человека за уклонение от более мягких наказаний, то у суда есть законная возможность применить по аналогии те же нормы для задержания человека, осуждённого к более тяжкому наказанию. Поэтому применение части 18 статьи 397 УПК тут вполне обоснованно.

Кстати, уже через 3-5 дней после суда комментаторы говорили уже в другом ключе: мол, аналогия конечно возможна, но её не следовало применять по отношению к Навальному. Так мы переходим ко второму замечанию адвокатов — якобы под него «сломали систему», и теперь каждый гражданин «может подвергнуться произволу властей».

Здесь надо отметить, что вообще-то практика применения упомянутой нормы УПК в отношении условно осуждённых существует уже более десяти лет, и применялась она в отношении большого числа наших граждан. Обсуждаемый вопрос нашёл отражение и в научных статьях, и законодательных инициативах. Например, в 2008 году Заксобрание Красноярского края внесло в Госдуму законопроект, который как раз дополнял список наказаний в части 18 статьи 397 УПК условным лишением свободы. Но Правительство его не поддержало, посчитав, что предложенные поправки уже урегулированы законодательством. Таким образом, законодатель высказал свою позицию по данному вопросу ещё в 2008 году.

Вывод из всего вышесказанного такой: под Навального не только не «сломали систему», а наоборот, применили закон ровно так, как он и должен был применяться. В отношении него просто не стали делать очередное исключение, а ведь за неоднократное нарушение режима

условного осуждения Навального должны были бы отправить в реальное заключение ещё в прошлом году.

Вывод из всего вышесказанного такой: под Навального не только не «сломали систему», а наоборот, применили закон ровно так, как он и должен был применяться.

В отношении его адвокатов и правозащитников замечу, что, конечно, с медийной точки зрения эффективнее делать громкие заявления по делу известных персон, но нужно также и правоприменительную практику изучить. И если вам эта практика не нравится, можно попробовать изменить её на примере менее громких дел.

- Но звучали и другие замечания. Например, что нельзя было сразу продлевать срок ареста до решения о замене наказания, ведь по закону инспекция должна сначала письменно предупредить гражданина об этом.

- Да, с этими замечаниями я знаком. Сразу скажу, что большинство из них рассчитаны на граждан, не знакомых с уголовным процессом, либо являются откровенной подменой фактов. Например, озвученный вами аргумент противоречит постановлению суда, в котором указано, что гражданин Навальный несколько раз был предупреждён о возможной замене условного осуждения реальным лишением свободы.

Ещё звучали претензии, что адвоката предупредили о заседании за минуту до его начала, что якобы нарушает права на защиту. Но, как отмечают сами же эти «критики», адвоката о подобном заседании должны уведомить за пять суток, а при крайней необходимости — в разумное время. Вот только дальше адвокаты трактуют понятие «разумное время» по-своему, говоря о том, что это должны быть «хотя бы несколько часов». Но адвокат в судебном заседании участвовал, так что право на защиту Навальному в итоге было обеспечено.

- В деле о клевете Навального на ветерана тоже звучат высказывания, что такое обвинение незаконно. Вы сами как оцениваете перспективы этого процесса?

- Как представитель законодательного органа власти я не могу давать оценку законности действий правоохранительных органов по конкретному делу, это прерогатива суда.

Вместе с тем, считаю, что в действиях Навального отчётливо наблюдаются элементы состава преступления. Он назвал «позором страны» и «предателями» всех участников видеоролика в поддержку поправок к Конституции.

Позиция гособвинителя по данному делу представляется вполне обоснованной: высказывания Навального в адрес тех, кто снялся в ролике, — именно клевета (распространение заведомо ложных сведений), а не оскорбление (негативная оценка чего-либо). По мнению прокурора, подсудимый не просто оскорбил персонажей ролика, но буквально обвинил их в продажности. Такими высказываниями Навальный показывает свою истинную сущность — человека, который желает очернить любого, кто имеет отличное от его мнение, человека, который не умеет и не желает слушать и слышать оппонентов.

- Пользуясь случаем, хотелось бы узнать ваше мнение по поводу текущей повестки дня парламента. Недавно Верховный Суд внёс в Госдуму законопроект о введении в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах понятия «уголовный проступок». Как вы его оцениваете, как это понятие будут применять на практике?

- Инициативу Верховного Суда оцениваю положительно. Президент неоднократно отмечал в своих выступлениях, что «закон должен быть гуманен к тем, кто оступился». Государство стремится дать второй шанс людям, которые совершили преступление впервые, но готовы исправляться. Безусловно, это не может касаться всех преступлений, а только тех из них, которые являются наименее общественно опасными. Например, отдельные преступления небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности.

Государство стремится дать второй шанс людям, которые совершили преступление впервые, но готовы исправляться

Верховный суд предлагает признать уголовным проступком совершённое впервые преступление небольшой тяжести, за которое не предусмотрено лишение свободы. В этом случае человека могут освободить от уголовного наказания, вменив ему штраф, общественные работы и прочие виды наказаний, причём вдвое меньшего размера. Такой гражданин не будет иметь судимости, но в его биографии отразится сам факт уголовного преследования.

- За последнее время вся система исполнения наказаний взяла отчётливый курс на гуманизацию, на стремление перевоспитать криминальные склонности заключённых. Особенно перспективен такой подход в работе с подростками. Как складывается сегодня эта работа?

- Как и в случае с концепцией уголовного проступка — государство стремится дать второй шанс тем людям, кто желает и готов исправляться. В данном случае государство, разумеется, заинтересовано в ресоциализации юных граждан, оказавшихся в уголовно-исправительных учреждениях. Главная проблема в том, что дети разного возраста находятся в психотравмирующих условиях — это негативно сказывается на формировании их личности. В конечном итоге такие дети лишаются возможности стать полноценными членами общества, и обращаются к единственно понятной и доступной среде — криминальной.

Важно уяснить, что система ФСИН России не предполагает индивидуального подхода к несовершеннолетним осуждённым. Это невозможно, исходя из задач данного органа. Даже просто в силу её необходимой закрытости подростки там не получают положительный опыт и навыки. Но уже ведётся работа для того, чтобы изменить эту ситуацию. Хороший пример — социальный проект «Начни с чистого листа», он стартовал буквально на днях. Его организовали ФСИН и футбольный клуб «Тотем» из Красноярского края при поддержке Фонда Президентских грантов. Участники детской команды клуба — воспитанники Красноярского детского дома №1, дети из неблагополучных семей, лишённые родительской опеки и внимания, дети из схожей сложной среды. И благодаря спорту они смогли увидеть новые горизонты будущего, воспитать в себе новые качества. Этот опыт может быть использован при создании механизмов вовлечения детей, отбывающих наказание, в спортивную, культурную, общественно полезную деятельность. Уверен, это поможет их социальной адаптации.

- Сейчас в Госдуме готовят ко второму чтению законопроект о занятости, в котором прописано создание единой цифровой платформы в сфере трудовых отношений. Насколько это будет востребованный сервис, по-вашему?

- В период пандемии стало очевидно, как важно развивать системы электронного взаимодействия работодателей, граждан и службы занятости. Этому и посвящён законопроект. Его задача — упростить доступ граждан к государственным услугам в сфере занятости, в том числе развить возможности электронных платформ, прежде всего портала госуслуг. Также предлагается ввести дистанционный приём граждан службой занятости населения. Важно, на мой взгляд, что законопроект совершенствует единые параметры качества предоставления услуг во всех регионах.

- *Не сходит с повестки дня вопрос информационной безопасности. Как вы оцениваете ситуацию, планируется ли дальнейшее развитие законодательства в этой сфере?*

- Прежде всего хочу сказать, что вопросы законодательного обеспечения гарантий свободы распространения информации в Интернете находятся на особом контроле Совета Федерации по поручению [Валентины Матвиенко](#).

Общеизвестны факты избирательного отношения иностранных цифровых платформ к размещаемому на них русскоязычному контенту, которые блокируются без указания причин. Одновременно с этим противоправные действия в Интернете не только не ограничиваются зарубежными интернет-компаниями, а напротив — создаются условия для их тиражирования (треш-стримы, призывы к несогласованным митингам, клевета и оскорбление граждан, кибербуллинг).

Цели защиты свободы слова такими компаниями лишь декларируются, что подтверждается значительным количеством фактов вмешательства в деятельность российских СМИ путём удаления контента или блокировки вещания сетевых телеканалов и информационных агентств.

Совет при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека также отмечал подобные факты, когда процедуры блокировок российских СМИ проходили без предварительных предупреждений со стороны администраторов видеохостингов. Считаю, что попытки иностранных компаний модерировать русскоязычный сегмент Сети всё больше напоминает незаконную цензуру. Социальные сети не могут являться монополистом в сфере свободы распространения информации.

Один из примеров: в январе австралийское правительство предложило законопроект, согласно которому Google и Facebook обязаны выплачивать деньги за размещение новостного контента на своих платформах. В ответ на это платформа просто отключила жителям Австралии возможность делиться местными и международными новостями, удалила публикации со страниц ряда государственных служб и некоторых общественных организаций. Всё это совершенно чётко показывает всем нам модель самопозиционирования подобных ресурсов в области распространения информации.

Полагаю, что совместные с социальными сетями и видеохостингами усилия должны быть направлены на выявление и удаление контента, считающегося экстремистским и противоправным. В целях решения обозначенных вопросов подготовлены необходимые изменения в российское законодательство.

ВЗГЛЯД

19.02.2021, 22:48, Евгения Шестак

Итальянский аналитик: ЕСПЧ участвует в плане по дискредитации России

Недавнее решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу российского блогера Алексея Навального представляется частью сложной и четко сформулированной стратегии, разработанной для дискредитации России, заявил политический аналитик, менеджер по исследованиям и развитию в Ассоциации исследований и интернационализации в Евразии и Африке (ASRIE) Джулиано Бифольки.

«Принимая во внимание последние события и международный геополитический контекст, действия Страсбургского суда, таким образом, не кажутся изолированным случаем или деятельностью независимого органа, а представляются частью более сложной и четко сформулированной стратегии, разработанной для дискредитации России, в поддержку коммуникационных стратегий, которые затронули Кремль в прошлом году и особенно обострились с прошлого лета», — [заявил](#) Бифольки.

Он подчеркнул, что с августа 2020 года в отношении дела Навального можно заметить преобладающую роль Германии в роли антагониста России именно тогда, когда должно быть завершено строительство газопровода «Северный поток-2». «Фактически, именно Германия приняла российского блогера после его госпитализации, сообщив международным СМИ об отравлении Алексея Навального», – напомнил аналитик.

Бифольки добавил, что эти события сближают дело Навального с проектом «Северный поток-2». Эксперт еще упомянул недавние заявления французского министра по европейским делам Клемана Бона, который потребовал, чтобы Германия отказалась от участия в газопроводе в ответ на задержание российского блогера. А также слова пресс-секретаря Белого дома Джен Псаки, которая подчеркнула готовность администрации Байдена контролировать газопровод «Северный поток-2» и возможность введения санкций против компаний-участниц проекта.

Также эксперт отметил, что «с учетом событий и позиций, выраженных Францией и США и в целом разделяемых крупнейшими европейскими правительствами, можно отнести дело Навального к столкновению между Россией и Западом, которое многие аналитики называют «новой холодной войной», где настоящим победителем окажется Вашингтон».

«В заключение можно сказать, что действия Страсбургского суда вновь подняли интерес к делу Навального в СМИ, по крайней мере, в последние дни. А если и действия ЕСПЧ не приведут к желаемым результатам (рассматривая произошедшее в Страсбурге как часть сложной и многоплановой стратегии конфронтации с Кремлем), следующим шагом может стать дальнейшее введение санкций против России, в пользу которых высказалась администрация нового президента США Байдена, последствия которой могут повлиять на энергетический сектор природного газа, особенно на «Северный поток-2», и на распространение российской вакцины «Спутник V», – заявил Бифольки.

Директора итальянского журнала «Евразия» Стефано Верноле разделяет [мнение](#), что Запад пытается с помощью решения ЕСПЧ подготовить почву для введения других санкций против России. «А

также послать сигнал самому Навальному, заверив его, что он не будет брошен», – добавил он.

По словам Верноле, поспешность решения ЕСПЧ всего лишь связана с попыткой получить результат до 20 февраля, когда будет рассмотрена апелляция Навального о замене нынешнего условного приговора на действительный.

В среду ЕСПЧ призвал Россию немедленно освободить Навального. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков заявил, что это решение ЕСПЧ является недопустимой попыткой вмешательства во внутрироссийские судебные дела. Официальный представитель МИД России Мария Захарова заявила, что ЕСПЧ, требуя освободить Навального, [разрушает](#) международно-правовую основу, которую сам и создал.

2 февраля Симоновский суд Москвы [удовлетворил](#) ходатайство столичного УФСИН о замене условного наказания Навальному на реальное по делу о мошенничестве в отношении компании «Ив Роше» сроком на 3,5 года и отправил его в колонию общего режима, зачтя проведенный под домашним арестом срок.

КОММЕРСАНТЪ

20.02.2021, 08:23

ЕСПЧ коммуницировал жалобу арестованного бывшего кандидата в мэры Екатеринбурга

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу бывшего кандидата в мэры Екатеринбурга Сергея Тиунова, ранее арестованного на 30 суток за участие в несанкционированной акции 31 января, пишет [«Новая газета»](#) со ссылкой на адвоката Ирину Ручко. Отметим, в качестве протеста против своего ареста господин Тиунов объявил «сухую» голодовку, вследствие чего ему потребовалась госпитализация. В больнице ему ввели глюкозу, назначили принудительное диетическое питание для выхода из голодовки и вернули обратно в камеру.

В жалобе в ЕСПЧ Сергей Тиунов попросил обязать правительство РФ незамедлительно принять меры по оказанию ему медицинской помощи и организовать наблюдение кардиолога на все

время отбытия наказания. ЕСПЧ поставил перед защитником, заявителем и правительством России вопросы о состоянии здоровья и условиях содержания Тиунова. Суд запросил медицинские документы, информацию о доступе к медицинскому обслуживанию и диете Тиунова. Ответы должны быть направлены до 25 февраля.

Напомним, из-за ареста Сергей Тиунов не смог участвовать в конкурсе на должность мэра Екатеринбурга. В суде он заявлял, что на акции 31 января присутствовал как правозащитник, а не участник. Тем не менее суд признал его виновным в нарушении ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ (повторное нарушение установленного порядка организации либо проведения шествия).

Коммерсантъ

23.02.2021, 15:39 Новости

Украина подала в ЕСПЧ иск против России из-за «операций по убийству оппонентов»

Власти Украины 19 февраля подали в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) девятый иск против России, сообщается на сайте суда. На этот раз Киев обвинил Москву в «целенаправленных операциях по убийству оппонентов». Конкретики в иске не приводится. Украинские власти считают, что Россия нарушает ст. 2 Европейской конвенции по правам человека («Право на жизнь»).

«В обращении правительство Украины утверждает о продолжающихся практиках, заключающихся в санкционированных государством операций по убийству предполагаемых оппонентов в России и на территории других стран», — говорится в сообщении ЕСПЧ.

Правительство Украины также раскритиковало российские власти за отсутствие расследований убийств и заявило о постоянной практике их сокрытия.

Предыдущие жалобы Украины в ЕСПЧ против России касались конфликта в Донбассе, крушения малайзийского Boeing 777, присоединения Крыма и инцидента с украинскими судами в Керченском проливе в 2018 году.

Первая жалоба Украины в ЕСПЧ была зарегистрирована 13 марта 2014 года. В ней Киев обвинял Москву в том, что Россия «взяла под свой контроль Крымский полуостров». В январе 2021 года ЕСПЧ признал эту жалобу частично приемлемой, окончательное решение по ней будет принято позже.

Газета.ру

23.02.2021, 19:42 Андрей Ермолов

«Трагикомедия»: в России отреагировали на иск Украины в ЕСПЧ

В Совете при президенте РФ осудили иск Киева в ЕСПЧ

Киев пытается отчитаться перед Западом в своем противостоянии Москве — такова причина подачи иска против России в ЕСПЧ, заявил член Совета по международным отношениям при президенте РФ Богдан Безпалько. Замглавы комитета Госдумы по делам национальностей Руслан Бальбек указал, что отсутствие доказательств при обвинении в адрес Москвы в чем-либо «является классическим постмайданным стилем».

Подача правительством Украины иска против России в Европейский суд по правам человека с обвинениями в убийстве «оппонентов РФ» является пустым пиаром, считает член Совета по международным отношениям при президенте РФ Богдан Безпалько.

Он обратил внимание на то, что в заявлениях украинской стороны, как обычно, не приводится никаких доказательств своим убеждениям, передает сайт kp.ru.

«Украинский кризис надоел всем не только в Европе, но и на самой Украине, местным элитам в том числе. И надо хоть как-то, хоть чем-то украинскую повестку для Брюсселя и Страсбурга актуализировать», — пояснил эксперт.

Он не исключил, что иск будет возвращен Киеву ввиду отсутствия доказательной базы. Безпалько также обратил внимание на то, что под беспредметные обвинения украинской стороны может подойти кто угодно, однако Европа не примет во внимание эти заявления Киева, поскольку сначала соответствующие выводы должно сделать следствие на территории стран, где случились преступления.

«От дел [бывшего подполковника ФСБ Александра] Литвиненко и [экс-полковника ГРУ Сергея] Скрипаля в Британии до убийства какого-то чеченского террориста в Германии. Они и гибель экс-депутата [Госдумы Дениса] Вороненкова, и журналиста [Павла] Шеремета на Украине к такой формулировке могут привязать», — рассказал политолог.

Он напомнил, что ни к одному из этих дел Россия непричастна. Потому подобные шаги Киева можно расценивать как особый вид «отчетности» перед западными кураторами.

«Им надо отчитываться о «борьбе с Москвой» и перед внешними заказчиками, и перед своими элитами.

Но, вообще, этот иск, как и предыдущие, выглядят трагикомично. Как, увы, и сам режим. Ну все то у них носит фарсовый характер! При том на этом фоне люди не могут позволить себе лечение или хорошие продукты, они реально нищают и умирают. Трагикомедия в гоголевско-булгаковском стиле...», — подытожил специалист.

Заместитель председателя комитета Госдумы по делам национальностей Руслан Бальбек напомнил про преступления, совершенные на территории Украины несколько лет назад, следствие по которым до сих пор не нашло виновных, передает РИА «Новости».

«Украина, наверное, себя с Россией перепутала — это у них безнаказанные убийства мирных граждан в Донбассе, препятствия в расследовании трагедии в Доме профсоюзов Одессы, причем, именно государственные препятствия», — указал парламентарий.

Он также подчеркнул, что отсутствие доказательств при обвинении в адрес Москвы в чем-либо «является классическим постмайданным стилем».

«И эти люди пытаются нам рассказывать о свободе слова? Так что, видимо, когда писали жалобы в ЕСПЧ, по ошибке Россию набрали, потому что сегодня тренд такой — во всем Россию обвинять», — заявил член нижней палаты российского парламента.

В самом иске содержатся утверждения украинского правительства о «продолжающейся административной практике Российской Федерации, заключающейся в целенаправленных убийствах тех, кого считает оппонентами РФ, на территории России и других государств».

Одним из эпизодов, который фигурирует в обвинениях, является «покушение на убийство» Алексея Навального с использованием нервно-паралитического вещества «Новичок», сообщает «Европейская правда».

При этом уполномоченный украинского кабмина по вопросам ЕСПЧ Иван Лещина признал, что к Украине данное дело не имеет никакого отношения.

«Нет обязанности странам обосновывать нашу связь с жалобой, наше государство просто сообщает о системном нарушении прав человека другим государством, а именно Российской Федерацией», — уточнил он.

Obzor.io

23 февраля 2021, 22:35 Сергей Бурцев

Наблюдатель из Геленджика обратился в ЕСПЧ из-за неучтённого избирательного бюллетеня

«Унесённый бюллетень до Страсбурга доведёт»

Программист Иван Шукшин с 2012 года занимается наблюдением на выборах различного уровня, включая наблюдение на выборах в других странах Европы. Летом 2020 года он присутствовал на нескольких избирательных участках Геленджика как представитель СМИ на общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации.

Где именно вы наблюдали за ходом голосования?

Я наблюдал на 3 участках. На первом почти всю неделю и там всё хорошо. На втором (УИК №0908) я наблюдал 1 день и унёс бюллетень. На третьем на меня напали. Об этой неделе наблюдения я писал на Голосе.

Какие особенности были у этого голосования?

Возможности наблюдать в статусе члена комиссии с правом совещательного голоса летом 2020г. не было, лишь как представитель СМИ и от Общественной палаты (ОП). Последняя меня засунула в хутор Бетта, это аж за «дворцом Путина», так что я почти всю неделю ездил мимо виноградников, пока мне наконец не пришла аккредитация СМИ от ЦИК.

Что именно вы сделали? Открыто забрали бюллетень с участка или бросили вместо него пустой лист?

Скрытно, конечно. Просто в кабинке спрятал бюллетень и достал лист, который заранее подготовил, чтобы думали, что я кидаю бюллетень. Я же там наблюдал весь день, поэтому дождался, пока толпы (я не об избирателях, а о фальсификаторах) не будет, и потихому это провернул.

Так поступил не я один. Ещё одна коллега по наблюдению тоже унесла бюллетень.

Как вы обнаружили, что бюллетень не был учтён?

В результатах на сайте ЦИК заметил, что число выданных равно числу в урнах, а их должно было быть на 2 меньше. Впрочем, как и указано в статье, я ведь и измерения провёл, чтобы узнать, сколько они дорисовали. Около 1000 дорисовали, поэтому и не заметили, что 2 унесены.

Вы направляли жалобы в УИК, ТИК, ЦИК?

Я сделал лучше, я подал в суд об отмене результатов голосования. Суд тупо отказался принимать, ответив, что не нашёл вообще нарушения моих прав, тогда я подал апелляцию, затем кассацию, затем в Верховный суд (ВС). Сейчас уже и ВС отказал, теперь готовим жалобу в ЕСПЧ.

Что происходило в суде? Какие были аргументы у ответчика?

Суда по сути не было, всё по почте.

Подавал ещё и заявление в Следственный комитет (СК), но они переслали его в избирком. Через дней 10 у меня суд с СК по принуждению их провести проверку. Сделал инфографику по всей этой ситуации.

Дело Светланы Терезоль, которая унесла бюллетень с этого же УИКа, пока ещё на рассмотрении ВС.

Оказывалось ли на вас давление в связи с наблюдением на выборах, а также из-за данного инцидента?

Я детей забрал из школы ещё после обнаружения первой фальсификации в 2017. Пока не давили, но любые попытки давления на меня буду озвучивать и публиковать.

Коммерсантъ

Коммерсантъ (Казань) №32 от 25.02.2021 Кирилл Антонов

Протестующим утвердили наказания

Жалобы сторонников Алексея Навального отклонили

Верховный суд Татарстана оставил без изменения судебные решения о наказании участников протестных акций в поддержку Алексея Навального. После митингов и шествий 23 и 31 января в Казани и других городах республики задержали более 600 человек — они получили штрафы и аресты. Вчера суд рассмотрел жалобы 20 активистов, в том числе координатора штаба Алексея Навального в Казани, которого судили за призывы к участию в акции. Его защита готовит новую жалобу — в Европейский суд по правам человека.

Вчера Верховный суд Татарстана рассмотрел апелляционную жалобу координатора штаба Алексея Навального в Казани Олега Емельянова на арест за призывы к участию в протестной акции. Жалоба активиста была отклонена, сообщил „Ъ“ юрист «Апологии протеста» Данил Нургалеев — защитник господина Емельянова.

Напомним, акции в поддержку Алексея Навального прошли в Казани, как и во многих других российских городах, 23 и 31 января. В Казани тогда задержали и подвергли штрафам и арестам более 600 человек. Больше задержаний было только в Москве и Санкт-Петербурге. Также несколько человек были задержаны и наказаны в других городах Татарстана, в том числе в Набережных Челнах, Нижнекамске, Альметьевске.

Олег Емельянов был задержан полицией 23 января, когда он шел на протестную акцию, сообщил „Ъ“ господин Нургалеев. В полиции на активиста составили протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 20.2 КоАП (организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления). Полицейские заявили, что именно он организовал несанкционированное публичное мероприятие, поскольку на странице казанского штаба Алексея Навального указан его координатор. При этом штаб распространял призывы участвовать в акции через соцсеть «ВКонтакте», мессенджер Telegram и видеоблог на Youtube, а уведомление в исполком Казани не подавал. Вахитовский райсуд

Казани признал претензии полиции обоснованными и арестовал господина Емельянова на 10 суток. В итоге молодой человек не смог принять участие не только в акции 23 января, но и 31 января (после выхода из спецприемника на Олега Емельянова завели уголовное дело за уклонение от армии).

В апелляционной жалобе Данил Нургалеев отметил, что суд первой инстанции не учел, что «публичное мероприятие имело „стихийный характер“» (акции в городах России проводились в связи с арестом Алексея Навального по делу «Ив Роше»). То есть это была «немедленная реакция на политическое событие» и, согласно практике Европейского суда по правам человека, в данном случае подобные мирные мероприятия являются «элементом свободы собраний». Также защита указала, что Олег Емельянов «не размещал призывов к участию» в акции, хотя не отрицает, что намеревался принять в ней участие. В жалобе говорится, что суд первой инстанции не опросил свидетелей по делу, указывается, что не было необходимости держать активиста в отделе полиции.

Тем не менее Верховный суд Татарстана посчитал арест, который Олег Емельянов уже отбыл, законным. Данил Нургалеев сообщил, что после этого решения будет подготовлена жалоба в ЕСПЧ.

Верховный суд вчера рассмотрел апелляционные жалобы еще более двух десятков активистов, которые были наказаны за участие в протестных акциях в январе. В некоторых случаях дела были отложены, однако большинству участников акций наказания были утверждены. В том числе суд отклонил жалобу председателя татарстанского отделения профсоюза «Альянса учителей» Раушана Валиуллина. Ранее он был оштрафован по решению городского суда на 10 тыс. руб. за акцию в Набережных Челнах

Аргументы недели

25.02.2021 Сергей Никитин

ЕСПЧ НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ВМЕШИВАТЬСЯ В ДЕЛА РОССИИ

Председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Валерий

ФАДЕЕВ вслед за Министерством юстиции Российской Федерации, пресс-секретарём президента России Дмитрием Песковым и многими другими официальными и неофициальными лицами и органами назвал беспрецедентным требование Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) освободить Алексея Навального, которому суд присудил заменить условный срок реальным за многочисленные и демонстративные нарушения правил условного наказания.

СОВЕТНИК Президента РФ, глава Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев назвал требование ЕСПЧ к России о немедленном освобождении Алексея Навального беспрецедентным случаем.

«Я проконсультировался с юристами, в том числе с членами СПЧ, похоже, это решение не имеет прецедента. Трудно даже понять, каким образом, кому и как удалось побудить ЕСПЧ на такое решение, – заявил Фадеев ТАСС в среду. – Дело даже не в том, что ЕСПЧ не может каким-то образом отменять решение судов суверенных государств – это само собой, о чём есть комментарий Минюста, вот этот сам факт беспрецедентного решения, он удивляет».

Валерий Фадеев пояснил, что ЕСПЧ может обратиться к государственным органам и судам, чтобы каким-то образом «уменьшить риски для заключённого».

«Скажем, была история с Алексаняном – это давняя история, это ещё «дело ЮКОСа». Он был болен, ЕСПЧ призывал дать возможность излечиться Алексаняну – такая возможность ему была дана. Таких случаев много – касательно не только России, но и других стран, с которыми работает ЕСПЧ», – сказал он.

Напомним, что сторонники Навального утверждают, что Россия обязана выполнять международные законы, потому что в 1998 г. она ратифицировала Европейскую конвенцию о правах человека и протоколы к ней. Однако специалисты по международному праву считают иначе. По их мнению, решение ЕСПЧ по обеспечительным мерам в отношении Навального является исключительно политическим. В качестве его обоснования Европейский суд ссылается на свои внутренние регламентные нормы, а не на нормы международного права. А выполнять чьи-то внутренние инструкции Россия не обязана.

ЕСПЧ коммуницировал жалобу издания "Батенька, да вы трансформер"

МОСКВА, 24 фев — РАПСИ. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу (38950/20) одного из основателей интернет-издания «Батенька, да вы трансформер» Антона Яроша из-за ситуации вокруг блокирования доступа к статье о наркозависимости.

Суд в Страсбурге интересуется, прежде всего, законность оснований для блокирования материала, была ли в этом «насуточная социальная потребность», а также насколько это «необходимо в демократическом обществе».

Министерство внутренних дел России сообщило о решении заблокировать доступ к статье в декабре 2018 года.

«МВД России проведена проверка статьи «Героин – собственность модели», опубликованной на одном из интернет-ресурсов, на предмет наличия в ней информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено. С учетом того, что статья содержит сведения, которые направлены на формирование положительного образа лиц, потребляющих наркотики, принято решение о ее блокировке, о чем в установленном порядке проинформирован Роскомнадзор», — пояснили в министерстве.

В январе 2020 года Верховный суд (ВС) России, рассмотрев обращение представителей издания в связи с ситуацией, признал законными критерии оценки материалов, позволяющие госорганам блокировать материалы, создающие положительные образы наркопотребителей. Представитель Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) отметила в суде, что «массовое распространение наркотиков негативно сказывается на здоровье нации, и такая информация противоречит общественным интересам».

Жалоба Яроша в ЕСПЧ была зарегистрирована в августе 2020 года. Заявитель ссылается на статью 10 (свобода выражения мнения) Европейской конвенции по правам человека, утверждая, что решение о

блокировании доступа к материалу не было основано на ясном и предсказуемом толковании закона.

Адвокатская газета

24 Февраля 2021 Зинаида Павлова

Эксперты «АГ» проанализировали решение ЕСПЧ по делу Никиты Тихонова и Евгении Хасис

Как указал Европейский Суд, при рассмотрении уголовного дела не были обеспечены достаточные гарантии исключения любых сомнений в беспристрастности присяжных, вынесших обвинительный вердикт, что нарушило право обвиняемых на беспристрастный суд

Адвокат заявителей в комментарии «АГ» отметил, что решение стало логичным и последовательным развитием позиции Суда в отношении стандартов непредвзятости судей и методов ее проверки. По мнению одного из экспертов «АГ», российские суды дважды нарушили «процедурный стандарт» при рассмотрении уголовного дела заявителей. Другой отметил, что анализируемое постановление ЕСПЧ продолжает серию его относительно недавних решений по жалобам против России, в которых в том или ином виде выявлялась недостаточность действий профессиональных судей различных судебных инстанций по проверке доводов стороны защиты о незаконном воздействии на коллегию присяжных заседателей.

16 февраля Европейский Суд вынес Постановление по делу «Тихонов и Хасис против России» по жалобе Никиты Тихонова и Евгении Хасис, осужденных за убийство адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой.

На присяжных оказывалось давление?

19 января 2009 г. в Москве были застрелены известный адвокат Станислав Маркелов и начинающая журналистка Анастасия Бабурова, в этот же день было возбуждено уголовное дело по факту двойного убийства. В ноябре того же года сотрудники правоохранительных органов задержали Никиту Тихонова и Евгению Хасис по подозрению в причастности к преступлению. 30 июля 2010 г. им было предъявлено обвинение в убийствах с отягчающими обстоятельствами, незаконном

хранении огнестрельного оружия и подделке документов, а в конце года уголовное дело было направлено в Московский городской суд.

Сначала дело поступило одному судье, а затем его передали другому – Александру Замашнюку, который приступил к отбору присяжных заседателей.

В апреле 2011 г. одна из присяжных заседателей Анна Добрачева вышла из состава коллегии и была заменена другим присяжным. В интервью СМИ, в том числе газете «Московский комсомолец», женщина сообщила, что двое присяжных М. и Н. оказывали психологическое давление на остальных заседателей для вынесения ими обвинительного вердикта (в частности, последним зачитывали выдержки из компрометирующих статей в СМИ). По словам Добрачевой, большинство из присяжных боялось возражать лицам, оказывающим такой прессинг. Впоследствии оба обвиняемых пытались отвести от уголовного дела двоих присяжных, на которых жаловалась Анна Добрачева, со ссылкой на их предвзятость, но судья отказал в удовлетворении ходатайства.

28 апреля 2011 г. Никита Тихонов и Евгения Хасис были признаны присяжными виновными в убийстве Станислава Маркелова (восемь голосов против четырех) и не заслуживающими снисхождения. Тихонов также был признан виновным (восемь голосов против четырех) в убийстве Анастасии Бабуровой. Тихонов был приговорен к пожизненному заключению, а Евгения Хасис – к 18 годам лишения свободы.

В мае 2011 г. старшина присяжных М. дал интервью издательству *gazeta.ru*, в котором он, в частности, отрицал правдивость утверждений Анны Добрачевой. При этом, по его словам, присяжные все же читали публикации в СМИ об убийствах адвоката и журналистки во время судебного разбирательства.

В дальнейшем Никита Тихонов и Евгения Хасис обжаловали обвинительный приговор со ссылкой на пристрастность присяжных. В своих кассационных жалобах оба заявителя сослались на интервью Добрачевой и М. в СМИ. По их мнению, судья, который отказал в отводе двух присяжных, занял обвинительную позицию по делу.

Тем не менее Верховный Суд Кассационным определением от 14 сентября 2011 г. оставил в силе обвинительный приговор, в частности, отметив, что ссылка в кассационных жалобах на

публикации в СМИ о присяжных заседателях не может быть принята во внимание и служить основанием для отмены приговора суда с учетом требований ст. 341 УПК РФ, определяющей тайну совещательной комнаты, и того, что присяжный заседатель Д. (прим. ред. – Анна Добрачева) не участвовала в вынесении вердикта.

Позиции сторон в ЕСПЧ

В жалобе в Европейский Суд Никита Тихонов и Евгения Хасис указали на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Право на справедливое судебное разбирательство»). По мнению обоих заявителей, их уголовное дело рассматривалось присяжными, в беспристрастности которых имелись сомнения, о чем свидетельствуют публичные интервью Добрачевой и М. Со ссылкой на п. 4 ч. 2 ст. 333 УПК РФ они отметили, что присяжные заседатели не вправе собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.

Тихонов и Хасис также сочли, что ряд статей в СМИ нарушили их право на презумпцию невиновности – в частности, в одной из газет утверждалось, что сразу после задержания заявителей директор ФСБ России Александр Бортников сообщил президенту страны, что преступники найдены. По мнению заявителей, в ходе уголовного судопроизводства судья Замашнюк был настроен против них и придерживался заведомо обвинительного уклона, а все присяжные находились под влиянием СМИ, освещавших уголовное дело. Заявители просили присудить им по 1 млн евро в качестве компенсации морального вреда.

В возражениях Правительство РФ пояснило, что на момент дачи интервью Добрачева не являлась присяжным заседателем по уголовному делу заявителей, соответственно, ее утверждения не имеют правовой значимости, равно как и слова М. в его интервью от 18 мая 2011 г. Государство-ответчик также отметило, что состав присяжных заседателей не является единственной гарантией обеспечения справедливого правосудия по уголовному делу, а ВС РФ не выявил никаких нарушений закона присяжными при рассмотрении уголовного дела.

Российская сторона добавила, что заявители не исчерпали внутренних средств правовой защиты в исках о диффамации к СМИ, а власти РФ не могут нести ответственность за частные издания.

Правительство также сочло чрезмерной сумму компенсации морального вреда, запрошенную заявителями.

ЕСПЧ выявил нарушения в уголовном судопроизводстве

После изучения материалов дела Европейский Суд напомнил про общую обязанность суда быть беспристрастным. Со ссылкой на ст. 6 Европейской конвенции ЕСПЧ отметил, что, столкнувшись с утверждениями об отсутствии беспристрастности со стороны конкретного присяжного заседателя, судья обязан принять необходимые меры, например вызвать этого присяжного для разъяснения его прав и обязанностей, провести расследование на предмет достоверности заявленных фактов или же отстранить его от рассмотрения уголовного дела.

Как отметил Страсбургский суд, присяжные заседатели должны фактически воздерживаться от высказывания своего мнения по уголовному делу во время судебного разбирательства, от обсуждения его деталей с посторонними лицами и поиска сведений по делу вне судебного заседания. В рассматриваемом деле, отметил он, отдельные присяжные не выполнили данных обязанностей, а судья не стал разбираться в вопросах наличия пристрастности у присяжных.

ЕСПЧ также счел, что перед вынесением вердикта присяжными судья Александр Замашнюк в своем напутственном слове не напомнил им, что они должны игнорировать любую информацию из СМИ, к которой они могли иметь доступ во время судебного разбирательства. В свою очередь Верховный Суд РФ не принял во внимание тот факт, что судья Замашнюк не стремился выявить содержание информации, которую М. передал другому присяжному, или проверить, смог ли последний оставаться объективным и беспристрастным после того, как узнал об этой информации. Как пояснил Страсбургский суд, ВС также не учел тот факт, что в своем газетном интервью М. процитировал как минимум три СМИ, которые он читал во время судебного разбирательства по уголовному делу. По словам М., еще четверо присяжных также изучали публикации СМИ и совместно обсуждали прочитанное об убийстве Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой.

Таким образом, Европейский Суд счел, что национальные суды не обеспечили достаточных гарантий исключения любых законных сомнений в беспристрастности присяжных, вынесших обвинительный

приговор по уголовному делу заявителей, и что право последних на рассмотрение их дела беспристрастным судом было нарушено. В связи с этим ЕСПЧ выявил нарушение ст. 6 Конвенции в рассматриваемом деле и отметил, что нет необходимости рассматривать другие доводы жалобы. Суд также отметил, что установление такого нарушения служит достаточно справедливой компенсацией морального вреда.

Особые мнения судей Дариана Павли и Дмитрия Дедова

Решение ЕСПЧ содержит особые мнения судьи от Республики Албания Дариана Павли и российского судьи Дмитрия Дедова.

В своем совпадающем мнении албанский судья отметил, что он полностью поддерживает мнение большинства и полагает, что их выводы заслуживают более детального обоснования в силу новизны предмета судебного разбирательства. По мнению Дариана Павли, утверждения заявителей о пристрастности присяжных на том основании, что последние имели доступ к материалам СМИ, опубликованным в ходе рассмотрения уголовного дела, поднимают три отдельных вопроса: а) имели ли присяжные доступ к таким материалам и каким именно; б) подорвало ли это право на справедливое судебное разбирательство; в) если да, принял ли суд первой инстанции соответствующие меры для разрешения проблем, ставящих под сомнение беспристрастность суда и общую справедливость судебного разбирательства.

Судья от Албании отметил, что первый вопрос касается фактических обстоятельств, а присяжные заседатели не должны поддаваться искушению искать внешние источники информации по уголовному делу, которое они рассматривают. Дариан Павли подчеркнул, что судья обязан исследовать вопросы предвзятости конкретных присяжных в рамках уголовного дела при наличии сомнений в их беспристрастности, а любая серьезная неопределенность в этом вопросе может подтолкнуть к роспуску всей коллегии присяжных заседателей, а не только к отстранению одного из ее участников.

Албанский судья добавил, что положения УПК РФ запрещают присяжным заниматься поиском информации по уголовному делу извне, так как институт присяжных весьма чувствителен к влиянию через СМИ. По мнению Дариана Павли, поскольку в рассматриваемом деле именно старшина присяжных занимался поиском информации по

уголовному делу Тихонова и Хасис и доводил ее до сведения других присяжных, право заявителей на справедливое судебное разбирательство было действительно нарушено.

В свою очередь Дмитрий Дедов выразил несогласие с большинством судей ЕСПЧ. Он подчеркнул: тот факт, что присяжный заседатель прочитал газетную статью, автоматически не ставит под сомнение его беспристрастность. По его мнению, к присяжным заседателям нельзя применять те же высокие стандарты, что и к профессиональным судьям. Например, судья от России назвал странным тот факт, что присяжные не могут обсуждать между собой детали уголовного дела или читать относящиеся к последнему статьи в СМИ. По словам Дмитрия Дедова, присяжным заседателям должно быть запрещено лишь умышленно искать новые доказательства, которые не были представлены в уголовном судопроизводстве.

Соответственно, чтобы сделать вывод о том, что присяжные утратили свою беспристрастность, нужно иметь веские доказательства того, что они, в частности, сознательно стремились к этому, однако в рассматриваемом деле ЕСПЧ не выявил этого. При рассмотрении уголовного дела присяжные не извещали председательствующего судью о каком-либо давлении на них. По мнению Дмитрия Дедова, заявители не могли предъявить ЕСПЧ конкретные нарушения их прав в ходе разбирательства по уголовному делу, поэтому они стали придерживаться тактики, умаляющей общую справедливость уголовного судопроизводства. Российский судья добавил, что характер публикаций в российских СМИ не мог нарушить права заявителей на справедливое судебное разбирательство по их уголовному делу, а большинство судей ЕСПЧ не привело в своем решении анализ того, как данные публикации могли негативно повлиять на присяжных.

Комментарий представителя заявителей

В комментарии «АГ» адвокат Московской региональной коллегии адвокатов Александр Васильев, представляющий интересы Никиты Тихонова и Евгении Хасис в Европейском Суде, отметил, что постановление стало логичным и последовательным развитием позиции Суда в отношении стандартов непредвзятости судей и методов ее проверки. «Таким образом, данное решение, на мой взгляд, не стало чем-то новым или революционным. Отдельные нарушения принципа непредвзятости судей рассматривались ЕСПЧ и ранее, о чем

свидетельствуют многочисленные ссылки на соответствующие прецеденты, но в этом деле впервые имела места такая концентрация подобных нарушений», – полагает он.

Адвокат заметил, что в постановлении приведены как подробный анализ причин, по которым у Суда возникают обоснованные сомнения в непредвзятости присяжных заседателей, так и критерии оценки достаточности мер, принятых для проверки этих сомнений. «Это тем более важно с учетом недавнего расширения полномочий судов с участием присяжных заседателей. ЕСПЧ в очередной раз подтвердил, что сведения о возможной предвзятости присяжных заседателей требуют от суда первой и последующих инстанций тщательной и всесторонней проверки, которая не может сводиться к формальным, непродуктивным “ритуалам” в виде вопроса присяжному, заподозренному в предвзятости, будет ли он объективен при принятии решения (что, в частности, имело место по делу Тихонова и Хасис). В данном контексте можно вспомнить недавно принятое Постановление по делу “Никотин против России”, где ЕСПЧ так же выявил ненадлежащую реакцию суда на заявление присяжного об оказываемом на него давлении. Надо отметить, что на основании указанного решения ЕСПЧ, Президиум ВС РФ своим Постановлением от 30 октября 2019 г. № 103-П19 приговор отменил и вернул дело на рассмотрение в апелляционную инстанцию», – пояснил Александр Васильев.

Он добавил, что решение по делу Тихонова и Хасис указывает и на допустимый перечень источников сведений о предвзятости присяжного. «В числе таких упомянуты как заявления самого заподозренного в предвзятости присяжного, сделанные им в судебном заседании и интервью СМИ, так и заявления в СМИ других присяжных заседателей. К числу обстоятельств, требующих от председательствующего должной реакции, ЕСПЧ отнес выявление сведений о том, что конкретный присяжный заседатель собирал сведения об обстоятельствах преступления из иных источников (в частности, публикаций СМИ), а также доводил ее до коллегии присяжных. С учетом результатов голосования по вопросному листу этот единственный присяжный заседатель оказал принципиальное влияние на принятое по делу решение, поскольку доказанность участия в преступлении Тихонова и Хасис была установлена коллегией

присяжных заседателей с перевесом в один голос. Таким образом, замена заподозренного в предвзятости присяжного запасным могла в корне изменить результат голосования», – отметил адвокат.

Александр Васильев отметил, что мнение судьи Дариана Павли находится в русле принятого ЕСПЧ решения, но конкретизирует и дополняет его. «Мнение судьи от РФ Дмитрия Дедова фактически противоречит решению ЕСПЧ, он не видит ничего страшного в том, что присяжные заседатели, прямо нарушая указание председательствующего о запрете сбора информации о деле из СМИ, ведут самостоятельное “расследование” обстоятельств преступления. Согласитесь, весьма странная позиция, постулирующая необязательность исполнения указаний председательствующего судьи и конкретных юридических норм. К счастью, особые мнения судей ЕСПЧ (в данном случае Дмитрия Дедова) не играют никакой роли ни в оценке конкретного решения, ни в судебной практике в целом», – резюмировал он.

Эксперты «АГ» прокомментировали выводы Суда

Советник Федеральной палаты адвокатов Сергей Насонов отметил, что в постановлении ЕСПЧ вновь был поднят вопрос о соблюдении процедурных гарантий беспристрастности суда, рассматривающего уголовное дело, в контексте «объективного теста», выработанного в практике ЕСПЧ. «Суд отметил, что § 1 ст. 6 Конвенции требует от каждого национального суда соблюдение обязанности проверять, является ли он по своему составу “беспристрастным судом”, когда это оспаривается на том основании, что имеют место факты, ставящие соблюдение требования беспристрастности под сомнение», – пояснил он.

Как отметил Сергей Насонов, в рассматриваемом деле Европейский Суд также подчеркнул, что национальный суд как первой, так и второй инстанции должен был исчерпать все процессуальные возможности для такой проверки, что особенно важно при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. «При этом ЕСПЧ пояснил, что в случае, если сторонами сделано заявление о небеспристрастности присяжного заседателя, председательствующий во всех случаях должен провести надлежащую и объективную проверку (“расследование”), чтобы “проверить реальность факта, который может вызвать сомнения в отношении беспристрастности

присяжного заседателя и установить влияние, которое этот факт мог оказать на внутреннее убеждение остальных присяжных заседателей”, провести в том числе и опрос по этим обстоятельствам самих присяжных заседателей. По итогам такой проверки председательствующий должен либо дать коллегии особые разъяснения (инструкции) в связи с этим заявлением, либо отвести присяжного заседателя, утратившего беспристрастность», – пояснил он.

Эксперт добавил, что по делу Тихонова и Хасис этот «процедурный стандарт» оказался нарушенным дважды: «Во-первых, его нарушил председательствующий при рассмотрении этого дела в суде первой инстанции, поскольку он не обеспечил должную проверку фактов нарушения беспристрастности со стороны старшины коллегии, ограничившись лишь его опросом по выборочным нарушениям им обязанностей присяжного заседателя (собрание и зачитывание остальным присяжным публикаций из СМИ) и удовлетворившись его ответом, что он не утратил объективность и беспристрастность. Никаких иных проверочных действий (опрос остальных присяжных и т.д.) председательствующий не предпринял».

Сергей Насонов также обратил внимание на то, что, отмечая особую важность для присяжных инструктивных разъяснений председательствующего, Европейский Суд отметил неполноту и несвоевременность подобных разъяснений судьи по этому делу. «С одной стороны, после опроса присяжного Н. судья напомнил присяжным о важности отказа от поиска информации по делу в средствах массовой информации, в том числе в интернете. Однако председательствующий не напомнил присяжным, что они должны игнорировать информацию, опубликованную в СМИ (такое разъяснение было дано присяжным ранее в ходе слушания, но без привязки к ситуации с вышеуказанным присяжным). Кроме того, судья оставил без каких-либо разъяснений присяжным упоминание Н. в ходе опроса, что присяжные в перерывах процесса обсуждали доказательства по делу. Не прозвучали подобные разъяснения и в напутственном слове председательствующего», – подчеркнул адвокат.

По его словам, второй раз «процедурный стандарт» проверки беспристрастности коллегии присяжных был нарушен судом второй инстанции. «В постановлении ЕСПЧ отмечается, что Верховный Суд

РФ не принял во внимание тот факт, что судья Замашнюк не стремился ни определить содержание информации, которую Н. передал другим членам жюри присяжных, ни проверить, был ли последние способны оставаться объективными и беспристрастными после того, как им стала известна эта информация. Верховный Суд РФ также отказался принять во внимание опубликованные в СМИ материалы, приложенные защитой заявителей к кассационным жалобам, приведя аргумент, не соответствующий требованиям минимальной серьезности (ВС РФ указал, что бывшая присяжная Д. не принимала участие в вынесении вердикта, хотя защита указывала на факты, ставшие известные Д. до момента выхода из состава коллегии). Верховный Суд РФ “промолчал” и по поводу заявлений Н., из которых следовало, что он, с очевидностью, нарушил обязанности присяжного и воздействовал на коллегию, не объяснив, почему он не принял во внимание этот важный элемент. Соответственно, ВС РФ не принял адекватных мер для разрешения сохраняющихся сомнений в реальности и характере предполагаемых событий», – пояснил эксперт.

Сергей Насонов полагает, что именно на судье (а не на присяжных) лежит обязанность обеспечить процедурные гарантии п. 1 ст. 6 Конвенции, поэтому он должен был принять все меры для проверки фактов нарушения беспристрастности суда, а не ждать заявлений со стороны отдельных присяжных. «Любопытно, что Дмитрий Дедов не комментирует бездействие ВС РФ, в то время как в упомянутом постановлении ему придается большое значение в обосновании вывода ЕСПЧ о нарушении п. 1 ст. 6 Конвенции», – подчеркнул он.

Доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О.Е. Кутафина, к.ю.н. Артем Осипов отметил, что постановление продолжает серию относительно недавних решений по жалобам против России, в которых в том или ином виде выявлялась недостаточность действий профессиональных судей различных судебных инстанций по проверке доводов стороны защиты о незаконном воздействии на коллегию присяжных заседателей. «Специфика данного дела заключалась в том, что источником предполагаемого негативного воздействия на присяжных заседателей являлся не сам судья и не какой-либо заинтересованный участник судебного процесса, а один из присяжных заседателей,

предположительно собиравший информацию о деле из сети “Интернет” и распространявший ее среди других членов коллегии присяжных», – пояснил он.

По словам эксперта, из предыдущей практики ЕСПЧ известно, что проверка любых правдоподобных заявлений сторон о незаконном воздействии на присяжных заседателей предполагает опрос членов коллегии присяжных судами первой или апелляционной инстанций. «Необходимость такого опроса не может быть полностью устранена поручением проверки информации о незаконном воздействии на присяжных каким-либо правоохранительным органам (см., например, п. 25 Постановления ЕСПЧ по делу “Никотин против России”). В свою очередь, Постановление по делу “Тихонов и Хасис против России” уточняет, что в ходе проверки доводов о недопустимом воздействии на коллегию присяжных председательствующий должен опросить всех членов этой коллегии, а также дополнительно разъяснить им суть запрета на собирание информации о деле за пределами зала судебных заседаний. Еще один вывод, который можно сделать из данного постановления, состоит в том, что профессиональный судья в подобной ситуации должен предъявлять особые требования к точности формулировок своего напутственного слова перед удалением присяжных для вынесения вердикта. Эти формулировки должны включать подробное разъяснение того, что присяжным запрещено принимать во внимание информацию, полученную из любых внешних источников, включая интернет», – пояснил Артем Осипов.

По его мнению, ЕСПЧ в целом применяет достаточно строгий стандарт оценки действий властей по данной категории жалоб, не пытаясь оценивать подобные нарушения с точки зрения их потенциального влияния на исход судебного разбирательства, т.е. не применяя тест на «общую справедливость судебного разбирательства». «Неполнота опросов присяжных, разъяснений установленных для них запретов в напутственном слове презюмируют нарушение права подсудимого на беспристрастный суд. Несколько иной подход к стандарту доказанности тезиса об утрате присяжным и беспристрастности продемонстрировал в своем отдельном несопадающем мнении судья ЕСПЧ от России Дмитрий Дедов. В частности, он отметил, что ни один из присяжных заседателей в период своего участия в судебном разбирательстве не сообщил суду о каких-

либо нарушениях, ставящих под сомнение объективность коллегии. По мнению Дмитрия Дедова, при отсутствии убедительных доказательств утраты беспристрастности со стороны коллегии присяжных национальный суд находится в лучшем положении, чтобы оценить данный вопрос, нежели судьи ЕСПЧ», – отметил Артем Осипов.

Он добавил, что при повторном пересмотре таких дел в национальной юрисдикции (после их возобновления по новым обстоятельствам) адвокатам следует своевременно заявлять ходатайства об опросе присяжных заседателей по поводу предполагаемого воздействия на них непосредственно в зале суда и в присутствии сторон, что позволяет делать Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 г. № 33-П.